

**Sygn. akt: I1 C 1543/22 upr**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 marca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I1 Wydział Cywilny Sekcja d/s Rozpoznawanych w Postępowaniu Uproszczone

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Tadeusz Kotuk
Protokolant:	Anna Szymańska

po rozpoznaniu w dniu 7 marca 2023 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) S.A. w W.

przeciwko E. K. (1)

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda (...) S.A. w W. na rzecz pozwanej E. K. (1) kwotę 3.617zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku do dnia zapłaty - tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

### STAN FAKTYCZNY

W dniu 22 listopada 2017 r. doszło do zdarzenia drogowego, w wyniku którego J. G. ucierpiał na skutek zderzenia z samochodem o numerze rej. (...). W kwietniu 2018 r. ubezpieczyciel odpowiedzialności cywilnej posiadacza tego pojazdu (wówczas pod firmą: (...) S.A.) wypłacił J. G. (wówczas uznawanemu przez ubezpieczyciela za poszkodowanego) kwotę 12.000 zł – do rąk przedstawiciela ustawowego małoletniego – jego matki E. K. (1).

Okoliczności bezsporne

E. K. (1) zarządziła otrzymanym na rzecz swojego dziecka świadczeniem w ten sposób, że bez zwłoki zostały te środki w całości zużytkowane na leczenie poszkodowanego, który odniósł bardzo poważne obrażenia ciała i wymagał kosztownej, intensywnej rehabilitacji, wielu wizyt lekarskich, kosztownego leczenia psychiatrycznego z uwagi na depresję.

Dowód: zeznania E. K.

Dopiero później okazało się, że wyłączną winę za spowodowanie wypadku ponosił tenże małoletni, jego matka po raz pierwszy uzyskała wskazującą na taki obraz zdarzenia informacje w prokuraturze, gdzie okazano jej dowodów z opinii

biegłego do spraw rekonstrukcji wypadków drogowych, przy czym miało to miejsce już po całkowitym zużycowaniu w/w środków na leczenie i rehabilitację małoletniego.

Dowód: zeznania E. K.

Ubezpieczyciel w maju 2019 r. wezwał E. K. do zwrotu wypłaconego świadczenia, co okazało się bezskuteczne.

Okoliczność bezsporna

#### OCENA DOWODÓW

Zeznania E. K. uznano za logiczne, przekonujące. Jest w pełni wiarygodnym, że matka dziecka, które odniosło poważne obrażenia ciała w wypadku komunikacyjnym wykorzystwała otrzymane środki pieniężne na leczenie i rehabilitację dziecka, a nie np. ulokowała je w banku. Jest powszechnie wiadomym, że np. dostępność leczenia psychiatrycznego finansowanego ze środków publicznych jest ograniczona, a jest ono kosztowne w warunkach pełnej odpłatności, co potwierdzają zeznania pozwanej. Z uwagi na złożoność obrażeń ciała uznano za wiarygodne zeznania pozwanej, że nie wszystkie niezbędne zabiegi naprawcze były refundowane. Jasnym jest, że w danym przypadku istotne koszty musiałyby obejmować opatrunki, leki przeciwbólowe, liczne lekarstwa. W okolicznościach sprawy istniała pilna i głęboko uzasadniona potrzeba zużycowania tych środków, stąd twierdzenie, że takie zużycowanie nastąpiło nie budzi wątpliwości sądu. Okazywanie dokumentacji z leczenia lub rachunków – jak tego żądał ubezpieczyciel – nie jest warunkiem wstępnym uznania zeznań pozwanej za wiarygodne; Sąd ocenia każdy dowód indywidualnie i ocena ta nie jest zależna od stanowiska jednej ze stron. Biorąc pod uwagę istotną skalę obrażeń małoletniego nie dostrzega się rozbieżności pomiędzy wysokością otrzymanej sumy (12.000 zł) a twierdzeniem o ich pełnym zużycowaniu na leczenie i rehabilitację. Zeznania E. K. są wiarygodne także w zakresie momentu uzyskania wiedzy o wyłącznej winie dziecka za spowodowanie wypadku, nastąpiło to z pewnością szereg miesięcy po wypadku o otrzymaniu spornego świadczenia, a więc występujący już wówczas stan całkowitego zużycowania wspomnianej sumy nie budzi wątpliwości. Nie dało się w niniejszej sprawie bliżej sprecyzować opisywanego przez E. K. momentu uzyskania wiedzy o opinii biegłego, ale zapewne musiało to mieć miejsce jakiś czas po jej sporządzeniu (opinia była datowana na 17 maja 2018 r., k. 12 verso), a najpewniej przed oddaleniem zażalenia na umorzenie śledztwa (co miało miejsce 5 września 2018 r., k. 17).

Pozostałe okoliczności sprawy są bezsporne.

#### KWALIFIKACJA PRAWNA

Pozwana nie ma legitymacji biernej, gdyż nie była adresatem świadczenia, lecz tylko przedstawicielem ustawowym małoletniego adresata, a więc **działała w cudzym imieniu (por. art. 96 k.c.)**.

Niezależnie od powyższego pozwana udowodniła całkowicie zużycie świadczenia w okolicznościach, w których nie można jej przypisać liczenia się z obowiązkiem jej zwrotu, a więc **obowiązek zwrotu wygasł** (art. 409 k.c.).

Mając powyższe na uwadze powództwo oddalono na podstawie art. 409 k.c. i art. 95-96 k.c. (punkt I. sentencji).

#### KOSZTY

O kosztach stron orzeczono jak w punkcie II. na mocy art. 98 k.p.c. zasądzając koszty od przegrywającego powoda. Na sumę zasądzonych kosztów składa się: opłata za czynności adwokackie w stawce minimalnej (3.600 zł, § 2 pkt 6 rozp. MS z 22/10/2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie), opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł).