

Sygn. akt. I C 584/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 maja 2023 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni - I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: asesor sądowy Mateusz Berent

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Małgorzata Świsł

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2023 r. w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa M. M. (1)

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci prawomocnego nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Referendarza Sądowego Sądu Rejonowego w Bolesławcu w dniu 19 grudnia 2008 roku w sprawie o sygnaturze akt VI Nc 1262/08 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności przeciwko powódce M. M. (1) postanowieniem Referendarza Sądowego Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 20 lutego 2019 r. w sprawie o sygnaturze akt I Co 109/19 w części, tj. w zakresie odsetek umownych w wysokości 22% w stosunku rocznym co do kwoty 1875,49 zł za okres od 9 grudnia 2008 r. do dnia zapłaty oraz odsetek ustawowych co do kwoty 169,19 zł od dnia 9 grudnia 2008 r. do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od powódki M. M. (1) na rzecz pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. kwotę 310,95 zł (trzysta dziesięć złotych dziewięćdziesiąt pięć groszy) tytułem kosztów procesu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

UZASADNIENIE

I.

(żądanie i podstawa faktyczna pozwu)

1. Powódka M. M. (1) wystąpiła przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. z powództwem o pozbawienie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Bolesławcu w dniu 19 grudnia 2008 roku, sygn. akt VI Nc 1262/08 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 20 lutego 2019r., sygn. akt I Co 109/12 wykonalności w całości.

2. W uzasadnieniu pozwu powódka podniosła, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Gdyni T. D. w dniu 5 października 2022 roku wszczął postępowanie egzekucyjne o sygnaturze akt KM 3936/22 na podstawie ww. tytułu wykonawczego. Na podstawie przedmiotowego nakazu zapłaty zasądzone od spadkodawcy powódki H. S. (1) na rzecz poprzednika prawnego pozwanego Południowo – Zachodniej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej we W. kwotę 2.044,68 zł wraz z odsetkami umownymi oraz kosztami procesu. Zawiadomienie o wszczęciu

egzekucji zostało powódce doręczone w dniu 26 października 2022 roku. Zdaniem powódki roszczenie stwierdzone ww. prawomocnym orzeczeniem sądu uległo przedawnieniu zgodnie z art. 125 § 1 k.c.

(pozew, k. 3-5)

II.

(stanowisko pozwanego)

3. Pozwana uznała powództwo w części tj. w zakresie odsetek za okres od dnia 9 grudnia 2008 roku do dnia 28 stycznia 2016 roku. Zdaniem pozwanej, żądanie pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w całości nie jest zasadne, gdyż tytuł dotyczy także innych dłużników solidarnych. Zarzut przedawnienia roszczenia jest zasadny tylko częściowo tj. w odniesieniu do odsetek za okres od dnia 9 grudnia 2008 roku do dnia 28 stycznia 2016 roku. Pozwany zwrócił uwagę, że termin przedawnienia ulegał kilkukrotnemu przerwaniu. Po uwzględnieniu częściowego przedawnienia zadłużenie powódki na dzień 30 grudnia 2022 roku wynosiło 4.736,23 zł.

(odpowiedź na pozew, k. 34-37)

III.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

4. W dniu 19 grudnia 2008 roku w sprawie o sygnaturze akt VI Nc 1262/08 Referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Bolesławcu wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, nakazując H. S. (1), aby zapłaciła Południowo – Zachodniej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej we W. kwotę 2.044,68 zł z umownymi odsetkami w wysokości 22% w stosunku rocznym co do kwoty 1.875,49 zł od dnia 9 grudnia 2008 roku do dnia zapłaty i ustawowymi odsetkami co do kwoty 169,19 zł od dnia 9 grudnia 2008 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 624 zł tytułem kosztów procesu. W dniu 6 lutego 2009 roku nadano ww. nakazowi zapłaty klauzulę wykonalności.

(dowód: nakaz zapłaty z dnia 19 grudnia 2008r., k. 7, tytuł wykonawczy, k. 51)

5. W dniu 5 marca 2009 roku wierzyciel złożył u Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku H. S. (2) wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko H. S. (1). Postanowieniem z dnia 29 czerwca 2009 roku Komornik uznał się niewłaściwym do prowadzenia sprawy i przekazał ją Komornikowi sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Bolesławcu. Postanowieniem z dnia 31 grudnia 2013 roku wydanym w sprawie o sygnaturze akt Km 1834/09 Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Bolesławcu G. K. zakończył postępowanie egzekucyjne wszczęte przeciwko H. S. (1) na podstawie art. 823 k.p.c. z uwagi na niezłożenie wniosku o podjęcie postępowania, które zostało zawieszona postanowieniem z dnia 26 czerwca 2012 roku w związku ze śmiercią dłużnika. W trakcie postępowania wierzycielowi przekazano kwotę 417,68 zł.

(dowód: wniosek z dnia 5 marca 2009 r., k. 52, postanowienie z dnia 29 czerwca 2009 r., k. 53, postanowienie z dnia 31 grudnia 2013 r., k. 55)

6. Postanowieniem z dnia 1 marca 2017 roku wydanym w sprawie o sygnaturze I Ns 441/14 Sąd Rejonowy w Bolesławcu stwierdził, że spadek po H. S. (1), zmarłej w dniu 29 maja 2012r., nabyli z dobrodziejstwem inwentarza: D. D. (1), D. D. (2), E. D., K. D., A. M., M. M. (1), B. Z., F. Z., H. Z., J. Z. i M. Z..

(dowód: postanowienie z dnia 1 marca 2017 r., k. 61, postanowienie z dnia 6 października 2017 r., k. 62)

7. Pismem z dnia 29 stycznia 2019 roku pozwany złożył w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu wniosek o nadanie nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności przeciwko spadkobiercom dłużnika.

8. Postanowieniem z dnia 20 lutego 2019 roku wydanym w sprawie o sygnaturze akt I Co 109/19 Referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Bolesławcu nadał klauzulę wykonalności ww. prawomocnemu nakazowi zapłaty na rzecz

(...) sp. z o.o. z siedzibą w S., na którą przeszło uprawnienie dotychczasowego wierzyciela Południowo – Zachodniej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej we W. przeciwko następcom prawnym zmarłej H. D. D., D. D. (2), E. D., K. D., A. M., M. M. (1), B. Z., F. Z., H. Z., J. Z. i M. Z., zastrzegając im prawo do powoływania się w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczenie odpowiedzialności za długi spadkowe do wartości ustalonego w inwentarzu stanu czynnego spadku.

(dowód: postanowienie z dnia 20 lutego 2019 r., k. 8, wniosek z dnia 29 stycznia 2019r. z kopią pocztowej książki nadawczej, k. 57-59)

9. Postanowieniem z dnia 16 maja 2022 roku wydanym w sprawie o sygnaturze I Co 202/22 Referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Bolesławcu wydał (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. dalszy tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 19 grudnia 2008 roku wydanego w sprawie o sygnaturze VI Nc 1262/08 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 20 lutego 2019 roku w sprawie o sygnaturze akt I Co 109/19 przeciwko M. M. (1) z zastrzeżeniem, że tytuł ten zostaje wydany w celu wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego z majątku dłużnika M. M. (1).

(dowód: postanowienie z dnia 16 maja 2022 r., k. 8-8v)

10. W dniu 30 września 2022 roku pozwana złożyła u Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gdyni T. D. wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko M. M. (1). Postępowanie egzekucyjne toczy się pod sygnaturą Km 3936/22. W toku postępowania egzekucyjnego Komornik pobrał od powódki łącznie kwotę 5.726,22 zł (w tym kwotę 5.690,39 zł w dniu 7 lutego 2023r.) i przekazał wierzycielowi tytułem należności głównej oraz kosztów kwotę 2.686,68 zł.

(dowód: wniosek o wszczęcie egzekucji, k. 69-70 wraz z kopią pocztowej książki nadawczej, k. 71-72, karta rozliczeniowa [w:] akta egzekucyjne o sygnaturze Km 3936/22)

11. Nadto, pozwany wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużkowi solidarnemu D. D. (1). Przedmiotowe postępowanie prowadził Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Dzierżonowie M. M. (2) pod sygnaturą Km 21/23. W dniu 19 stycznia 2023 roku dłużnik wpłacił kwotę 9.100 zł.

(dowód: postanowienie z dnia 19 stycznia 2023r., k. 80, potwierdzenie wpłaty, k. 81)

Sąd zważył, co następuje:

IV.

12. Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w całości na podstawie dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony oraz znajdujących się w aktach egzekucyjnych Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gdyni T. D. o sygnaturze Km 3936/22.

(ocena dowodów)

13. Oceniając zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowy Sąd nie dopatrywał się żadnych podstaw do kwestionowania prawdziwości i wiarygodności wyżej wskazanych dokumentów. Podkreślić bowiem należy, iż dowody w postaci orzeczeń sądów powszechnych oraz postanowień i pism komornika mają charakter dokumentów urzędowych, które korzystają z domniemania autentyczności i zgodności z prawdą wyrażonych w nich oświadczeń, zaś w toku niniejszego postępowania żadna ze stron nie kwestionowała domniemań przysługujących tym dokumentom w trybie art. 252 k.p.c. Nadto, za w pełni wiarygodne należało uznać także wymienione powyżej dokumenty prywatne, gdyż żadna ze stron nie kwestionowała autentyczności tych dokumentów ani nie zaprzeczyła, iż osoby podpisane pod tymi dokumentami nie złożyły oświadczeń w nich zawartych. Powyższe dokumenty nie budzą również żadnych wątpliwości Sądu co do ich autentyczności, gdyż nie noszą żadnych śladów podrobienia, przerobienia ani innej ingerencji w ich treść.

V.

(rozstrzygnięcie i podstawa prawna orzeczenia)

14. Powództwo zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

15. Podstawę prawną powództwa o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci orzeczenia sądu stanowi przepis art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., zgodnie z którym dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne.

16. W niniejszej sprawie powódka domagała się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w całości, podnosząc, że roszczenie stwierdzone tytułem wykonawczym uległo w całości przedawnieniu zgodnie z art. 125 § 1 k.c. Zgodnie z treścią tego przepisu roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd przedawnia się z upływem sześciu lat. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenie okresowe należne w przyszłości przedawnia się z upływem trzech lat.

17. W odniesieniu do roszczenia głównego stwierdzonego tytułem wykonawczym zarzut przedawnienia był niezasadny. Strona pozwana bowiem wykazała, że pomiędzy uprawomocnieniem nakazu zapłaty w sprawie o sygnaturze akt VI Nc 1262/08 a wszczęciem egzekucji przeciwko powódce (co nastąpiło w dniu 30 września 2022 roku) aktualny wierzyciel oraz jego poprzednik prawny dokonali czynności, które powodowały przerwanie biegu terminu przedawnienia.

18. Zgodnie z art. 123 § 1 pkt 1 k.c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Nie ulega wątpliwości, że czynnością przerywającą bieg przedawnienia jest m.in. wniosek o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności (vide: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2004 r., III CZP 101/03, OSN 2005, Nr 4, poz. 58), a także o wniosek o wszczęcie egzekucji (vide: wyrok SN z 19 listopada 2014 r., II CSK 196/14, L.; uchwała Sądu Najwyższego z 19 lutego 2015 r., III CZP 103/14, L.).

19. Odnosząc powyższe do niniejszego stanu faktycznego należy zauważyć, że pierwszą czynnością przerywającą bieg terminu przedawnienia było nadanie nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności, co nastąpiło w dniu 6 lutego 2009 roku. Następnie w dniu 5 marca 2009 roku wierzyciel wszczął egzekucję przeciwko dłużnikowi H. S. (1). Postępowanie egzekucyjne zostało ostatecznie zakończone na mocy postanowienia Komornika z dnia 31 grudnia 2013 roku wydanego na podstawie art. 823 k.p.c. Z treści uzasadnienia tego postanowienia wynika, że postępowanie egzekucyjne zostało uprzednio zawieszono postanowieniem z dnia 26 czerwca 2012 roku, a wierzyciel w ciągu roku nie dokonał czynności potrzebnych do dalszego prowadzenia postępowania i nie złożył wniosku o podjęcie zawieszono postępowania i w związku z tym postępowanie egzekucyjne umorzyło się z mocy samego prawa zgodnie z art. 823 k.p.c. Jak wskazuje się w doktrynie w następstwie bezczynności wierzyciela skutkującej umorzeniem postępowania egzekucyjnego w trybie art. 823 k.p.c., dochodzi do zniweczenia skutku przerwania biegu terminu przedawnienia, który prawo materialne wiąże co do zasady z wszczęciem egzekucji (art. 123 § 1 pkt 2 k.c.) (vide: J. Jankowski (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Tom II. Komentarz. Art. 730-1217. Wyd. 3, Warszawa 2019). Powyższy pogląd znajduje potwierdzenie w judykaturze, gdzie wskazuje się, że do skutków prawnych umorzenia egzekucji sądowej ex lege ma zastosowanie przepis art. 182 §2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 kwietnia 2011 r., IV CSK 439/10, L.), co oznacza, że wniosek o wszczęcie egzekucji nie wywołuje żadnych skutków, które ustawa wiąże z jego wniesieniem. W konsekwencji, przy spełnieniu warunków określonych w art.

182 §2 k.p.c., umorzenie postępowania powoduje, że skutek w postaci przerwy biegu przedawnienia na podstawie art. 123 §1 pkt 1 k.c. zostaje uchylony (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 lipca 2012r., II CSK 691/11, L.). Tym samym czynność wierzyciela w postaci wszczęcia egzekucji nie skutkowałą przerwaniem biegu terminu przedawnienia. Niemniej, przed upływem 10 – letniego terminu przedawnienia liczonego od ostatniej skutecznej czynności powodującej skutek w postaci przerwania biegu tego terminu (a więc od dnia 6 lutego 2009 roku), aktualny wierzyciel złożył w dniu 29 stycznia 2019 roku wniosek o nadanie ww. nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności w trybie art. 788 k.p.c. Kolejnymi czynnościami powodującymi taki skutek było złożenie wniosku o wydanie dalszego tytułu wykonawczego (18 lutego 2022 roku) oraz wniosku o wszczęcie egzekucji (30 września 2022 roku).

20. Należało mieć również na względzie, że powództwo opozycyjne może być wytoczone po nadaniu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności i tylko pod warunkiem, że istnieje możliwość wykonania tytułu wykonawczego w całości lub w określonej jego części. Dłużnik traci możliwość wytoczenia powództwa opozycyjnego z chwilą wyegzekwowania świadczenia objętego tytułem wykonawczym w całości lub w określonej części w odniesieniu do już wyegzekwowanego świadczenia (vide: uzasadnienie postanowienie Sądu Najwyższego z 30 maja 2014 r., II CSK 679/13, L.; wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 8 marca 2019 r., V ACa 617/18, L.). Powództwo to jest więc niedopuszczalne w części, w której wykonalność tytułu wykonawczego wygasła na skutek jego zrealizowania. Należy również zaznaczyć, że powództwo opozycyjne może być wytoczone niezależnie od tego, czy egzekucja na podstawie danego tytułu wykonawczego została już wszczęta, czy też egzekucji jeszcze nie wszczęto (por. A. Marciniak (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Tom IV. Komentarz. Art. 730–1095¹, Warszawa 2020). Odmiennie przedstawia się sytuacja, gdy wierzyciel zostaje zaspokojony poza postępowaniem egzekucyjnym, w drodze dobrowolnego spełnienia świadczenia przez dłużnika. W takich wypadkach nie gaśnie wykonalność tytułu wykonawczego i istnieje możliwość jego wykonania (wszczęcia postępowania egzekucyjnego). Żądanie pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności jest zatem dopuszczalne, a podstawę takiego żądania stanowi nastąpienie po powstaniu tytułu egzekucyjnego zdarzenia, wskutek którego zobowiązanie, w całości lub w części, wygasło (art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c.) (vide: T. Szanciło (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Komentarz. Art. 506–1217. Tom II, Warszawa 2019).

21. Z karty rozliczeniowej znajdującej się w aktach sprawy egzekucyjnej Km 3936/22 wynika, że komornik pobrał od powódki łącznie kwotę 5.726,22 zł (w tym 5.690,39 zł w dniu 7 lutego 2023r.) i przekazał wierzycielowi tytułem należności głównej kwotę 2.686,68 zł. Przedmiotowa kwota została zarachowana na poczet należności głównej 2.044,68 zł oraz kosztów procesu zasądzonych w nakazie w kwocie 642 zł. Skoro Komornik wyegzekwował od powódki część świadczenia na poczet kapitału to powódka nie może już w tym zakresie domagać się pozbawienia wykonalności. Natomiast z treści karty rozliczeniowej wynika, że żadna z wyegzekwowanych od powódki kwot nie została zarachowana na poczet odsetek. W tym zakresie powódka mogła skutecznie domagać się pozbawienia tytułu wykonalności. Jednocześnie należało mieć na względzie, że pozwany uznał częściowo roszczenie w zakresie odsetek za okres od dnia 9 grudnia 2008 roku do dnia 28 stycznia 2016 roku. Nie ulega wątpliwości w świetle przedstawionych powyżej okoliczności faktycznych, że przedawnieniu uległo roszczenie o odsetki wymagalne wcześniej niż trzy lata przed złożeniem wniosku o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem. Nadto, należało mieć na względzie, że pozwany prowadził postępowanie egzekucyjne przeciwko jeszcze jednemu dłużnikowi solidarnemu tj. D. D. (1), w toku którego wyegzekwowano od niego kwotę 9.100 zł. Wobec faktu, iż kwota wyegzekwowana od powódki pokryła – zgodnie z kartą rozliczeniową – należność główną oraz koszty procesu, to należność wyegzekwowana od dłużnika solidarnego powinna zostać zarachowana przede wszystkim na poczet odsetek.

22. W związku z powyższym, na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., Sąd pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy w postaci prawomocnego nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Referendarza Sądowego Sądu Rejonowego w Bolesławcu w dniu 19 grudnia 2008 roku w sprawie o sygnaturze akt VI Nc 1262/08 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności przeciwko powódce M. M. (1) postanowieniem Referendarza Sądowego Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 20 lutego 2019 r. w sprawie o sygnaturze akt I Co 109/19 w części, tj. w zakresie odsetek umownych w wysokości 22% w stosunku rocznym co do kwoty 1.875,49 zł za okres od 9 grudnia 2008 r. do dnia zapłaty oraz odsetek ustawowych co do kwoty 169,19 zł od dnia 9 grudnia 2008 r. do dnia zapłaty.

23. W pozostałym zakresie, Sąd na podstawie art. art. 840 §1 pkt 2 k.p.c. stosowanego a contrario oddalił powództwo w pozostałym zakresie.

VI.

(koszty procesu)

24. O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 100 k.p.c. i rozliczył je stosunkowo. Sąd uznał, że powódka wygrała niniejszy spór w 65 %, zaś pozwany w 35 % i w takim stosunku stronom należy się zwrot kosztów procesu od przeciwnika. W oparciu o dołączone do akt sprawy zawiadomienia o wszczęciu egzekucji należało stwierdzić, że wartość przedmiotu sporu wynosiła 7.584,79 zł, na co składała się należność główna w kwocie 2.686,68 zł oraz odsetki w kwocie 4.898,11 zł. Powództwo podlegało uwzględnieniu co do odsetek tj. co do kwoty 4.898,11 zł. Wprawdzie pozwany częściowo uznał powództwo co do przedawnionych odsetek, ale dał powód do wytoczenia powództwa, gdyż wszczął egzekucję przedawnionego roszczenia.

25. Na poniesione przez powódkę koszty składała się opłata od pozwu w kwocie 500 zł, z czego zgodnie ze wskazanym powyżej stosunkiem należy się powódce zwrot kwoty 325 zł. Pozwany poniósł natomiast koszty zastępstwa procesowego w kwocie 1.817 zł, z czego przysługuje mu zwrot kwoty 635,95 zł. Po skompensowaniu pozwanemu pozwanej należy się od powódki zwrot kwoty 310,95 zł. Nadto, na podstawie art. 98 § 1¹ k.p.c. Sąd zasądził odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.