

Sygn. akt. I C 372/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 grudnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni - I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: asesor sądowy Mateusz Berent

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Małgorzata Świsł

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2022 r. w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko W. K.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego W. K. na rzecz powódki (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 34.853,45 zł (trzydzieści cztery tysiące osiemset pięćdziesiąt trzy złote czterdzieści pięć groszy) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 30 czerwca 2021 r. do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanego W. K. na rzecz powódki (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 4.268,73 zł (cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt trzy grosze) tytułem kosztów procesu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty;

IV. nakazuje pobrać od pozwanego W. K. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni kwotę 1263,93 zł (tysiąc dwieście sześćdziesiąt trzy złote dziewięćdziesiąt trzy grosze) tytułem wydatków tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa;

V. nakazuje pobrać od powódki (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gdyni kwotę 335,99 zł (trzysta trzydzieści pięć złotych dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) tytułem wydatków tymczasowo poniesionych przez Skarb Państwa.

Sygn. akt I C 372/21

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 1 grudnia 2022 roku

(*ć¹ danie pozwu i podstawa faktyczna*)

1. Powódka Powszechny (...) z siedzib¹ w W. wyst¹pi³a przeciwko (...) z powództwem o zap³atê kwoty 44.015,84 z³ wraz z ustawowymi odsetkami za opó#nienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zap³aty, a także zas¹dzenia na swoj¹ rzecz kosztów procesu wed³ug norm przepisanych.

2. W uzasadnieniu powódka poda³a, że wyrokiem S¹du Rejonowego w G. z dnia 10 lipca 2018 roku w sprawie II W 1287/18 pozwany zosta³ uznany za winnego tego, że dnia 13 wrze#nia 2017 roku w G. na ul. (...) kierowa³ w stanie nietrze#wo#ci pojazdem marki S. o numerze (...), nie zachowa³ nale#ytej ostro#no#ci i doprowadzi³ do uszkodzenia pojazdów marki O. o numerze rejestracyjnym (...) oraz pojazdu marki T. o numerze rejestracyjnym (...).

3. Pojazd sprawcy w chwili zdarzenia by³ objęty umow¹ ubezpieczenia odpowiedzialno#ci cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych zawart¹ z powódk¹. Umowa (...) potwierdzona polis¹ nr (...). Powódka przeprowadzi³a postępowania likwidacyjne i uznaj¹c swoj¹ odpowiedzialno#æ za szkodę wyp³aci³a z tytu³u uszkodzenia pojazdu O. kwotê 18.306,85 z³, a z tytu³u uszkodzenia pojazdu T. kwotê 25.708,99 z³.

4. Roszczenie regresowe powódki mia³o swoj¹ podstawê praw¹ w art. 43 pkt 1 ustawy o ubezpieczeniach obowi¹zkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych.

5. Powódka bezskutecznie wzywa³a pozwanego do zap³aty.

(pozew # k. 3-4)

6. W dniu 24 wrze#nia 2020 r. powódka wyst¹pi³a z powództwem o ww. roszczenia w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

7. Nakazem zap³aty z dnia 17 listopada 2020 r. starszy referendarz s¹dowy w (...) Rejonowym L.-Zachód w L. orzek³ zgodnie z ç¹daniem pozwu.

8. Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2021 r. starszy referendarz s¹dowy w (...) Rejonowym L.-Zachód w L. uchyli³ przedmiotowy nakaz zap³aty i umorzy³ postępowanie.

(akta elektronicznego postępowania upominawczego, k. 6-19)

(odpowied # na pozew)

9. Kurator pozwanego w odpowiedzi na pozew wnios³a o oddalenie powództwa w ca³o#ci, oddalenie wniosku o zas¹dzenie od pozwanego kosztów poniesionych przez powódkê w (...), zas¹dzenia od powódki na rzecz pozwanego poniesionych kosztów postępowania wed³ug norm przepisanych oraz zas¹dzenia kosztów kuratora wed³ug norm przepisanych powiêkszonych o podatek VAT z uwagi na fakt, że kurator jest czynnym podatnikiem VAT, a koszty kuratora nie zosta³y uiszczone w ca³o#ci ani w czê#ci.

10. Strona pozwana nie kwestionowa³a odpowiedzialno#ci pozwanego wynikaj¹cej z wyroku w sprawie II W 1287/18. Kurator zaprzeczy³ zasadno#ci powództwa do jego wysoko#ci, gdyż nie zosta³o w tym zakresie udowodnione. Zakwestionowano kalkulacje szkody sporz¹dzone przez powódkê oraz wskazano, że dokumenty ugody nie s¹ wystarczaj¹ce do ustalenia wysoko#ci szkody. Przed wszystkim zakwestionowano rozliczenie szkody dotycz¹cej pojazdu O. jako ca³kowitej, zw³aszcza z uwagi na przyjęcie do wyceny jako#ci czê#ci typu #O#. Jeżeli chodzi o szkodę dotycz¹c¹ pojazdu T. to zakwestionowane zosta³y stawki za prace blacharsko-mechaniczne oraz lakiernicze jako zawy#one.

11. Dodatkowo podniesiono zarzut przedawnienia.

(odpowied# na pozew # k. 57-60, pismo z dnia 22.11.2021r. # k. 107-108, pismo z dnia 30.12.2021r. # k. 113)

(...) stan faktyczny:

12. Dnia 13 września 2017 roku około godz. 13:14 w G. na ul. (...) na wysokości przejścia dla pieszych przed (...), pozwany (...) w stanie nietrzeźwości wynoszącym 1,14 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, w kierownictwie pojazdem marki S. o numerze rejestracyjnym (...) i jadąc w kierunku ulicy (...) nie zachował należytej ostrożności i spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, w wyniku czego doszło do uszkodzenia pojazdu marki O. o nr rej. (...) i pojazdu marki T. o nr rej. (...) oraz nastąpił rozstrój zdrowia (...) K., D. i M. P. trwający nie dłużej niż siedem dni, czym dopuścił się wykroczenia z art. 86 §2 kodeksu wykroczeń, za co został skazany wyrokiem nakazowym (...) Rejonowego w G. z dnia 10 lipca 2018 r. w sprawie o sygn. akt II W 1287/18.

13. Pojazd pozwanego objęty był obowiązkowym ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej u pozwanego.

(dowód: wyrok Sądu Rejonowego w G. z dnia 10 lipca 2018 r. w sprawie II W 1287/18, k. 20-21, akta szkody na piśmie # k. 37, k. 102)

14. W toku prowadzonych postępowań likwidacyjnych powódka wypłaciła poszkodowanemu:

- w związku z uszkodzeniem pojazdu O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w ramach postępowania likwidacyjnego o numerze (...).306,85 zł, z czego 1.039,35 zł stanowi koszt najmu pojazdu zastępczego, a 17.267,50 zł stanowi odszkodowanie za uszkodzenia pojazdu przy szkodzie ustalonej jako całkowita, przy czym zapłacono kwoty 15.488,50 zł nastąpiła w dniu 12 października 2017 r., kwoty (...),35 zł # w dniu 19 października 2017 r., za kwoty 1.779 zł # 16 stycznia 2018 r.

- w związku z uszkodzeniem pojazdu T. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w ramach postępowania likwidacyjnego o numerze (...).708,99 zł, z czego 2.066,40 zł stanowi koszt najmu pojazdu zastępczego, 23.642,59 zł stanowi odszkodowanie za uszkodzenia pojazdu przy ustaleniu tej kwoty po zawarciu ugody w ramach postępowania sądowego, 3.000,00 zł koszty zastępstwa procesowego po umorzeniu postępowania sądowego zakończonego ugodą, przy czym zapłacono kwoty 11.904,55 zł i 2066,40 zł nastąpiła w dniu 12 października 2017 r., kwoty 2.738,04 zł # w dniu 19 października 2017 r., za kwoty 12.000 zł # w dniu 22 marca 2018 r.

(dowód: akta szkody na piśmie # k. 37, k. 102, potwierdzenie przelewów, k. 81-83, k. 98-101)

15. Pismami z dnia 7 czerwca 2018 roku powódka wezwała pozwanego do zapłaty w terminie 3 dni od otrzymania pisma kwot:

- 18.525,03 zł, z czego 18.306,85 zł stanowi należność główna, a 218,18 zł odsetki w związku z wypaczeniem poszkodowanemu odszkodowania za szkody związane z uszkodzeniem pojazdu O. (...) o numerze rejestracyjnym (...),

- 28.816,57 zł, z czego 25.708,99 zł stanowi należność główna, a 107,58 zł odsetki w związku z wypaczeniem poszkodowanemu odszkodowania za szkody związane z uszkodzeniem pojazdu T. (...) o numerze rejestracyjnym (...).

16. Pisma zostały odebrane osobiście przez pozwanego dnia 18 czerwca 2018 roku.

(dowód: pisma z dnia 07.06.2018r. # k. 27, k. 30 wraz z potwierdzeniami odbioru # k. 28-29, k. 31-32)

17. Celowe i ekonomicznie uzasadnione koszty naprawy pojazdu T. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w wyniku przedmiotowej szkody przy przyjęciu do naprawy cen części nowych i oryginalnych wyniosły 21.553,45 zł.

18. Wartość pojazdu w dniu szkody przed jej powstaniem wynosiła 32.500 zł, a w stanie uszkodzonym 20.900 zł.

19. Celowe i ekonomicznie uzasadnione koszty naprawy pojazdu O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w wyniku przedmiotowej szkody przy przyjęciu do naprawy cen części nowych i oryginalnych wyniosły 60.352,29 zł.

20. Wartość pojazdu w dniu szkody przed jej powstaniem wynosiła 22.800 zł, a w stanie uszkodzonym 9.500 zł.

(dowód: pisemna opinia (...) K. # k. 131-140, k. 156-191)

(...) co następuje:

21. P. ższy stan faktyczny (...) po rozważeniu całego zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego w postaci dowodów z dokumentów przedłożonych przez powódkę oraz dowodu z opinii (...) sędowego.

22. (...) zebrany materiał dowodowy (...) nie znalazł podstaw, aby kwestionować autentyczność przedstawionych przez strony dokumentów prywatnych. Zależy należało, że wymienione powyżej dokumenty zostały podpisane i nie noszą żadnych znamion podrobienia czy przerobienia. Co prawda kurator pozwanego złożył wniosek o zobowiązanie powódki do przedstawienia oryginałów wszystkich przedstawionych w sprawie dokumentów na zasadzie art. 129 § 1 k.p.c., jednak obowiązek złożenia oryginału dokumentu, względnie jego odpisu, automatyzuje się w momencie zgłoszenia takiego żądania i nie wymaga (...). W okolicznościach niniejszej sprawy nie było podstaw, aby dokonywać swobodnej oceny dowodów (art. 233 § 1 k.p.c.) odmówić im waloru dowodowego, tylko dlatego, że zostały złożone w kopii. Strona pozwana podniosła blankietowy wniosek o przedłożenie oryginałów, który nie został połączony z twierdzeniem przeciwko treści odzwierciedlonej na kopii dokumentów z ich rzeczywistym zapisem. Nadto, wskazała należy, że roszczenie powódki zakwestionowane zostało jedynie do wysokości.

23. (...) nie znalazł podstaw do kwestionowania opinii (...) sędowego, albowiem została sporządzona rzetelnie i fachowo, z uwzględnieniem całości materiału dowodowego, a nadto została wyrażona w sposób jasny, zrozumiały i nie zawiera luk czy sprzeczności, w czym dodatkowo utwierdza fakt, że żadna ze stron nie kwestionowała opinii. (...) zatem, iż złożona opinia jest jasna, logiczna i wewnętrznie niesprzeczna, (...) jest podstawowym materiałem dowodowym, na którym oparł rozstrzygnięcie w sprawie.

(rozstrzygnięcie i podstawa prawna powództwa)

24. Powództwo zasługuje w znacznej mierze na uwzględnienie.

25. Prawn powództwa stanowi przepis art. 43 pkt 1 ustawy o ubezpieczeniach obywatelskich, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych z dnia 22 maja 2003 roku (Dz.U. z 2022 r., poz. 2277, t.j. ze zm.; dalej jako: ustawa o ubezpieczeniach obywatelskich) który stanowi, że zakłada ubezpieczeń oraz Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu, w przypadkach określonych w art. 98 ust. 2 pkt 1, przysuguje prawo dochodzenia od kierującego pojazdem mechanicznym zwrotu wypłaconego z tytułu ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych odszkodowania, jeżeli kierujący: 1) wyrządził szkodę umylnie, w stanie po użyciu alkoholu lub w stanie nietrzeźwości albo po użyciu środków odurzających, substancji psychotropowych lub środków zastępczych w rozumieniu przepisów o przeciwdziałaniu narkomanii;

26. Zasada odpowiedzialności pozwanego nie była kwestionowana. Jakkolwiek (...) nie był związany ustaleniami wyroku w sprawie o wykroczenie, to treść tego wyroku jedynie potwierdza bezsporny stan faktyczny w tym zakresie.

27. Sporna pozostała wysokość szkody. Z uwagi na fakt, że pozwany w odpowiedzi na pozew zakwestionował wysokość szkody (...) na wniosek powódki dopuścił dowód z opinii (...) z zakresu mechaniki samochodowej na okoliczność rozmiaru szkody (...) K. w celu zweryfikowania tej kwestii.

28. Ze sporządzonej w sprawie i niekwestionowanej przez strony opinii (...), że w przypadku pojazdu marki O. (...) doszło do szkody całkowitej. Wartość naprawy pojazdu po szkodzie (niezależnie od jego wartości przyjeździe do naprawy) przewyższała wartość pojazdu w stanie nieuszkodzonym na moment szkody, a zatem zastosowanie miała metoda dyferencyjna.

29. Prawdopodobnie wymaga, że realna wartość wraku wynika z opinii (...). Zdaniem (...) aukcja na platformie internetowej AutoOnline odbywa się bez możliwości weryfikacji stanu faktycznego uszkodzeń pojazdu przez kupujących, dlatego też mogą zdarzyć się przypadki obniżenia wyliczonej wartości pojazdu po bezpodległych oględzinach pojazdu i jego uszkodzeń przez kupca. Tak samo sytuacja kształtuje się w sytuacji zakupu jakiegokolwiek innego samochodu, którego ogłoszenie znajduje się na portalu aukcyjnym. Administrator portalu zaznaczył, że w przypadku stwierdzenia odmiennego stanu technicznego pojazdu kupujący może wycofać się z zakupu. Taki brak uniemożliwia zweryfikowanie, czy ogłoszenie możliwe do opisuje stan techniczny uszkodzonego pojazdu, czy też jest zbyt ogólne, nie zawiera wystarczającej ilości informacji w postaci tekstowej oraz fotograficznej i ewentualnie powoduje uzyskanie wyższej ceny transakcyjnej. Warto zauważyć, że w interesie pozwanego byłoby osiągnięcie jak najwyższej ceny zakupu uszkodzonego pojazdu. Brak jest również możliwości ustalenia, czy osoba składająca ofertę faktycznie wywierałaby się z niej. Zależy także, że żadne przepisy nie obligowały poszkodowanego do zbycia wraku. (...) też ubezpieczyciel nie miał podstaw do ustalenia wartości pozostałości w oparciu o dane uzyskane z platformy internetowej, które bazowały jedynie na możliwej do uzyskania cenie z tytułu sprzedaży tych pozostałości. Poszkodowany nie miał obowiązku przyjęcia powyższej oferty i był uprawniony do zachowania będącego jego własnością wraku pojazdu. W sytuacji, gdy poszkodowany nie jest zainteresowany zbyciem uszkodzonego pojazdu, oferta licytacyjna ubezpieczyciela nie może być utożsamiana z jego ceną rynkową. Oferta powyższa była jednorazowa, złożona na wniosek ubezpieczyciela a rynek sprzedaży uszkodzonych samochodów nie jest ograniczony tylko do jednej platformy internetowej. Tym samym aukcja dostarczyła danych w przedmiocie czysto hipotetycznej pojedynczej transakcji w warunkach, których nie można zakwalifikować jako równoznacznych z wolnorynkowymi. Co więcej, podkreślenia wymaga, że ubezpieczyciel nie wyjaśnił, dlaczego akurat za wartość dla wyceny rynkowej pozostałości przyjęł najwyższą cenę spośród złożonych ofert. Cena aukcyjna uzyskana przez ubezpieczyciela może w tych warunkach posłużyć wyliczeniu wartości pozostałości, jeżeli jest realną ceną rynkową, a nie spekulacją na jej temat (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 30 czerwca 2015 r., I ACa 236/15, lex nr1765931).

30. Należy poszkodowanemu odszkodowanie winno więc stanowić bezwzględnie różnicę pomiędzy wartością pojazdu w dniu szkody w stanie nieuszkodzonym (22.800 zł) i wartością wraku (9500 zł). (...) to zatem kwota 13.300 zł, stanowiła górną granicę odpowiedzialności sprawcy szkody.

31. Z kolei w przypadku pojazdu marki T. (...) doszło do szkody częściowej, gdyż koszt naprawy pojazdu po szkodzie nie przewyższał wartości pojazdu przed szkodą. Wedle biegu koszt naprawy tych uszkodzeń przy zastosowaniu cen części nowych i oryginalnych typu OEM wyniósł 21.553,45 zł, co stanowiło górną granicę odpowiedzialności sprawcy szkody w zakresie kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu.

32. W. #æ roszczenia regresowego powódki należy oceniać na podstawie art. 455 k.c., albowiem stanowi ono zobowiązanie bezterminowe. W konsekwencji, obowiązek #wiadczenia po stronie pozwanego zaktualizowa³ się niezw³ocznie po wezwaniu do zap³aty, które zosta³o doręczone pozwanemu 18 czerwca 2018 r. W konsekwencji, na uwzględnienie zas³ugiwa³o ć¹danie zas¹dzenia odsetek ustawowych za opó#nienie na podstawie art. 481 §1 k.c. od dnia wniesienia pozwu, tj, od dnia 30 czerwca 2021 r.

33. Chybiony okaza³ się zarzut przedawnienia. Roszczenie regresowe ubezpieczyciela nie powstaje w chwili wypadku, lecz dopiero z chwil¹ wyp³aty odszkodowania poszkodowanym i nie jest roszczeniem wynikaj¹cym z umowy ubezpieczenia, ani przejętym przez zak³ad ubezpieczeń na skutek dokonania wyp³aty odszkodowania, lecz autonomicznym nowym roszczeniem, powstaj¹cym z mocy prawa z chwil¹ zaspokojenia poszkodowanych. Zastosowanie znajdzie więc art. 118 k.c. w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2018 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1104). Stosownie do brzmienia art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi sze#æ lat, a dla roszczeń o #wiadczenia okresowe oraz roszczeń zwi¹zanych z prowadzeniem dzia³alno#ci gospodarczej # trzy lata. Jednakże koniec terminu przedawnienia przypada na ostatni dzień roku kalendarzowego, chyba że termin przedawnienia jest krótszy niż dwa lata (vide: wyrok S¹du Apelacyjnego w (...) z 20 grudnia 2019 r., I ACa 442/18, LEX nr 2932503, (...) N.ższego z 10 listopada 2005 r., III CZP 83/05, OSNC 2006, nr 9, poz. 147).

34. W okoliczno#ciach niniejszej sprawy należa³o zwrócić uwagę, że pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym z³ożony zosta³ przed up³ywem 3-letniego terminu kończ¹cego bieg z końcem roku od daty wyp³aty odszkodowania, tj. 24 wrze#nia 2020 r. W zwi¹zku z uszkodzeniem pojazdu O. (...) zap³ata kwoty 15.488,50 z³ nast¹pi³a w dniu 12 pa#dziernika 2017 r., kwoty (...) 35 z³ # w dniu 19 pa#dziernika 2017 r., za# kwoty 1.779 z³ # 16 stycznia 2018 r. W zwi¹zku z uszkodzeniem pojazdu T. (...) zap³ata kwoty 11.904,55 z³ i 2066,40 z³ nast¹pi³a w dniu 12 pa#dziernika 2017 r., kwoty 2.738,04 z³ # w dniu 19 pa#dziernika 2017 r., za# kwoty 12.000 z³ # w dniu 22 marca 2018 r. W konsekwencji, wskazaæ należy, że termin przedawnienia roszczenia regresowego w zakresie kwot wyp³aconych w 2017 r. up³ywa³ z końcem 2020 r., za# w zakresie kwoty wyp³aconej w 2018 r. # z końcem 2021 r. Wniesienie pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym przerwa³o bieg przedawnienia roszczenia (art. 123 §1 pkt 1 k.c.). W zwi¹zku z wytoczeniem powództwa (30 czerwca 2021 r.) przed up³ywem 3 miesięcy od dnia wydania postanowienia o umorzeniu elektronicznego postępowania upominawczego (19 kwietnia 2021 r.), zachowany zosta³ skutek w postaci przerwania biegu terminu przedawnienia w dniu wniesienia pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym (art. 50537 §1 k.p.c.).

35. Z uwagi na powyższe, (...) na podstawie art. 43 pkt 1 ustawy o ubezpieczeniach obowi¹zkowych zas¹dzi³ od pozwanego na rzecz powódki kwotê 34.853,45 z³ wraz z odsetkami ustawowymi za opó#nienie od dnia 30 czerwca 2021 r. do dnia zap³aty, o czym orzek³ w pkt I. wyroku.

36. Powództwo dalej id¹ce nie zas³ugiwa³o na uwzględnienie.

37. Zakres odpowiedzialno#ci pozwanego wyznacza³y celowe i ekonomicznie uzasadnione koszty przywrócenia ww. pojazdów do stanu sprzed szkody. W rezultacie, mimo że powódka ui#ci³a na rzecz poszkodowanych kwoty przewyższaj¹ce przedmiotowe koszty ustalone na podstawie opinii (...), nie mog³a ć¹daæ od pozwanego ich zwrotu w pe³nej wysoko#ci. W przypadku pojazdu marki O. powódka ui#ci³a kwotê 17.287,50 z³, podczas gdy odpowiedzialno#æ pozwanego ogranicza³a się do kwoty 13.300 z³. W przypadku pojazdu marki T. (...) powódka

zapłaconemu 23.642,59 zł, natomiast odpowiedzialność pozwanego obejmuje kwotę 21.553,45 zł. W tym stanie rzeczy, udanie w zakresie różnicy między ww. kwotami nie zasługuje na uwzględnienie.

38. Strona powodowa nie została wykazana wysokośći szkody w zakresie najmu pojazdu zastępczego. Zgodnie z zasadami procesu cywilnego ciężar dowodu spoczywa na stronach (art. 232 k.p.c., art. 3 k.p.c., art. 6 k.c.). Jego istota sprowadza się do ryzyka poniesienia przez stronę ujemnych konsekwencji braku wywiązania się z powinności przedstawienia dowodów. Skutkiem braku wykazania przez stronę prawdziwości twierdzeń o faktach istotnych dla sprawy jest tylko to, że twierdzenia takie zasadniczo nie będą mogły leżeć u podstaw sądowego rozstrzygnięcia. Strona, która nie udowodni przytoczonych twierdzeń, utraci korzyści, jakie uzyskałaby aktywnym działaniem.

39. (...) k.c. określa reguły dowodzenia, tj. przedmiot dowodu oraz podmiot, na którym spoczywa ciężar udowodnienia faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia, przy czym sąd nie ma obowiązku dążenia do wszechstronnego zbadania wszystkich okoliczności sprawy oraz nie jest zobowiązany do zarządzania dochodzenia w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie. Nie ma też obowiązku przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 232 k.p.c.). (...) przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na tej stronie, która z tych faktów wywodzi skutki prawne (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w (...) z 28.11.2019 r., I AGa 50/19, LEX nr 2944289). (...) nie dąży do ustalenia prawdy materialnej, (...) z urzędu w zakresie wskazanym w przepisach, a podstawą procesu cywilnego jest jego kontradiktoryjność.

40. Zaprzeczenie okolicznościom przez stronę procesowemu wywołuje ten skutek, że istotne dla rozstrzygnięcia sprawy fakty stają się sporne i muszą być udowodnione. W razie ich nieudowodnienia (...) oceni je na niekorzyść strony, na której spoczywa ciężar dowodu, chyba że można przekonać się o prawdziwości tych twierdzeń na innej podstawie.

41. W niniejszej sprawie strona pozwana zakwestionowała wysokość szkody, a powódka nie wniosła o powołanie biegłego w zakresie ustalenia zasadnego okresu najmu pojazdu zastępczego oraz wartości tej usługi.

42. Strona powodowa udowodniła, że uiszczyła kwoty 1.039,35 zł tytułem kosztów najmu pojazdu zastępczego w związku z uszkodzeniem pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...) oraz kwotę 2.066,40 zł tytułem kosztów najmu pojazdu zastępczego w związku z uszkodzeniem pojazdu marki T. (...) o nr rej. (...). Jednakże nie wykazała ona, że wskazane kwoty stanowią celowe i ekonomicznie uzasadnione wydatki wyznaczające zakres odpowiedzialności odszkodowawczej powódki (vide: (...) N.śszego 7 sędziów z dnia 17 listopada 2011 r. III CZP 5/11, OSNC 2012/3/28, OSP 2013/1/2, LEX nr 1011468). W konsekwencji, udanie zwrotu ww. sum nie zasługuje na uwzględnienie.

43. Z powyższych względów, (...) na podstawie art. 43 pkt 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych oddalił powództwo w pozostałym zakresie, o czym orzekł w pkt II wyroku.

(koszty procesu)

44. O kosztach procesu (...) w punkcie III. wyroku na podstawie art. 100 k.p.c. przy zastosowaniu § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra S.Ści z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. poz. 1804 ze zm.) i §1 ust. 1 rozporządzenia Ministra S.Ści z dnia 9 marca 2018 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej (Dz.U. poz. 536). (...) o kosztach procesu na zasadzie stosunkowego rozdzielenia kosztów. Powód wygrał proces w 79%.

Koszty poniesione przez powódzkę to opłata sądowa od pozwu (2.201,00 zł), koszty notarialne (2,46 zł), wykorzystana zaliczka na kuratora (1.700,00 zł) oraz wykorzystana zaliczka na poczet opinii (...) (1.500,00 zł). Iloczyn sumy tych kosztów (5.403,46 zł) do udziału, w jakim powód wygra proces wyniósł 4.268,73 zł i taka kwota została zasądzona tytułem zwrotu kosztów procesu, gdyż pozwany nie poniósł kosztów procesu.

45. Na podstawie art. 98 § 11 k.p.c. od zasądzonej kwoty należały się odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

46. Ponadto w punktach IV. i V. wyroku na podstawie art. 100 k.p.c. w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 3, art. 8 ust. 1 i art. 83 i 113 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (...) o nieopłaconych kosztach sądowych w postaci niepokrytej zaliczki części wynagrodzenia biegłego w wysokości 1.599,92 zł obciążając nimi strony w takim stosunku, w jakim przegrały sprawę.