

Sygn. akt I C 385/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 kwietnia 2022 roku

**Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny** w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Małgorzata Żelewska

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2022 roku w Gdyni

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w B.

przeciwko K. O.

o zapłatę

I. oddala powództwo,

II. kosztami procesu obciąża powódkę, uznając je za uiszczone.

## UZASADNIENIE

### STANOWISKA STRON

Powódka (...) S.A. w B. (...) pozew przeciwko K. O. o zapłatę kwoty 45.406,26 z<sup>3</sup> z umownymi odsetkami za opóźnienie w wysokości dwukrotnie wyższej odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 3 marca 2020 roku do dnia zapłaty.

W pozwie powódka wywodzi swoją wierzytelność z weksla, w którym pozwana zobowiązała się do zapłaty w dniu 2 maja 2020 roku kwoty wskazanej na wekslu, to jest kwoty w wysokości 45.406,26 z<sup>3</sup>, który wystawiony został na zabezpieczenie zwrotu całego zadłużenia z tytułu pożyczki nr (...) z dnia 23 marca 2019 roku.

Powódka wezwała pozwaną do wykupu weksla dnia 2 kwietnia 2020 roku.

(pozew # k. 3-3v.)

W piśmie z dnia 22 kwietnia 2021 roku powódka oświadczyła, że cofa powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia co do kwoty 7.944,00 z<sup>3</sup> z uwagi na dokonane przez pozwaną wpłaty. Postanowieniem z dnia 2 września 2021 roku umorzono postępowanie w tej części.

(pismo # k. 43-46, postanowienie # k. 74)

W piśmie z dnia 22 listopada 2021 roku powódka oświadczyła, że cofa powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia co do kwoty 6.696,00 z<sup>3</sup> z uwagi na dokonanie przez pozwaną od dnia wniesienia pozwu kwoty 15.756,00 z<sup>3</sup>. Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2021 roku umorzono postępowanie w ww. części.

(pismo # k. 82, postanowienie # k. 90)

W piśmie z dnia 12 kwietnia 2022 roku powódka oświadczyła, że cofa powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia co do kwoty 4.464,00 zł z uwagi na dokonane przez pozwaną wpłaty. Postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2022 roku umorzono postępowanie również w tej części.

(pismo # k. 102, postanowienie # k. 107)

#### STAN FAKTYCZNY

Dnia 10 lipca 2018 roku pomiędzy (...) S.A. w B.- (...) K. O. doszło do zawarcia umowy pożyczki gotówkowej nr (...), na podstawie której pozwanej udzielono pożyczki w kwocie 8.000,00 zł (całkowita kwota pożyczki), przy jednoczesnym kredytowaniu pożyczkobiorcy kosztów udzielonej pożyczki w kwocie 8.000,00 zł, które miały zostać potrącone w momencie ich wypłaty.

Na wymienione powyżej koszty składały się: prowizja # w kwocie 6.771,00 zł, opłata przygotowawcza w kwocie 129,00 zł oraz wynagrodzenie z tytułu przyznania pozwanej usługi #Twój Pakiet# w kwocie 1.100,00 zł.

Pożyczka została udzielona na okres 36 miesięcy. Rata pożyczki wyniosła 516,00 zł. Pożyczka została oprocentowana według stałej stopy procentowej wynoszącej 9,91% w skali roku.

W przypadku braku płatności w terminie pożyczkodawca miał prawo do naliczania odsetek za opóźnienie równych stopie odsetek maksymalnych za opóźnienie (punkt 4.1).

(...) #Twój Pakiet# polegała na tym, iż pożyczkobiorcy przysługiwały dodatkowe uprawnienia w ramach umowy pożyczki polegające na:

- prawie do odroczenia maksymalnie dwóch kolejnych rat albo obniżenia o 50% maksymalnie czterech kolejnych rat pożyczki, po złożeniu uprzedniej pisemnej dyspozycji i pod warunkiem uprzedniego braku opóźnienia w płatności dotychczasowych rat,
- przyspieszenie wypłaty pożyczki z czternastu do dziesięciu dni roboczych,
- pakiet powiadomień sms o przelewie pożyczki na konto pożyczkobiorcy, o terminie płatności raty i zaksięgowaniu płatności raty.

(dowód: umowa pożyczki # k. 84-86, harmonogram # k. 87)

Pisza umowa (...) skompensowana kolejną umową pożyczki gotówkowej nr (...) zawartą dnia 21 marca 2019 roku pomiędzy (...) S.A. w B.- (...) K. O., na podstawie której pozwanej udzielono pożyczki w kwocie 22.000,00 zł (całkowita kwota pożyczki), przy jednoczesnym kredytowaniu pożyczkobiorcy kosztów udzielonej pożyczki w kwocie 22.000,00 zł, które miały zostać potrącone w momencie ich wypłaty.

Na wymienione powyżej koszty składały się: prowizja # w kwocie 19.271,00 zł, opłata przygotowawcza w kwocie 129,00 zł oraz wynagrodzenie z tytułu przyznania pozwanej usługi #Twój Pakiet# w kwocie 2.600,00 zł.

Pożyczka została udzielona na okres 48 miesięcy. Rata pożyczki wyniosła 1.116,00 zł. Pożyczka została oprocentowana według stałej stopy procentowej wynoszącej 9,94% w skali roku.

W przypadku braku p<sup>3</sup>atno#ci w terminie pożyczkodawca mia<sup>3</sup> prawo do naliczania odsetek za opó#nienie równych stopie odsetek maksymalnych za opó#nienie (punkt 4.1).

(...) #Twój Pakiet# polega<sup>3</sup>a na tym, iż pożyczkobiorcy przys<sup>3</sup>ugiwa<sup>3</sup>y dodatkowe uprawnienia w ramach umowy pożyczki zbieżne z uprawnieniami jak w poprzedniej umowie.

Przed zawarciem tej umowy powódka nie dokona<sup>3</sup>a zbadania oceny zdolno#ci kredytowej pozwanej.

(dowód: umowa pożyczki # k. 47-49, harmonogram # k. 50)

Pozwana wype<sup>3</sup>ni<sup>3</sup>a deklaracjê wekslow<sup>1</sup>, w której stwierdzono, iż zabezpiecza on powódkê z tytu<sup>3</sup>u zad<sup>3</sup>użenia wynikaj<sup>1</sup>cego z przedmiotowej umowy, które wynosi 53.568,00 z<sup>3</sup> oraz należne odsetki maksymalne za opó#nienie. Możliwo#æ wype<sup>3</sup>nienia weksla przewidziano w sytuacji, gdy opó#nienie w p<sup>3</sup>atno#ci kwoty równej jednej pe<sup>3</sup>nej raty przekroczy trzydzie#ci dni, po uprzednim wezwaniu pożyczkobiorcy do zap<sup>3</sup>aty w terminie siedmiu dni od daty powstania zaleg<sup>3</sup>o#ci. (...) to podstawê do wype<sup>3</sup>nienia weksla na sumê odpowiadaj<sup>1</sup>ca zad<sup>3</sup>użeniu pożyczkobiorcy wynikaj<sup>1</sup>cemu z umowy pożyczki.

(dowód: deklaracja wekslowa # k. 6)

Weksel zosta<sup>3</sup> wype<sup>3</sup>niony na kwotê 45.406,26 z<sup>3</sup> z dat<sup>1</sup> p<sup>3</sup>atno#ci 2 maja 2020 roku.

(dowód: weksel # k. 4)

Pismem z dnia 4 marca 2020 roku powódka wezwa<sup>3</sup>a pozwan<sup>1</sup> do zap<sup>3</sup>aty 2 zaleg<sup>3</sup>ych rat pożyczki wymagalnych z dniami 1 lutego 2020 roku oraz 1 marca 2020 roku w <sup>31</sup>cznej wysoko#ci 1.842,00 z<sup>3</sup> w terminie 7 dni pod rygorem wypowiedzenia umowy.

(wezwanie z dnia 04.03.2020r. # k. 53 wraz z potwierdzeniem nadania # k. 54)

Pismem z dnia 3 kwietnia 2020 roku powódka wypowiedzia<sup>3</sup>a pozwanej umowê pożyczki nr (...) z zachowaniem trzydziestodniowego terminu wypowiedzenia. J.#nie poinformowano pozwan<sup>1</sup> o wype<sup>3</sup>nieniu weksla na kwotê 45.406,26 z<sup>3</sup>, na które sk<sup>3</sup>ada<sup>3</sup>y siê: kwota niesp<sup>3</sup>aconej pożyczki # 45.327,00 z<sup>3</sup> oraz kwota odsetek umownych z tytu<sup>3</sup>u braku sp<sup>3</sup>aty rat w terminie w kwocie 79,26 z<sup>3</sup>.

(dowód: wypowiedzenie umowy # k. 5 wraz z wydrukiem z systemu #ledzenia przesy<sup>3</sup>ek # k. 56)

Na poczet umowy pozwana dokona<sup>3</sup>a wp<sup>3</sup>at w <sup>31</sup>cznej kwocie 28.422,00 z<sup>3</sup>, przy czym do dnia wypowiedzenia wp<sup>3</sup>aci<sup>3</sup>a kwotê 8.202,00 z<sup>3</sup>.

(dowód: zestawienie p<sup>3</sup>atno#ci pozwanej # k. 103)

#### OCENA DOWODÓW

P.łszy stan faktyczny (...) w ca<sup>3</sup>o#ci ustal<sup>3</sup> na podstawie dowodów z dokumentów prywatnych przed<sup>3</sup>ożonych przez powoda. (...) zebrany w niniejszej sprawie materia<sup>3</sup> dowodowy (...) nie dopatrzy<sup>3</sup> siê żadnych podstaw do kwestionowania wiarygodno#ci i mocy dowodowej przedstawionych dokumentów w postaci: weksla, deklaracji wekslowej, umowy pożyczki, wypowiedzenia umowy oraz zestawienia wp<sup>3</sup>at. P.#liæ nalećy, iż weksel wystawiony przez pozwan<sup>1</sup> zosta<sup>3</sup> przed<sup>3</sup>ożony w oryginale, a jego forma nie budzi<sup>3</sup>a żadnych zastrzeżeń. (...) stron do z<sup>3</sup>ożenia

dokumentu umowy pożyczki była znana sędziemu z urzędu okoliczności posługiwania się przez pozwaną wzorcami umownymi obciążonymi niedozwolonymi postanowieniami umownymi. Podobnie rzecz ma się do wpłat pozwanym w podobnych sprawach, gdzie pozwana dopiero w odpowiedzi na zobowiązanie sędziego informuje o wpłatach dokonanych przez pozwanym po wniesieniu pozwu (por. art. 3 k.p.c.). W tym samym tonie wypowiedział się S. O. w G. w uzasadnieniu wyroku z dnia 14 października 2021 roku w sprawie XVI Ca 975/20 (niepubl.): #W sytuacji, gdy (...) podejmuje w pełni czy postanowienie umowy z której wynikają wierzytelności zabezpieczone wekslem in blanco mają charakter nieuczciwy, winien z urzędu przeprowadzić postępowanie dowodowe w tym zakresie /art. 232 zd. 2 kpc / i w tym celu w sposób wyraźny wezwać powoda do przedłożenia tej umowy (...). W przeciwnym razie # jak dalej argumentuje sędzia # nie doszłoby do rozpoznania istoty sprawy.

Powódka nie wywodzi się z całości nałożonych na nią zobowiązań, w tym wyjaśnienia, czy powódka refinansując umowę nr (...) umowę objętą pozwem dokonała ponownej oceny zdolności kredytowej pozwanej, ewentualnie do wskazania na czym polegała. Wobec bierności powódki (...), że ocena taka nie została dokonana, a wobec treści umowy objętej pozwem uznaje, że kompensowała poprzednią.

#### PODSTAWA PRAWNA POWÓDZTWA

Swoje roszczenia powódka wywodzi z weksla gwarancyjnego in blanco wystawionego przez pozwaną w celu zabezpieczenia roszczeń powódki wynikających z umowy pożyczki gotówkowej (kredytu konsumenckiego) zawartej dnia 31 marca 2019 roku, następnie wypłaconego przez powódkę na kwotę 45.406,26 zł i opatrzonego datą płatności na dzień 2 maja 2020 roku.

W związku z powyższym podstawę prawną powództwa stanowią przepisy ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 roku # Prawo wekslowe (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 160). Zgodnie z art. 104 Prawa wekslowego odpowiedzialność wystawcy weksla własnego jest taka sama, jak akceptanta weksla trasowanego. Natomiast w myśl art. 28 prawa wekslowego przez przyjęcie trasat zobowiązuje się do zapłaty weksla w terminie płatności.

(...)# (...) NA (...)

(...) ze stosunku z weksla przeszedł na stosunek podstawowy, badając z urzędu niedozwolone zapisy umowne.

W przypadku oparcia roszczenia na wekslu gwarancyjnym, należy wyjaśnić, że zgodnie ze stanowiskiem (...) art. 7 ust. 1 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 roku w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich należy interpretować w ten sposób, iż sprzeciwia się on przepisom, pozwalającym na wydanie nakazu zapłaty opartego na wekslu własnym, który stanowi gwarancję wierzytelności powstałej z umowy kredytu konsumenckiego, w sytuacji gdy sędzia rozpoznający pozew o wydanie nakazu zapłaty nie jest uprawniony do zbadania potencjalnie nieuczciwego charakteru warunków tej umowy, jeżeli sposób wykonania prawa do wniesienia zarzutów od takiego nakazu nie pozwala na zapewnienie przestrzegania praw, które konsument opiera na tej dyrektywie (por. wyrok Trybunału S. UE z dnia 13 września 2018 roku w sprawie C 176-17, publ. (...):EU:C:2018:711).

Ocena zasadności powództwa w świetle przepisów prawa materialnego, jak już wspomniano, jest uprawnieniem i jednocześnie obowiązkiem sędziego niezależnie od postawy procesowej strony pozwanej. Nie można przy tym zapominać, że przepisy o niedozwolonych postanowieniach umownych zostały wprowadzone do kodeksu cywilnego w ramach implementacji dyrektywy 93/13/EWG w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich. Kompetencja sędziego do zbadania z urzędu tego, czy klauzula w umowie jest postanowieniem nieuczciwym, stanowi w tej sytuacji zarówno środek do realizacji celu określonego w art. 6 dyrektywy 93/13/EWG, to znaczy uniemożliwienia związania

konsumenta nieuczciwym postanowieniem, jak i do przyczynienia się do osiągnięcia celu art. 7 tej dyrektywy, ponieważ przeprowadzenie przez sąd z urzędu takiej oceny może działać jako czynnik odstraszący oraz przyczynia się do zapobiegania nieuczciwym warunkom w umowach zawieranych pomiędzy konsumentami a sprzedawcami lub dostawcami (por. m.in. wyrok Trybunału S. #ci z dnia 21 listopada 2002 roku, C-473/00; wyrok Trybunału S. #ci z dnia 27 czerwca 2000 r, C-240/98).

(...) PRAWA PROCESOWEGO

Należy wziąć pod uwagę, że powódka jest stroną wielu procesów, w których posługuje się wzorcami umownymi i w sposób oczywisty dopuszcza się nadużycia prawa procesowego, o którym mowa w art. 41 k.p.c., zgodnie z którym z uprawnienia przewidzianego w przepisach postępowania stronom i uczestnikom postępowania nie wolno czynić użytku niezgodnego z celem, dla którego je ustanowiono. Taktyka procesowa powódki sprowadza się do przedstawienia wraz z pozwem jedynie wypełnionego weksla in blanco, wypowiedzenia umowy wraz z wezwaniem do wykupu weksla oraz deklaracji wekslowej wystawcy weksla. (...) przedstawia sprawę z odesłania prejudycjalnego przed Trybunałem Unii Europejskiej o sygn. C-176/17 (wymienione wyżej). (...) stanowczo sprzeciwia się przepisom krajowym, pozwalającym na wydanie nakazu zapłaty opartego na wekslu własnym, który stanowi gwarancję wiarygodności powstałej z umowy kredytu konsumenckiego, w sytuacji gdy sąd rozpoznający pozew o wydanie nakazu zapłaty nie jest uprawniony do zbadania potencjalnie nieuczciwego charakteru warunków tej umowy, jeżeli sposób wykonania prawa do wniesienia zarzutów od takiego nakazu nie pozwala na zapewnienie przestrzegania praw, które konsument opiera na tej dyrektywie. Poza tym warto zwrócić uwagę, że powódka # jak w innych analogicznych sprawach # dopiero na (...) przedstawia informacje o wpłatach dokonanych przez pozwaną po wniesieniu pozwu, po czym cofa powództwo.

NIEDOZWOLONE KLAUZULE UMOWNE

Zgodnie z treścią art. 3851 § 1 k.c. postanowienia umowy zawieranej z konsumentem niezgodnie indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy (niedozwolone postanowienia umowne). Nie dotyczy to postanowień określających główne świadczenia stron, w tym cenę lub wynagrodzenie, jeżeli zostały sformułowane w sposób jednoznaczny. W myśl art. 3851 § 3 k.c. niezgodnie indywidualnie są te postanowienia umowy, na których treść konsument nie miał rzeczywistego wpływu. W szczególności odnosi się to do postanowień umowy przyjętych z wzorca umowy zaproponowanego konsumentowi przez kontrahenta. Z kolei wedle art. 3852 k.c. oceny zgodności postanowienia umowy z dobrymi obyczajami dokonuje się według stanu z chwili zawarcia umowy, biorąc pod uwagę jej treść, okoliczności zawarcia oraz uwzględniając umowę (...) w związku z umową obejmującą postanowienie będące przedmiotem oceny.

W myśl art. 3851 § 3 k.c. niezgodnie indywidualnie są te postanowienia umowy, na których treść konsument nie miał rzeczywistego wpływu. W szczególności odnosi się to do postanowień umowy przyjętych z wzorca umowy zaproponowanego konsumentowi przez kontrahenta. Poniżej przy tym należy, że zgodnie z treścią art. 3851 § 4 k.c. ciężar dowodu, że postanowienie zostało uzgodnione indywidualnie, spoczywa na tym, kto się na to powołuje, a więc w niniejszej sprawie na stronie pozwanej.

W tym miejscu warto mieć na uwadze, że w uzasadnieniu wyroku nie ma potrzeby ani obowiązku wyrażania szczegółowego stanowiska do wszystkich poglądów prezentowanych przez strony, o ile nie miały one istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 października 1998 r. w sprawie II UKN 282/98, Legalis 44600). Dopuszczalne # a w świetle brzmienia art. 3271 § 2 k.p.c. wręcz konieczne # jest rozprawienie się z poszczególnymi zarzutami niejako en bloc, poprzez zaprezentowanie odmiennego zapatrywania w kwestii faktów

lub prawa nie pozostawiaj<sup>1</sup>ce przestrzeni dla racjonalnej obrony pozosta<sup>3</sup>ych zarzutów, które # przy uwzględnieniu koncepcji s<sup>1</sup>du # staj<sup>1</sup> się wówczas bezprzedmiotowe (por. wyrok S<sup>1</sup>du Apelacyjnego w W. z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie VI ACa 1651/15, Legalis 1733044).

(...) #Twój Pakiet#

(...) w pierwszej kolejno#ci do postanowienia zastrzegaj<sup>1</sup>cego obowi<sup>1</sup>zek zap<sup>3</sup>aty kwoty 2.600,00 z<sup>3</sup> tytu<sup>3</sup>em wynagrodzenia za us<sup>3</sup>ugę #Twój pakiet#, (...) do przekonania, że przedmiotowa us<sup>3</sup>uga stanowi<sup>3</sup>a niczym nieuzasadniony koszt, nie maj<sup>1</sup>cy żadnego zwi<sup>1</sup>zku z faktycznymi, dodatkowymi czynno#ciami powódki, a także szczególnymi uprawnieniami konsumenta. N.ży zauważyæ, że zgodnie z pkt 15. umowy w przypadku nieskorzystania przez pożyczkobiorcê z czê#ci lub wszystkich dodatkowych uprawnień w ramach #Twojego pakietu# w ca<sup>3</sup>ym okresie kredytowania nie ma wp<sup>3</sup>ywu na cenê tej us<sup>3</sup>ugi. Zatem, nawet gdyby konsument w ogóle nie korzysta<sup>3</sup> z tego pakietu, a powódka nie by<sup>3</sup>aby obci<sup>1</sup>żona żadnymi dodatkowymi czynno#ciami zwi<sup>1</sup>zanymi z obs<sup>3</sup>ug<sup>1</sup> pozwanej, to konsument i tak musia<sup>3</sup>by ponie#æ koszty tej us<sup>3</sup>ugi.

W przedmiotowej sprawie nie wykazano, że pozwana korzysta<sup>3</sup>a z uprawnień wynikaj<sup>1</sup>cych z tego pakietu. Nadto, w tre#ci umowy wskazano, że skorzystanie z tej us<sup>3</sup>ugi umożliwia<sup>3</sup>o konsumentowi otrzymanie #rodków w przyspieszonym o 10 dni roboczych terminie. Na podstawie zasad do#wiadczenia życiowego i logicznego rozumowania można jednak stwierdziæ, iż w ramach oferowanych na rynku produktów finansowych wyp<sup>3</sup>ata pożyczki zazwyczaj nastêpuje szybciej, niż w terminie 14 dni (pkt 1.6), a zatem powyższa us<sup>3</sup>uga nie jest dla konsumenta żadnym przywilejem czy korzy#ci<sup>1</sup> w stosunku do innych produktów.

(...) ta mia<sup>3</sup>a uprawniaæ pożyczkobiorcê do obniżenia maksymalnie czterech kolejnych rat o 50 % lub odroczenia maksymalnie dwóch kolejnych terminów p<sup>3</sup>atno#ci. Przy czym wymaga<sup>3</sup>o to z<sup>3</sup>ożenia dodatkowej deklaracji. Nie by<sup>3</sup>o to szczególnie korzystne uprawnienie konsumenta zestawiaj<sup>1</sup>c ze sob<sup>1</sup> wysoko#æ op<sup>3</sup>aty za us<sup>3</sup>ugę (2.600,00 z<sup>3</sup>) z wysoko#ci<sup>1</sup> miesięcznej raty (zw<sup>3</sup>aszcza po wyeleminowany abuzywnych zapisów umownych). O wiele korzystniejsze by<sup>3</sup>oby dla konsumenta uiszczenie pe<sup>3</sup>nej raty za #rodki przeznaczone docelowo na zap<sup>3</sup>atê tej us<sup>3</sup>ugi, tym bardziej, że odroczone raty lub czê#ci mia<sup>3</sup>y zostaæ sp<sup>3</sup>acone w dodatkowym okresie kredytowania. W #wietle powyższego należa<sup>3</sup>o uznaæ, że powyższy pakiet w żadnym stopniu nie wprowadzi<sup>3</sup> udogodnień dla pozwanej, a stanowi<sup>3</sup> jedynie podstępne zawyżenie kosztów pożyczki i wygenerowa<sup>3</sup> dodatkowe wynagrodzenie dla powódki. Z. należa<sup>3</sup>o uwagê, że kwota obci<sup>1</sup>żenia powinna odpowiadaæ okresowi korzystania z us<sup>3</sup>ugi, a nie ca<sup>3</sup>emu okresowi trwania stosunku pożyczki. Tymczasem w niniejszym przypadku czas korzystania z us<sup>3</sup>ugi nie mia<sup>3</sup> żadnego znaczenia dla wysoko#ci wynagrodzenia. Zaoferowanie pozwanej us<sup>3</sup>ugi #Twój Pakiet# w ocenie s<sup>1</sup>du wype<sup>3</sup>nia<sup>3</sup>o znamiona tzw. misselingu. W kontek#cie niniejszej sprawy produkt ten by<sup>3</sup> nieodpowiedni dla konsumenta, gdyż poza dodatkowym kosztem obiektywnie nie przedstawia<sup>3</sup> odpowiedniego ekwiwalentu poniesionej ceny. Na marginesie warto zauważyæ, że tożsama us<sup>3</sup>uga zosta<sup>3</sup>a zawarta w poprzedniej kompensowanej umowie, przy czym warto#æ tej us<sup>3</sup>ugi wynosi<sup>3</sup>a 1.100,00 z<sup>3</sup>. Oznacza to, że wysoko#æ tego kosztu powi<sup>1</sup>zana by<sup>3</sup>a z wysoko#ci<sup>1</sup> pożyczki, nie za# z konkretnymi czynno#ciami, o których mowa w pkt 15 umowy.

Prowizja

Natomiast, odno#nie wynagrodzenia prowizyjnego w kwocie 19.271,00 z<sup>3</sup>, powódka nie wskaza<sup>3</sup>a w przekonuj<sup>1</sup>cy sposób, z czego wynika tak znaczny koszt prowizji.

Na podstawie zaofiarowanych dowodów nie można w żaden sposób ustalić, za jakie szczególne czynności powódka zastrzegła dla siebie tak znaczne wynagrodzenie odpowiadające niemalże kwocie kapitału pożyczki. Twierdzenia powódki w tym zakresie nie zostały poparte żadnymi wiarygodnymi dowodami, które pozwalałyby ustalić sens przyznania profesjonalnej instytucji finansowej wynagrodzenia w tak znacznej wysokości. Z pewnością za ustalenie tak wysokiej prowizji nie przemawia wynagrodzenie pośrednika finansowego. W obrocie konsumenckim istnieje liczne podmioty oferujące pożyczki gotówkowe, w tym banki, przy czym wyjątkowo – jak w przypadku powódki, choć nie tylko – zdarza się postanowienie umowne zobowiązujące konsumenta do zapłaty tak znacznej kwoty pożyczki. Oznacza to, że model biznesowy tego typu działaności, nawet uwzględniając ryzyko w związku z brakiem spłaty, nadal może być opłacalny przy stosowaniu uczciwych klauzul umownych. Poza tym zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o kredycie konsumenckim kredytodawca przed zawarciem umowy o kredyt konsumencki jest zobowiązany do dokonania oceny zdolności kredytowej konsumenta. Przy czym ocena ta dokonywana jest nie tylko na podstawie informacji uzyskanych od konsumenta, ale także na podstawie informacji pozyskanych z odpowiednich baz danych lub zbiorów danych kredytodawcy (ust. 2). W okolicznościach niniejszej sprawy należało uznać, że ocena taka nie została dokonana. Powódka udzieliła pozwanej nowej pożyczki, mimo że poprzednia o mniejszej wartości nie została jeszcze spłacona.

Zażalenie tak wysokiego wynagrodzenia bez odniesienia do konkretnych, faktycznie poniesionych kosztów (takim nie jest wynagrodzenie pośrednika) nie może zostać uznane za postępowanie uczciwe i zgodne z dobrymi obyczajami.

Powódka powołała się na maksymalną wysokość pozaodsetkowych kosztów kredytu, które mogą być pobierane od konsumentów (art. 36a ustawy o kredycie konsumenckim).

Niemniej wysokość tych kosztów nie może być kształtowana dowolnie i w oderwaniu od kosztów faktycznie ponoszonych w związku z realizacją konkretnej umowy. Niedopuszczalnym jest, aby firma zajmująca się udzielaniem pożyczek, wykorzystywała niekorzystne położenie pożyczkobiorcy, generując niezwykle zawyżone koszty.

W toku niniejszego postępowania powódka nie potrafiła w sposób logiczny wyjaśnić jakie konkretne czynności związane z obsługą przedmiotowej umowy (...) się z tak znacznymi kosztami. W tym stanie rzeczy należało uznać, że skoro powódka nie udowodniła, że tak znaczne koszty faktycznie zostały przez nią poniesione w związku z wykonaniem umowy czy za konkretne świadczenia dodatkowe spełnione na rzecz konsumenta, to brak podstaw do uwzględnienia wynagrodzenia prowizyjnego.

Zażalenie przez ustawodawcę pozaodsetkowych kosztów kredytu nie oznacza, że powódce przysługiwało w każdym przypadku uprawnienie do naliczania kosztów maksymalnych i stosowania przy umowach wzorców umownych kształtujących wzajemne prawa i obowiązki stron w sposób niezgodny z zasadami współżycia społecznego. Zamieszczony w ustawie matematyczny wzór nie może stanowić podstawy i sposobu obejścia przepisów o odsetkach maksymalnych przez dodawanie do kwot nieuzasadnionych kosztów i nie może korzystać z ochrony prawnej. Zwiększenie na znacznej wysokości obu kosztów w stosunku do kapitału pożyczki, nie budzi wątpliwości, że postanowienia umowne przewidujące obowiązek poniesienia tych kosztów rażąco naruszają interesy konsumenta. Wynagrodzenie prowizyjne było świadczeniem ubocznym.

(...) podstawowa

Wysokość opłaty podstawowej wynosi jedynie 129,00 zł, a zatem nie można uznać, aby była to kwota wygórowana w kontekście czynności związanych z udzieleniem pożyczki.

**ODSETKI UMOWNE OD SKREDYTOWANYCH KOSZTÓW**

Nie sposób było uznać, że powódce należą się odsetki umowne za opóźnienie od nienależnie pobranych kosztów (opłaty przygotowawczej oraz usługi #Twój Pakiet#).

Poza tym powódce nie przysługiwało uprawnienie do pobierania odsetek od skredytowanych kosztów kredytu, a zatem również od kwoty opłaty podstawowej. W wyroku Trybunału S. #ci Unii Europejskiej w sprawie C 377-14 ( (...):EU:C:2016:283), wyja#niono: #Jako że pojęcie "całkowitej kwoty do zapłaty przez konsumenta" zostało zdefiniowane w art. 3 lit. h dyrektywy 2008/48/WE jako "suma całkowitej kwoty kredytu i całkowitego kosztu kredytu ponoszonego przez konsumenta", wynika z tego, że całkowita kwota kredytu i całkowity koszt kredytu ponoszony przez konsumenta są pojęciami odrębnymi i, że w związku z tym całkowita kwota kredytu nie może obejmować żadnych kwot należących do całkowitego kosztu kredytu ponoszonego przez konsumenta. (...)art. 3 lit. I i art. 10 ust. 2 dyrektywy 2008/48/WE, a także pkt I załącznika I do rzeczonyj dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że całkowita kwota kredytu i kwota wypłat określają całość kwot udostępnianych konsumentowi, co wyklucza kwoty powiązane przez kredytodawcę z pokryciem kosztów związanych przez kredytodawcę z udzieleniem odno#nego kredytu, które to kwoty nie są w rzeczywisto#ci wypłacane konsumentowi#. Na taką wykładnię powołał się także (...) N.#szy w uzasadnieniu wyroku z dnia 30 stycznia 2019 roku, w sprawie o sygn. akt I NSK 9/18 (LEX nr 2643248). Z kolei w wyroku S.#du Apelacyjnego w W. z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie o sygn. akt VI ACa 560/16 (LEX nr 2279527) wskazano wprost, że #na tle art. 5 pkt 7 u.k.k. #całkowita kwota kredytu# oznacza #rodki faktycznie udostępnione konsumentowi#, a to oznacza, że w konsekwencji #konsument jest zobowiązany do uiszczenia odsetek naliczanych tylko od #rodków faktycznie udostępnionych konsumentowi, a więc od #całkowitej kwoty kredytu#. Brak więc podstaw do obciążania konsumenta odsetkami od kosztów kredytu, nawet w wypadku udzielenia kredytu w celu sfinansowania tych kosztów#.

Przy czym powyższe judykaty zachowują aktualność również wobec zmian definicji ustawowych stopy oprocentowania, która pierwotnie odnosiła się do #całkowitej kwoty kredytu#, a obecnie odwołuje się do #kwoty wypłaconej#, a także definicji całkowitej kwoty kredytu. (...) w orzecznictwie (...) oraz s.#dów krajowych ugruntowany jest pogl.#d, że całkowita kwota kredytu stanowi wy#cznie #rodki wypłacone do swobodnej dyspozycji konsumenta (#na rękę#), a więc tylko od tej kwoty (o ile wskazana jest w sposób prawidłowy) mogą być naliczane odsetki.

Wynika to wprost z legalnej definicji stopy oprocentowania wyrażonej w art. 5 pkt 10 ustawy o kredycie konsumenckim: stopa oprocentowania wyrażona jako sta#e lub zmienne oprocentowanie stosowane do wypłaconej kwoty na podstawie umowy o kredyt w stosunku rocznym. Bez znaczenia pozostaje powszechno#e stosowanie tej praktyki na rynku finansowym przy znacznej niewiedzy konsumentów o niedozwolonym charakterze pobierania odsetek umownych także od skredytowanych kosztów kredytu/pożyczki.

W tym miejscu warto wskazać na mechanizm oceniony przez (...) Apelacyjny w W. w wyroku z dnia 30 pa#dziernika 2017 roku w sprawie o sygn. akt VII ACa 879/17 (LEX nr 2471048), gdzie w uzasadnieniu stwierdzono za stron#, że #dopóki konsument nie ui#ci kwot należnych kontrahentowi z tytułu opłaty i prowizji lub też nie zostanie potr.#cone, nie może doj#æ do udostępnienia konsumentowi #rodków pieniężnych#. W tej#e sprawie (...), że s.#usznoci tego twierdzenia nie sprzeciwia się tre#æ umowy pożyczki, gdzie ustalono, że #pożyczka jest wypłacona w dniu podpisania umowy, w sposób określony przez pożyczkobiorcę#. W sprawie tej konsument skada dyspozycję potr.#cenia kwot stanowiących koszty pożyczki. Wówczas (...), że #nie wynika#o z tych dokumentów, że chociaż konsument skada dyspozycję przelania #rodków w dniu udzielenia kredytu (wypłaty kredytu), to oznacza#o to, iż czyni#o to w momencie dysponowania już #rodkami przyznanej kwoty kredytu.# Za #co najmniej nieuprawnione# uznano twierdzenie strony, że #nietrudno wyobrazić sobie, że konsument skada dyspozycję w dniu udzielenia kredytu, a więc w dniu,



w którym uzyskuje pozytywną decyzję o przyznaniu kredytu oraz że dyspozycja ta może zostać złożona także po zawarciu umowy, to jednak musi poprzedzić wypłatę środków, czyli de facto udostępnienie ich konsumentowi. Dalej powołano się na przykład sytuacji podawanej przez K. E. w odniesieniu do jej Wytycznych w sprawie stosowania przepisów dyrektywy o kredycie konsumenckim dotyczących rzeczywistej rocznej stopy oprocentowania, wydanych w celu ujednoczenia interpretacji przepisów dyrektywy we wszystkich państwach członkowskich: „Jako przykład Komisja podaje sytuację, w której udzielono konsumentowi pożyczki w kwocie 5.000 euro, przy czym koszt udzielenia konsumentowi kredytu w wysokości 100 euro jest wliczony w pulę udostępnioną konsumentowi i następnie potrącony jest w momencie wypłaty środków. Faktycznie więc konsument może rozporządzać jedynie kwotą 4.900 euro i to właśnie ta kwota powinna stanowić całkowitą kwotę kredytu.”

W umowie wskazano, że koszty pożyczki są potrącone w momencie wypłaty. Innymi słowami kwota stanowi całość kosztów pożyczki nie została wypłacona konsumentowi i pozostawiona do jego swobodnej dyspozycji.

#### WYSOKOŚĆ ZADŁUŻENIA (...)

Po ponownym przeliczeniu wartości należnej powódce należało uznać, że powódka w czasie trwania umowy posiada uprawnienie domagania się zapłaty od pozwanej spłaty kapitału (22.000,00 zł), opłaty podstawowej (129,00 zł) oraz odsetek umownych liczonych od kwoty faktycznie wypłaconej kapitału 22.000,00 zł. Zaktualizowany harmonogram spłaty przy założeniu nominalnego oprocentowania w wysokości 9,94 %, 48-miesięcznego okresu spłaty, równych rat kapitałowo-odsetkowych spłacanych w systemie rat annuitetowych ustalony został według następującej metodologii. Wysokość poszczególnej raty obliczono z rachunku równania zmiennej wartości pieniądza w czasie, która po przekształceniu przedstawia się następująco:  $R = [S * l] / [1 - (1+l)^{-n}]$ , gdzie R – wysokość raty, S – suma kredytu do spłaty, l – stopa procentowa w skali roku, n – liczba rat. Zatem podstawiając:  $R = [22.000,00 \text{ zł} * ((0, (...))/12)] / [1 - (1 + ((0, (...))/12))^{-48}] = 557,34 \text{ zł}$ . Z kolei wysokość części odsetkowej wynika z iloczynu sumy kredytu do spłaty oraz oprocentowania w skali roku, czyli stanowi licznik pierwszego wzoru: część odsetkowa =  $[S * l]$ . (...) w przypadku pierwszej raty: część odsetkowa =  $[22.000,00 \text{ zł} * ((0, (...))/12)] = 182,23 \text{ zł}$ . W przypadku kolejnej raty zmianie ulegnie kwota kapitału pozostała do spłaty. Należy także uwzględnić opłatę przygotowawczą w 31-cznej kwocie 129,00 zł. M. z tego tytułu do należnej raty należało doliczyć 2,68 zł (129 zł / 48), przy czym w ostatniej racie w kwocie 3,04 zł. Tak ustalony harmonogram przedstawia się następująco:

| Numer raty | Kwota kapitału (wypłaconej kwoty) pozostała do spłaty [zł] | Kwota prowizji pozostała do spłaty [zł] | Rata = część kapitałowo-odsetkowa + bezodsetkowa + prowizja [zł] | Część kapitałowa + bezodsetkowa + prowizja [zł] | Część odsetkowa [zł] |
|------------|------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|----------------------|
| 1          | 22 000,00 zł                                               | 129,00 zł                               | 557,34 zł + 2,68 zł                                              | 375,11 zł + 2,68 zł                             | 182,23 zł            |
| 2          | 21 624,89 zł                                               | 126,32 zł                               | 557,34 zł + 2,68 zł                                              | 378,22 zł + 2,68 zł                             | 179,13 zł            |

|    |                  |              |                         |                         |              |
|----|------------------|--------------|-------------------------|-------------------------|--------------|
| 3  | $21\,246,67 z^3$ | $123,64 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $381,35 z^3 + 2,68 z^3$ | $175,99 z^3$ |
| 4  | $20\,865,32 z^3$ | $120,96 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $384,51 z^3 + 2,68 z^3$ | $172,83 z^3$ |
| 5  | $20\,480,81 z^3$ | $118,28 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $387,69 z^3 + 2,68 z^3$ | $169,65 z^3$ |
| 6  | $20\,093,12 z^3$ | $115,60 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $390,91 z^3 + 2,68 z^3$ | $166,44 z^3$ |
| 7  | $19\,702,22 z^3$ | $112,92 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $394,14 z^3 + 2,68 z^3$ | $163,20 z^3$ |
| 8  | $19\,308,07 z^3$ | $110,24 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $397,41 z^3 + 2,68 z^3$ | $159,94 z^3$ |
| 9  | $18\,910,66 z^3$ | $107,56 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $400,70 z^3 + 2,68 z^3$ | $156,64 z^3$ |
| 10 | $18\,509,97 z^3$ | $104,88 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $404,02 z^3 + 2,68 z^3$ | $153,32 z^3$ |
| 11 | $18\,105,95 z^3$ | $102,20 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $407,37 z^3 + 2,68 z^3$ | $149,98 z^3$ |
| 12 | $17\,698,58 z^3$ | $99,52 z^3$  | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $410,74 z^3 + 2,68 z^3$ | $146,60 z^3$ |
| 13 | $17\,287,84 z^3$ | $96,84 z^3$  | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $414,14 z^3 + 2,68 z^3$ | $143,20 z^3$ |
| 14 | $16\,873,70 z^3$ | $94,16 z^3$  | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $417,57 z^3 + 2,68 z^3$ | $139,77 z^3$ |

|    |                  |             |                         |                         |              |
|----|------------------|-------------|-------------------------|-------------------------|--------------|
| 15 | $16\,456,13 z^3$ | $91,48 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $421,03 z^3 + 2,68 z^3$ | $136,31 z^3$ |
| 16 | $16\,035,09 z^3$ | $88,80 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $424,52 z^3 + 2,68 z^3$ | $132,82 z^3$ |
| 17 | $15\,610,58 z^3$ | $86,12 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $428,04 z^3 + 2,68 z^3$ | $129,31 z^3$ |
| 18 | $15\,182,54 z^3$ | $83,44 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $431,58 z^3 + 2,68 z^3$ | $125,76 z^3$ |
| 19 | $14\,750,96 z^3$ | $80,76 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $435,16 z^3 + 2,68 z^3$ | $122,19 z^3$ |
| 20 | $14\,315,80 z^3$ | $78,08 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $438,76 z^3 + 2,68 z^3$ | $118,58 z^3$ |
| 21 | $13\,877,04 z^3$ | $75,40 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $442,39 z^3 + 2,68 z^3$ | $114,95 z^3$ |
| 22 | $13\,434,65 z^3$ | $72,72 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $446,06 z^3 + 2,68 z^3$ | $111,28 z^3$ |
| 23 | $12\,988,59 z^3$ | $70,04 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $449,75 z^3 + 2,68 z^3$ | $107,59 z^3$ |
| 24 | $12\,538,83 z^3$ | $67,36 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $453,48 z^3 + 2,68 z^3$ | $103,86 z^3$ |
| 25 | $12\,085,35 z^3$ | $64,68 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $457,24 z^3 + 2,68 z^3$ | $100,11 z^3$ |
| 26 | $11\,628,12 z^3$ | $62,00 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $461,02 z^3 + 2,68 z^3$ | $96,32 z^3$  |

|    |                  |             |                         |                         |             |
|----|------------------|-------------|-------------------------|-------------------------|-------------|
| 27 | $11\,167,09 z^3$ | $59,32 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $464,84 z^3 + 2,68 z^3$ | $92,50 z^3$ |
| 28 | $10\,702,25 z^3$ | $56,64 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $468,69 z^3 + 2,68 z^3$ | $88,65 z^3$ |
| 29 | $10\,233,56 z^3$ | $53,96 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $472,58 z^3 + 2,68 z^3$ | $84,77 z^3$ |
| 30 | $9\,760,98 z^3$  | $51,28 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $476,49 z^3 + 2,68 z^3$ | $80,85 z^3$ |
| 31 | $9\,284,49 z^3$  | $48,60 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $480,44 z^3 + 2,68 z^3$ | $76,91 z^3$ |
| 32 | $8\,804,06 z^3$  | $45,92 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $484,42 z^3 + 2,68 z^3$ | $72,93 z^3$ |
| 33 | $8\,319,64 z^3$  | $43,24 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $488,43 z^3 + 2,68 z^3$ | $68,91 z^3$ |
| 34 | $7\,831,21 z^3$  | $40,56 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $492,47 z^3 + 2,68 z^3$ | $64,87 z^3$ |
| 35 | $7\,338,74 z^3$  | $37,88 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $496,55 z^3 + 2,68 z^3$ | $60,79 z^3$ |
| 36 | $6\,842,18 z^3$  | $35,20 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $500,67 z^3 + 2,68 z^3$ | $56,68 z^3$ |
| 37 | $6\,341,52 z^3$  | $32,52 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $504,81 z^3 + 2,68 z^3$ | $52,53 z^3$ |
| 38 | $5\,836,70 z^3$  | $29,84 z^3$ | $557,34 z^3 + 2,68 z^3$ | $509,00 z^3 + 2,68 z^3$ | $48,35 z^3$ |

|     |                                                    |                                                     |                                             |                                             |                      |
|-----|----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------|----------------------|
| 39  | 5 327,71 z <sup>3</sup>                            | 27,16 z <sup>3</sup>                                | 557,34 z <sup>3</sup> + 2,68 z <sup>3</sup> | 513,21 z <sup>3</sup> + 2,68 z <sup>3</sup> | 44,13 z <sup>3</sup> |
| 40  | 4 814,49 z <sup>3</sup>                            | 24,48 z <sup>3</sup>                                | 557,34 z <sup>3</sup> + 2,68 z <sup>3</sup> | 517,46 z <sup>3</sup> + 2,68 z <sup>3</sup> | 39,88 z <sup>3</sup> |
| 41  | 4 297,03 z <sup>3</sup>                            | 21,80 z <sup>3</sup>                                | 557,34 z <sup>3</sup> + 2,68 z <sup>3</sup> | 521,75 z <sup>3</sup> + 2,68 z <sup>3</sup> | 35,59 z <sup>3</sup> |
| 42  | 3 775,28 z <sup>3</sup>                            | 19,12 z <sup>3</sup>                                | 557,34 z <sup>3</sup> + 2,68 z <sup>3</sup> | 526,07 z <sup>3</sup> + 2,68 z <sup>3</sup> | 31,27 z <sup>3</sup> |
| 43  | 3 249,21 z <sup>3</sup>                            | 16,44 z <sup>3</sup>                                | 557,34 z <sup>3</sup> + 2,68 z <sup>3</sup> | 530,43 z <sup>3</sup> + 2,68 z <sup>3</sup> | 26,91 z <sup>3</sup> |
| 44  | 2 718,78 z <sup>3</sup>                            | 13,76 z <sup>3</sup>                                | 557,34 z <sup>3</sup> + 2,68 z <sup>3</sup> | 534,82 z <sup>3</sup> + 2,68 z <sup>3</sup> | 22,52 z <sup>3</sup> |
| 45  | 2 183,96 z <sup>3</sup>                            | 11,08 z <sup>3</sup>                                | 557,34 z <sup>3</sup> + 2,68 z <sup>3</sup> | 539,25 z <sup>3</sup> + 2,68 z <sup>3</sup> | 18,09 z <sup>3</sup> |
| 46  | 1 644,71 z <sup>3</sup>                            | 8,40 z <sup>3</sup>                                 | 557,34 z <sup>3</sup> + 2,68 z <sup>3</sup> | 543,72 z <sup>3</sup> + 2,68 z <sup>3</sup> | 13,62 z <sup>3</sup> |
| 47  | 1 100,99 z <sup>3</sup>                            | 5,72 z <sup>3</sup>                                 | 557,34 z <sup>3</sup> + 2,68 z <sup>3</sup> | 548,22 z <sup>3</sup> + 2,68 z <sup>3</sup> | 9,12 z <sup>3</sup>  |
| 48  | 552,76 z <sup>3</sup>                              | 3,04 z <sup>3</sup>                                 | 557,34 z <sup>3</sup> + 3,04 z <sup>3</sup> | 552,76 z <sup>3</sup> + 2,68 z <sup>3</sup> | 4,58 z <sup>3</sup>  |
| S = | 26 752,47 z <sup>3</sup><br>+129,00 z <sup>3</sup> | 22 000,00 z <sup>3</sup> +<br>129,00 z <sup>3</sup> | 4 752,47 z <sup>3</sup>                     |                                             |                      |

Zatem suma rat do wypowiedzenia umowy (kwietnia 2021 roku, tj. raty od nr 1-12) wynios<sup>3</sup>a 6.720,24 z<sup>3</sup>. Z kolei do tego czasu pozwana wp<sup>3</sup>aci<sup>3</sup>a z tytu<sup>3</sup>u umowy na rzecz powódki kwotê 8.202,00 z<sup>3</sup>. Oznacza to, że w momencie wypowiedzenia pozwana nie pozostawa<sup>3</sup>a w zw<sup>3</sup>oœce z zap<sup>3</sup>at<sup>1</sup>, a zatem by<sup>3</sup>o ono przedwczesne.

(...)<sup>-</sup> (...) (ART. 5 K.C.)

Powództwo zas<sup>3</sup>ugiwa<sup>3</sup>o na oddalenie w ca<sup>3</sup>o#ci również z uwagi na nadużycie przez powódkę prawa. Zgodnie z tre<sup>#</sup>ci<sup>1</sup> art. 5 k.c. nie można czynić ze swego prawa użytku, który by by<sup>3</sup> sprzeczny ze spo<sup>3</sup>eczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia spo<sup>3</sup>ecznego. Takie dział<sup>3</sup>anie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.

Stan nadużycia prawa s<sup>1</sup>d bierze pod uwagę z urzęd<sup>u</sup>, a nie na zarzut (E. Gniewek, P. Machnikowski (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. 10, Warszawa 2021).

W niniejszej sprawie pozwana zawar<sup>3</sup>a z powódk<sup>1</sup> umowę pożyczki, któr<sup>1</sup> skompensowa<sup>3</sup>a poprzedni<sup>1</sup> umowę pożyczki. Na podstawie pierwszej z tych umów powódka wyp<sup>3</sup>aci<sup>3</sup>a pozwanej kwotę 8.000,00 z<sup>3</sup>, przy czym pozwana zobowi<sup>1</sup>zana zosta<sup>3</sup>a do zap<sup>3</sup>aty kosztów pożyczki w tej samej kwocie. Umowa ta zawiera<sup>3</sup>a również abuzywne postanowienia umowne, jak umowa objęta sporem, co dotyczy wynagrodzenia prowizyjnego w kwocie 6.771,00 z<sup>3</sup>, us<sup>3</sup>ugi #Twój Pakiet# za kwotę 1.100,00 z<sup>3</sup>, a także odsetek od skredytowanych kosztów kredytu, a więc liczonych od dwukrotnie wyższej kwoty niż pozwana otrzyma<sup>3</sup>a. (...) kwota do zap<sup>3</sup>aty przez pozwan<sup>1</sup> mia<sup>3</sup>a wynie<sup>#æ</sup> 18.576,00 z<sup>3</sup>. Umowa (...) zawarta na okres 36 miesięcy, a zatem do dnia 20 lipca 2021 roku. Natomiast dnia 21 marca 2019 roku powódka udzieli<sup>3</sup>a pozwanej nowej pożyczki (objętej pozwem), któr<sup>1</sup> skompensowano pierwsz<sup>1</sup> z umów w kwocie 15.480,60 z<sup>3</sup>. Innymi s<sup>3</sup>owy umow<sup>1</sup> objęte<sup>1</sup> pozwem pozwana zobowi<sup>1</sup>zana zosta<sup>3</sup>a do sp<sup>3</sup>aty m.in. kosztów poprzedniej pożyczki (w dacie zawarcia nowej umowy pozwana zobowi<sup>1</sup>zana by<sup>3</sup>a do zap<sup>3</sup>aty dopiero 7 rat). (...) w tej sytuacji do zjawiska tzw. #zrolowania zad<sup>3</sup>użenia pozwanej#. Dla pozwanej korzystniejsze by<sup>3</sup>oby dalsze sp<sup>3</sup>acanie poprzedniej pożyczki, albowiem w efekcie koszty pierwszej pożyczki zosta<sup>3</sup>y podwojone (ostatecznie wynosi<sup>3</sup>y prawie 4-krotno<sup>#æ</sup> udzielonej kwoty). Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego z uwagi na w<sup>1</sup>tpliwo<sup>#</sup>ci, co do faktów, na moment zamknięcia rozprawy na poczet spornej umowy powódka ui<sup>#</sup>ci<sup>3</sup>a kwotę 28.422,00 z<sup>3</sup>. Z kolei zgodnie z ustalonym przez (...) harmonogramem w ca<sup>3</sup>ym okresie umownym powódka powinna zap<sup>3</sup>aci<sup>æ</sup> kwotę 31.633,94 z<sup>3</sup>. Do zap<sup>3</sup>aty pozosta<sup>3</sup>a zatem powódkce <sup>31</sup>cznie kwota 3.211,94 z<sup>3</sup>, przy za<sup>3</sup>ożeniu, że nie dojdzie do wcze<sup>#</sup>niejszej sp<sup>3</sup>aty pożyczki. Skoro umow<sup>1</sup> objęte<sup>1</sup> pozwem pozwana zosta<sup>3</sup>a zobowi<sup>1</sup>zana do zap<sup>3</sup>aty kosztów pożyczki zawyżonych kompensowan<sup>1</sup> umow<sup>1</sup> w wysoko<sup>#</sup>ci znacznie przekraczaj<sup>1</sup>cej kwotę pozosta<sup>31</sup> do sp<sup>3</sup>aty, uznaje należa<sup>3</sup>o, że dalsze domaganie się od pozwanej zap<sup>3</sup>aty stanowi<sup>3</sup>o nadużycie prawa i nie podlega<sup>3</sup>o ochronie.

(...)

W zwi<sup>1</sup>zku z powyż (...)<sup>1</sup> do przekonania, że powództwo nie zas<sup>3</sup>ugiwa<sup>3</sup>o na uwzględnienie i dlatego orzeczono jak w punkcie I. wyroku na podstawie na podstawie art. 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o kredycie konsumenckim (Dz.U. Nr 126, poz. 715 ze zm.) w zw. z art. 720 k.c. oraz (...)-3 k.c., a także na podstawie art. 5 k.c.

#### KOSZTY PROCESU

O kosztach procesu (...) w punkcie II. wyroku na podstawie art. 98 k.p.c., obci<sup>1</sup>żaj<sup>1</sup>c nimi powódkę jako przegrywaj<sup>1</sup>c<sup>1</sup> proces w ca<sup>3</sup>o#ci.