

Sygn. akt **IC 352/20**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 września 2020 roku

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sławomir Splitt

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2020 roku w Gdyni

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **T. S.**

przeciwko **B. (...) Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu w G.**

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego oraz o wydanie

I. pozbawia w całości tytuł wykonawczy obejmujący prawomocny nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie w sprawie o sygn. akt I Nc 6813/00, a zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 15 października 2001 roku,

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie, tj. o wydanie oryginału tytułu wykonawczego,

III. zasądza od powoda T. S. na rzecz pozwanego B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w G. kwotę 917,00 zł (dziewięćset siedemnaście złotych).

Sygn. akt IC 352/20

UZASADNIENIE

Powód T. S. złożył pozew przeciwko B. (...) w G. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego obejmującego nakaz zapłaty z dnia 29 stycznia 2001 roku wydany przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie w sprawie o sygn. akt INc 6813/00 a zaopatrzony w klauzulę wykonalności w dniu 15 października 2001 roku.

W uzasadnieniu powód stwierdził, iż pismem z dnia 22 października 2020 roku działająca w imieniu pozwanego (...) S.A. w G. poinformowała powoda, iż zapłacenie przez niego kwoty 6.000,00 złotych z całości zadłużenia pozwoli na całkowite rozliczenie zadłużenia i zamknięcie sprawy.

Powód dokonał zapłaty kwoty 6.000,00 złotych i wezwał pozwanego do zwrotu tytułu wykonawczego.

Pismem z dnia 16 grudnia 2020 roku pozwany odmówił wydania nakazu zapłaty jednocześnie wskazując, iż powód nie posiada wobec B. żadnych zobowiązań.

W ocenie powoda może on żądać pozbawienie a tytułu wykonawczego tak długo jak długo zachodzi potencjalna możliwość wykonania tego tytułu. Pozwany w każdej chwili może złożyć ponowny wniosek o wszczęcie egzekucji, albo zbyć nieistniejącą wierzytelność na rzecz kolejnego podmiotu. Pozwany nie ma żadnej podstawy do zatrzymania tytułu wykonawczego i powinien go zwrócić powodowi.

(vide; pozew, k. 3-6)

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie na rzecz pozwanego kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwany wskazał, iż wielokrotnie informował powoda o tym, iż zadłużenie zostało spłacone.

(vide: odpowiedź na pozew, k. 28-29)

Stan faktyczny:

W dniu 29 stycznia 2001 roku Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia wydał nakaz zapłaty przeciwko pozwanemu T. S. w którym zasądzono od pozwanego na rzecz ówczesno wierzyciela kwotę 2.332,82 złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 29 lutego 2000 roku do dnia zapłaty, oraz kosztami procesowymi w kwocie 549,70 złotych. W dniu 15 października 2001 roku tytułowi nadano klauzule wykonalności.

(vide: tytuł wykonawczy, k. 10)

W piśmie z dnia 19 lutego 2020 roku (...) S.A. złożył oświadczenie, iż zobowiązanie T. S. wynikające z prawomocnego nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie o sygn. akt INc 6813/00 zostało w całości uregulowane i B. (...) nie posiada wobec niego żadnych zobowiązań wynikających z wyżej wymienionej wierzytelności.

(dowód: pismo wierzyciela, k. 15)

Sąd zważył co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie złożonych dokumentów. Sąd pominął wniosek o zobowiązanie pozwanego do złożenia oryginału tytułu wykonawczego, albowiem w jego ocenie złożenie tego dokumentu nie było istotne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Podstawą rozstrzygnięcia jest przepis art. 840 par. 1 punkt 2 k.p.c., który stanowi, iż dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane.

Takim zdarzeniem jest niewątpliwie dokonana przez powoda spłata wierzytelności w zakresie objętym ustaleniami między dłużnikiem, a wierzycielem.

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w punkcie I.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 98 i 108 k.p.c. W ocenie Sądu pozbawienie tytułu wykonawczego nastąpiło w wyniku spłaty wierzytelności, która nie była kwestionowana przez pozwanego, co więcej pozwany w związku z dokonaną spłatą na żądanie powoda wydał mu pokwitowanie, z którego w sposób czytelny wynikało oświadczenie o dokonaniu spłaty wierzytelności wynikającej z nakazu zapłaty.

Samo wydanie tytułu wykonawczego nie stanowi potwierdzenia spłaty wierzytelności, takim potwierdzeniem jest wydane przez pozwanego pokwitowanie. Na wierzycielu nie spoczywa obowiązek wydania tytułu wykonawczego dłużnikowi.

Powód nie kwestionował treści wydanego pokwitowania, ani też nie żądał od powoda tego, aby wydał pokwitowanie w treści innej – stanowiącej pełniejsze zabezpieczenie jego interesów. W treści pozwu nie powoływał się na to, aby pokwitowanie ze względu na jego treść w sposób niedostateczny chroniło jego interesy.

Zasadnie wskazywał pozwany na to, iż tytuł wykonawczy nie stanowił żadnego realnego zagrożenia dla powoda, a zatem pozbawienie jego wykonalności w związku z dokonaną zapłatą, która nie tylko, że nie była kwestionowana przez powoda, ale była przez niego potwierdzona, również na etapie procesu nie może prowadzić do uznania, iż powód wygrał niniejszy proces.

A zatem Sąd uznając, iż wygranym procesowo jest pozwany, który potwierdził fakt dokonanej przez powoda zapłaty, również na etapie przed procesowym stosownymi dokumentami, zasądził od powoda na rzecz pozwanego należne koszty procesu