

Sygn. akt **I 1 C 2760/19**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I 1 Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ilona Będzkowska

Protokolant: Aleksandra Freyer

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 listopada 2019 r. w G.

sprawy z powództwa (...) **Spółka Akcyjna z siedzibą w G.**

przeciwko **J. R.**

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. kosztami postępowania obciąża powoda, uznając je za w całości uiszczone.

Zarządzenia:

1/ odnotować i zakreślić w rep. C;

2/ w systemie C. i na okładce wpisać prawidłowe nazwisko pozwanej **R.;**

2/ przedłożyć z wpływem lub za 25 dni.

G., dnia 27.11.2019 r.

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniósł w dniu 18 października 2018 r. pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko J. R. o zapłatę kwoty 847,57 zł z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu, wskazując, że na podstawie umowy sprzedaży energii elektrycznej strona powodowa dostarczała stronie pozwanej energię elektryczną do lokalu wskazanego w umowie, lecz pozwana nie uiściła należności dochodzonej pozewem, na którą składają się: kwota 12,79 zł z nieuiszczonej faktury VAT (...) z terminem płatności do dnia 5 czerwca 2018 r., 843,78 zł z nieuiszczonej faktury VAT nr (...) z terminem płatności do dnia 16 lipca 2018 r.,

(pозew w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 3-5)

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2018 r. wydanym w sprawie VI Nc-e (...) Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi rejonowemu w Gdyni..

(postanowienie - k. 5v)

Następnie po uzupełnieniu pozwu o dokumenty Sąd Rejonowy w Gdyni wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w dniu 31 maja 2019 r. od tego nakazu sprzeciw wniosła pozwana wnosząc o oddalenie powództwa w całości, podnosząc iż w okresie za które zostały wystawione faktury w lokalu przy ul. (...) w G. nie zamieszkiwała

i opłacała jedynie opłatę za świadczenie usług. Do licznika nikt nie miał dostępu z zewnątrz, albowiem był zabezpieczony. Pozwana reklamowała fakturę na kwotę 843,78 zł, a powód w ustawowym terminie nie rozpatrzył reklamacji, co skutkowało uznaniem jej za uwzględnioną. (sprzeciw z załącznikami – k. 40 -56)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana w dniu 30 grudnia 1997 r. zawarła umowę z E. na dostawę energii elektrycznej. Do lokalu przy ul. (...).

(niesporne, nadto umowa – k. 18-19v)

W/w lokal mieszkalny składa się z jednego pokoju, z którego pierwotnie korzystała J. R., natomiast pod koniec roku 2017 r. licznik został odłączony od wszystkich źródeł prądu. Odłączenie nastąpiło poprzez (...), albowiem pozwana przestała zamieszkiwać w lokalu. Licznik znajdował się w stalowej kasecie, do której nie miały dostępu osoby trzecie. Przez kilka okresów rozrachunkowych od listopada 2017 r. do marca 2018 r. przychodziły faktury z zerowym zużyciem, energii. Następnie pozwana otrzymała fakturę numer (...) na kwotę 831,23 zł z datą płatności do dnia 5 czerwca 2018 r. za rzekomo użytą w okresie od 1 marca do 4 maja 2018 r. (...) energii. W związku z tym rachunkiem pozwana wraz ze swoim pełnomocnikiem Z. K. (1) udała się do biura (...) i w dniu 21 maja 2018 r. złożyła reklamację oraz wypowiedziała umowę za porozumieniem stron z wnioskowanym demontażem licznika w dniu 22 maja 2018 r. E. nie skontaktowała się ani z pozwaną, ani z jej pełnomocnikiem celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Następnie pozwana otrzymała nakaz zapłaty na kwotę, co do której złożyła reklamację u powoda. W okresie kiedy pozwana korzystała z energii elektrycznej maksymalne rachunki wynosiły 200 zł.

Następnie powód wystawił kolejną fakturę (...), w której zużycie (...) w okresie od 4 maja do 26 czerwca ponownie wyniosła o kWh.

(zeznania świadka Z. K. (1) k. 67-68, reklamacja k. 46, wypowiedzenie umowy k. 47, faktury VAT z zerowym zużyciem energii k. 49 – 56 , kopie faktury k. 31 – 32 v)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z w/w dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, których prawdziwość nie była przez nie kwestionowana i które nie budziły wątpliwości Sądu co do swej wiarygodności, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary.

Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd wziął również pod uwagę zeznania świadka Z. K. (1) złożone na okoliczność ustalenia, czy był pobór energii elektrycznej, w jakiej wysokości były rachunki gdy lokal był zamieszkiwany, na okoliczności braku postępowania wyjaśniającego po złożeniu reklamacji, braku rozpatrzenia reklamacji w ustawowym terminie. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne w całości w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia, gdyż były one logiczne i spójne z pozostałym materiałem dowodowym, a nadto zostały złożone przez osobę mającą wiedzę w związku z pełnieniem roli pełnomocnika pozwanej , w tym między nimi odpowiedzialnej za terminowe opłacanie faktur. Sąd odstąpił od przesłuchania pozwanej z uwagi na stan jej zdrowia,.

Powód domagając się od pozwanej zapłaty kwoty 847,57 z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu powoływał się na zawartą między stronami umowę z dnia 30 grudnia 1997 r. oraz na fakt dostarczania pozwanej energii elektrycznej do lokalu mieszkalnego położonego w G., przy ul. (...). Podstawę prawną żądania powoda stanowił więc art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 755).

Pozwana kwestionowała zasadność żądania powoda podnosząc, że w w/w okresie nie zamieszkiwała w lokalu i od kilku miesięcy ponosiła jedynie koszt opłaty dystrybucyjnej. Faktura z dnia 17 maja 2018 r. wykazała nagle zamiast dotychczasowego zerowego zużycia energii zużycie za okres od 1 marca 2018 r. do 4 maja 2018 r. w wysokości (...), czyli bardzo dużo. Pozwana zaraz po otrzymaniu faktury złożyła reklamację. Na jej rozpatrzenie powód miał 14 dni. Okres

ten upłynął w dniu 4 czerwca 2018 r. a zatem przed terminem płatności kwestionowanej faktury w dniu 5 czerwca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 6 c prawa energetycznego w przypadku nierozpatrzenia reklamacji w terminie 14 dni to na podstawie art. 6 c ust. 2 uznaje się, że reklamacja została uwzględniona. W niniejszej sprawie powód w określonym terminie reklamacji nie rozpatrzył, albowiem nie poinformował pozwanej o żadnym sposobie jej załatwienia. Poinformował jedynie o zleceniu na odczyt kontrolny, ale jak wynika z zeznań świadka Z. K. (2) to odczyt kontrolny nie został dokonany. Tym samym w dniu płatności faktury pozwana pozostawała w przekonaniu, iż jej reklamacja została rozpatrzona pozytywnie, tym bardziej, że w lokalu nie zamieszkiwała, z energii nie korzystała, a dostęp do licznika dla osób trzecich został przez nią uniemożliwiony, zatem wskazanie zużycia przez okres dwóch miesięcy (...) energii musiało być skutkiem błędnego odczytu, co skutkowało brakiem zapłaty. Powód nie przedstawił dokumentu z wynikami odczytu kontrolnego, co w ocenie Sądu potwierdza twierdzenia pozwanej, iż odczyt taki nie został wykonany, mimo ciężącego na powodzie obowiązku jego dokonania. Co więcej pozwana wypowiedziała umowę ze skutkiem na dzień 22 maja 2018 r., kiedy to licznik miał zostać zdemontowany, a mimo to powód kontynuował umowę i za kolejny okres rozliczeniowy ponownie przy ustaleniu zerowego zużycia energii obciążył pozwaną opłatą za dystrybucję.

Sąd zatem w pkt. I wyroku, na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 755) w zw. z art. 6 k.c. a contrario, oddalił powództwo w całości jako niezasadne i nieudowodnione.

O kosztach procesu w pkt. II wyroku Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c. i obciążył nimi powoda uznając je za w całości uiszczone.