

Sygn. akt: I 1 C 1032/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 czerwca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: protokolant Aleksandra Miksza

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2019 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą W.

przeciwko E. G.

o zapłatę

I oddala powództwo w całości;

II kosztami postępowania w kwocie 947,00 złotych, w tym 900,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym domagając się zasądzenia od pozwanego, E. G., kwoty 1556,65 złotych wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

W uzasadnieniu powód wskazał, że przedmiotowa wierzytelność wynika z umowy pożyczki pieniężnej, zawartej w formie pisemnej, oznaczonej nr (...) i wypłaconej pozwanemu w dniu 26 .1. 2016 roku. Powód wskazał, że pożyczka ta została udzielona w kwocie 2500 złotych, zaś pozwany zobowiązał się do jej zwrotu zgodnie z harmonogramem spłat wraz z odsetkami i opłatami – opłatą administracyjną w kwocie 25 złotych miesięcznie i opłatą przygotowawczą – jednorazową, w kwocie 975 złotych. Na dzień wniesienia pozwu zadłużenie pozwanego wynosiło 1556,65 złotych i obejmowało: kwotę 892,87 złotych tytułem niespłaconych rat kapitałowych; kwotę 150,44 złotych tytułem odsetek umownych zwykłych 10 % w stosunku rocznym liczone od w/w kapitału od dnia 18.11.2016r do dnia 26.7.2018r; kwotę 75 złotych tytułem kosztów przekazania sprawy do postępowania windykacyjnego; kwotę 338,34 złotych tytułem opłaty przygotowawczej i kwotę 75 złotych tytułem opłaty administracyjnej, 25 zł tytułem opłaty za wzezwania do zapłaty. Ponadto powód wskazał, iż wypowiedział pozwanemu umowę pożyczki ze skutkiem na dzień 9 .2. 2017 roku, z uwagi na opóźnienia w spłacie zadłużenia oraz wezwał pozwanego do spłaty tego zadłużenia, przy czym pozwany świadczenia nie spełnił.

Postanowieniem z dnia 16.8.2018 roku, Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni, powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. usunął braki formalne pozwu, wnosząc i wywodząc, jak dotychczas.

Nakazem zapłaty z dnia 4.12.2018r wydanym w sprawie I 1 Nc 6718/18 Sąd Rejonowy w Gdyni zasądził zgodnie z żądaniem.

Pozwany, w sprzeciwie przyznał, że zawarł umowę pożyczki w wysokości 2500 zł, którą to kwotę zobowiązał się spłacać w ratach i przelewem z dnia 26.1.2016r otrzymał 2500 zł. Pozwany wskazał, że odstąpił od w/w umowy w dniu 8.2.2016r, a w dniu 22.2.2016r zwrócił całą kwotę pożyczki z odsetkami, co nie powinno generować dodatkowych kosztów .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 22 stycznia 2016 roku została sporządzona pomiędzy (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. jako pożyczkodawcą a E. G. jako pożyczkobiorcą umowa pożyczki nr (...), na podstawie której E. G. zobowiązała się do zwrotu na rzecz pożyczkodawcy łącznej kwoty pożyczki w wysokości 3981,35 złotych, obejmującej udzieloną pożyczkę w kwocie 2500 złotych, opłatę przygotowawczą w kwocie łącznie 975 złotych oraz opłatę administracyjną w kwocie 25 złotych miesięcznie, 13 zł jednorazowo za przelew, .

Umowa pożyczki została zawarta na okres 14-u miesięcy od daty wypłaty pożyczki, przy czym przez datę wypłaty pożyczki rozumie się datę uznania rachunku pożyczkobiorcy kwotą pożyczki. Nadto, zgodnie z treścią pkt 2 umowy pożyczka zostanie wypłacona przez pożyczkodawcę przelewem na należący do klienta rachunek bankowy, z którego klient przesłał pożyczkodawcy przelew weryfikacyjny, w terminie siedmiu dni od daty doręczenia pożyczkodawcy przez klienta własnoręcznie podpisanego egzemplarza umowy oraz przekazania przez klienta określonych przez pożyczkodawcę dokumentów i informacji niezbędnych do dokonania oceny zdolności kredytowej klienta, które wraz z innymi informacjami pozyskanymi przez pożyczkodawcę będą w ocenie pożyczkodawcy wystarczającą podstawą do podjęcia decyzji o wypłacie pożyczki. Pożyczka wypłacana jest pod warunkiem pozytywnego zweryfikowania przez pożyczkodawcę zdolności kredytowej klienta. Przez przelew weryfikacyjny strony rozumieją przelanie przez klienta kwoty 1 złotego na rachunek pożyczkodawcy z posiadanego przez siebie rachunku bankowego.

Umowa pożyczki podpisana została przez E. G. w dniu 25 stycznia 2016 roku. Koszt wysyłki pierwszego monitu -25 zł , wezwania do zapłaty, w tym ostatecznego -49 zł, koszt przekazania sprawy do postępowania windykacyjnego- 75 zł.

Wg treści pkt-u 9 i 10 umowy , klient jest uprawniony do odstąpienia od umowy w terminie 14-u dni od daty wypłaty pożyczki oraz do zwrotu wypłaconej kwoty w terminie 30-u dni od złożenia w/w oświadczenia, uiszczając 0,68 zł w stosunku dziennym tytułem odsetek za okres od daty wypłaty, do dnia zwrotu.

W dniu 26.1.2016r E. G. otrzymała przelew z kwota 2500 zł

niesporne, a nadto: umowa pożyczki – k. 15-22 akt, harmonogram, k. 23, potwierdzenie przelewu ,k. 69

W dniu 8.2.2016r E. G. złożyła oświadczenie o odstąpieniu od umowy, a w dniu 22.2.2016r odesłała kwotę 2600 zł(kapitał z odsetkami 0,68 za dzień)

dowód: wydruk z oświadczeniem ,k. 35, dowód nadania zwrotu kwoty pożyczki i odsetek, k. 34

W dniu 5.12.2016 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystosował do E. G. monit, a w dniu 22.12.2016r- wezwanie do zapłaty, zaś w dniu 9.1.2017-ostateczne wezwanie do zapłaty zadłużenia wynikającego z przedmiotowej umowy pożyczki , natomiast w dniu 25.1.2017r-wypowiedzenie umowy z zachowaniem dwutygodniowego okresu wypowiedzenia.

niesporne, a nadto: monit, k. 24, wezwanie do zapłaty– k. 25, ostateczne wezwanie do zapłaty, k. 26, wypowiedzenie, k. 28, dowody nadania, k. 27,29

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wymienionych dowodów z dokumentów przedłożonych przez powoda w toku postępowania, których zarówno autentyczność, jak i prawdziwość w zakresie twierdzeń w nich zawartych, nie budziła wątpliwości Sądu, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary, tym bardziej, że nie były one kwestionowane w zakresie ich mocy dowodowej przez żadną ze stron.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z treścią art. 720 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo taką samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Stosownie natomiast do treści art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, chyba, że pozwany przyzna fakty przytoczone przez powoda/ art. 229 kpc- Nie wymagają również dowodu fakty przyznane w toku postępowania przez stronę przeciwną, jeżeli przyznanie nie budzi wątpliwości./ .

W przedmiotowej sprawie, zdaniem Sądu, bezspornym było że powoda i pozwanego łączyła umowa pożyczki nr (...) i że powód spełnił świadczenie wynikające z tej umowy przekazując pozwanemu kwotę uzgodnionej pożyczki, zaś pozwany w terminie 14-u dni od daty otrzymania kwoty pożyczki(26.1.2016r + 14 dni = 9.2.2016r) odstąpił od w/w umowy i zwrócił kwotę pożyczki 2500 zł wraz z kwotą odsetek liczonych 0,68 zł za każdy dzień wpłacając dodatkowo 100 zł, a także że otrzymał monit, wezwanie do zapłaty, ostateczne wezwanie do zapłaty i wypowiedzenie pożyczki, mimo odstąpienia od umowy i zwrotu kwoty (pkt 9 i 10 umowy).

Powód nie wykazał istnienia umowy pożyczki nr (...) po dniu 22.2.2016r, zaś pozwany wykazał, że od niej odstąpił w terminie wskazanym w umowie i zwrócił kwotę pożyczki, również w terminie wskazanym w umowie.

Uznać zatem należy, w świetle zapisów łączącej strony umowy, że pozwany skorzystał skutecznie z uprawnienia do odstąpienia od umowy, czyniąc zadość jej postanowieniom w tej kwestii, okoliczność zaś niewywiązywania się przez pozwanego z umowy w czasie jej trwania w ocenie Sądu nie znajduje potwierdzenia w zaferowanym przez powoda materiale dowodowym.

Wobec powyższego, na podstawie zatem art. 720 k.c. a contrario w zw. z art. 6 k.c. a contrario Sąd w punkcie I sentencji wyroku oddalił powództwo.

O kosztach procesu Sąd rozstrzygnął w punkcie II wyroku, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu wyrażoną w art. 98 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. Z uwagi na to, że stroną przegrywającą niniejsze postępowanie był powód, więc on poniósł koszty procesu w części przegranej, tj. w 100 %- Sąd obciążył go tymi kosztami, wyliczając je na kwotę 947 zł / 30 zł –opłata od pozwu, 900 zł wynagrodzenie pełnomocnika powoda, 17 zł opłata od pełnomocnictwa.