

Sygn. akt: I 1 C 644/19 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 września 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Izabela Pisarska

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2019 r. w Gdyni

sprawy z powództwa L. K.

przeciwko (...) Towarzystwu (...) z siedzibą w W.

o zapłatę

**I** zasądza od pozwanego (...) Towarzystwa (...) z siedzibą w W. na rzecz powoda L. K. kwotę 3 530,00 zł (trzy tysiące pięćset trzydzieści złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 5 czerwca 2018 r. do dnia zapłaty;

**II** oddala powództwo w pozostałej części;

**III** zasądza od pozwanego (...) Towarzystwa (...) z siedzibą w W. na rzecz powoda L. K. kwotę 1 554,67 zł (tysiąc pięćset pięćdziesiąt cztery złotych 67/100) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 900,00 zł (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

## UZASADNIENIE

W pozwie skierowanym przeciwko (...) Towarzystwu (...) w W. powód L. K. domagał się zasądzenia od pozwanego kwoty 3.730 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 5 czerwca 2018 r. oraz obciążenia pozwanego obowiązkiem zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, że zawarł z pozwanym umowę ubezpieczenia przesyłki pocztowej w dniu 17.4.2018r zawierającej złoty zegarek o wartości 3530 zł marki L., który adresat kupił od powoda; 3530 zł miał zapłacić przy odbiorze przesyłki. Podał też, że przesyłka dotarła do adresata bez zawartości, więc adresat nie wpłacił 3530 zł. Koszt przesyłki i zegarka to wartość szkody, jaką poniósł powód, a za którą odpowiada pozwany. Pozwany potwierdził stan faktyczny, ale odmówił wypłaty odszkodowania ze względu na brzmienie par.3 ust 3 pkt 1 OWU-wyrób jubilerski jest wyłączony w tym punkcie od odpowiedzialności doręczyciela przesyłki za ewentualne szkody. Powód nie zgodził się z tym stanowiskiem, bowiem pozwany zawarł umowę, a nadto zegarek nie jest wyrobem jubilerskim.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa, wskazując, że odmówił wypłaty odszkodowania ze względu na brzmienie par.3 ust 3 pkt 1 OWU-wyrób jubilerski jest wyłączony w tym punkcie od odpowiedzialności doręczyciela przesyłki za ewentualne szkody.

Wobec treści art. 5051 kpc niniejsza sprawa rozpoznawana była w postępowaniu uproszczonym.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Dnia 17 kwietnia 2018 r. L. K. oraz (...) Towarzystwo (...) w W.- przy okazji nadawania przez L. K. przesyłki pocztowej zawierającej złoty zegarek marki L. o wartości 3730 zł zawarli umowę ubezpieczenia tej przesyłki . W dniu 23 kwietnia 2018r przesyłka dotarła do adresata , ale bez zawartości-w/w zegarka. Adresat przesyłki był nabywcą zegarka, zapłacił przed wysłaniem towaru 200 zł zaliczki, a resztę należności – 3530 zł -za w/w zegarek miał wpłacić przy odbiorze.

Integralną część umowy ubezpieczenia przesyłki stanowiły ogólne warunki ubezpieczenia.

Zapisy OWU w §3 ust. 3, pkt. 1 określały też, wyłączenia produktów, które nie podlegają ubezpieczeniu. m in. były to wyroby jubilerskie i złoto.

W związku z brzmieniem OWU w §3 ust. 3, pkt. 1 i mimo złożonej przez L. K. reklamacji , (...) Towarzystwo (...) w W. odmówiło wypłaty odszkodowania-równowartości ceny za nabycie zegarka-ze względu na w/w wyłączenia

bezsporne, a nadto: dowód nadania przesyłki z ubezpieczeniem - k. 29;specyfikacja zawartości, k. 30, protokół otwarcia przesyłki, k. 25-26, wyjaśnienie doręczyciela, k.. 27, reklamacje k. 18, 28,stanowisko (...), k. 16-, 19-24, owu - k. 94-96; zeznania powoda, k. 101-103-na nośniku

### **Sąd zważył, co następuje:**

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa.

W niniejszej sprawie powód dochodzący zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanego żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda oraz fakt, że na niego scedowano dług pozwanej. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniebdania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód. Nawet brak zajęcia stanowiska przez pozwanego nie zwalnia powoda od wykazania sądowi, iż żądanie sformułowane w pozwie istnieje.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i poczynionych w oparciu o ten materiał ustaleń faktycznych, Sąd doszedł do przekonania, iż roszczenie powoda było zasadne i jako takie zasługiwało na uwzględnienie w części.

Ustalając powyższy stan faktyczny Sąd oparł się przede wszystkim na treści wymienionych dokumentów, które nie budziły wątpliwości Sądu, nie były też przez żadną ze stron postępowania kwestionowane. Sąd przeprowadził w sprawie wnioskowany przez powoda dowód z przesłuchania Go, zaś pominął dowód z przesłuchania w charakterze świadka M. wnuka-nabywcy zegarka, mając na względzie, iż okoliczności faktyczne w celu wykazania których dowód ten został zgłoszony (brak zegarka w paczce) miały znaczenie dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, ale pozostawały od początku bezsporne między stronami. Oceniając zaś zeznania powoda, dał im wiarę w całości, jako spójnym i uzupełniającym pozostałe dowody zebrane w sprawie.

Okolicznością bezsporną w niniejszej sprawie były wszystkie fakty wskazane w pozwie z wyjątkiem tego, że nabywca wpłacił zaliczkę 200 zł. W dowodzie nadania wpisano wartość zegarka 3530 zł i nie przedłożono dowodu na okoliczność, że cena tego przedmiotu wyniosła 3730 zł.

Strony wiodły spór co do zasadności roszczenia objętego pozwem (pозwany wskazywał bowiem nie uwzględnienie przez powoda faktu, iż zegarek L. złoty, jako wyrób jubilerski podlega wyłączeniu w OWU). Pozwany stał bowiem na

stanowisku, iż roszczenie powoda wynikające z umowy ubezpieczenia przesyłki nie jest zasadne, bo zapisy OWU w §3 ust. 3, pkt. 1 określają, wyłączenia produktów, które nie podlegają ubezpieczeniu. m in. były to wyroby jubilerskie i złoto.

Rozstrzygając powyższe Sąd miał na uwadze, definicję produktu „zegarek”. W/g słownika języka polskiego, zegarek, to niewielki podręczny i przenośny przyrząd do pomiaru czasu dobowego, a w niektórych wersjach również daty, noszony na rękę lub w kieszeni, zaś termin **jubilerstwo**, obejmuje przede wszystkim wyrób klejnotów i ozdób ze złota, srebra i kamieni szlachetnych.

Pozwany nie wykazał( art. 6 kc), aby złoty zegarek marki L. wysłany dnia 17.4.2018r był ozdobiony elementami nadającymi mu walor wyrobu jubilerskiego( klejnoty, ozdoby).

Podsumowując powyższe rozważania uznać należało, iż złoty zegarek marki L. jako nie zawierający klejnotów, ozdób, a jedynie złożony jest przyrządem do pomiaru czasu wytworzonym przez zegarmistrza, a nie jubilera. Nie ma więc walorów przypisywanych wyrobom jubilerskim i nie jest tym wyrobem. Zaś złoto-materiał wyłączony w OWU, to produkt sam w sobie, a nie , jak w przypadku w/w zegarka element pokrywający część zegarka, więc zawartości przesyłki też nie można określić mianem złota .

W tym stanie sprawy , należało przyjąć, że złoty zegarek marki L. nie podlega wyłączeniom wskazanym w par 3 ust 3 pkt 1 OWU, dlatego Sąd zasądził 3530 zł jako odszkodowanie za utratę przesyłki o tej wartości, a w pozostałym zakresie , co do kwoty 200 zł domniemanej zaliczki-oddalił powództwo w pk-cie II.

Rozstrzygnięcie zasądzające żadaną przez powoda kwotę 3707, 07 zł zawarte w pkt. I wyroku zostało wydane w oparciu o przepis art. 805 kc (§ 1. Przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

§ 2. Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie:

- 1) przy ubezpieczeniu majątkowym - określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku;
- 2) przy ubezpieczeniu osobowym - umówionej sumy pieniężnej, renty lub innego świadczenia w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku w życiu osoby ubezpieczonej.

§ 3. Do renty z umowy ubezpieczenia nie stosuje się przepisów kodeksu niniejszego o rencie. ).

W konsekwencji zasądzenia kwoty dochodzonej pozwem, pozwany, jako strona przegrywająca w znaczącej części, został obciążony wszelkimi powstałymi w sprawie kosztami procesu.

O kosztach należnych od pozwanego powodowi orzeczono w punkcie III wyroku na mocy art. 98 §1 kpc w zw. z art. 108 §1 kpc. Na zasądzone na rzecz pozwanego koszty procesu składał się zwrot poniesionych przez niego wydatków w postaci uiszczonej opłaty od pozwu - 100 zł, wynagrodzenia pełnomocnika -900 zł i 17 zł opłaty za pełnomocnictwo, zwrot kosztów dojazdu pełnomocnika powoda-537, 67 zł).