

Sygn. akt: I 1 C 310/19 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Izabela Pisarska

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2019 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa G. C., A. Z. i A. G. (1)

przeciwko G. O.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanej G. O. solidarnie na rzecz powodów G. C., A. Z. i A. G. (1) kwotę 4.807,67 zł (cztery tysiące osiemset siedem złotych sześćdziesiąt siedem groszy) wraz odsetkami maksymalnymi za opóźnienie od dnia 9 października 2018 r. do dnia zapłaty.

II. Oddała powództwo w pozostałej części.

III. Znieść wzajemnie między stronami koszty procesu.

Zarządzenia:

1. Odnotować i zakreślić w rep. C
2. Akta z wpływem lub za 30 dni

UZASADNIENIE

(Powodowi) G. C., A. Z. i A. G. (2) wnieśli o zasądzenie solidarnie od G. O. (pозwanej) kwoty 9.123,20 zł oraz odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zarzuciła, że wysokość prowizji zawartej w umowie jest niezgodna z zasadami współżycia społecznego i stanowi klauzulę abuzywną.

USTALENIA FAKTYCZNE

1. W dniu 22 września 2017 r. między pozwaną a (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w T. zawarto umowę pożyczki gotówkowej, w której na 36 miesięcy pożyczono mu kwotę 5.000 zł. Pozwana miała oddać kwotę 11.687,67 zł wraz z odsetkami i opłatą w postaci prowizji za udzielenie pożyczki.

dowód : umowa pożyczki, harmonogram k. 19-21

2. W dniu 25 września 2017 r. między (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w T. a powodami zawarto umowę przelewu wierzytelności. Pismem z dnia 28 maja 2018 r. powodowie wypowiedzieli umowę.

Okoliczność bezsporna, dowód : umowa przelewu wierzytelności k. 22,

pismo wraz z dowodem doręczenia k. 34

OCENA DOWODÓW

3. Wydruk „wezwania do zapłaty” z karty 33 i umowa spółki były zbędne do ustalenia stanu faktycznego i nie miały znaczenia dla ustalenia stanu sprawy.

ROZWAŻANIA PRAWNE

4. Powództwo zasługuje na uwzględnienie jedynie w części.

5. Na powódzie spoczywał obowiązek udowadniania faktów i twierdzeń skoro wywodził z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

6. Pozwana kwestionowała legitymację powodów do występowania z tym roszczeniem, jednak w ocenie Sądu umowa przelewu wierzytelności mimo, że dotyczyła wierzytelności przyszłej, była na tyle skonkretyzowana że wiadomo o jaka wierzytelność chodzi. Również o przedawnieniu roszczenia w tej sprawie nie było mowy.

7. Pozwana zaprzeczyła wysokości żądanej kwoty wskazując, iż żądanie jest niezasadne w całości. Argumenty jednak podniesione wskazywały na zawyżenie kwoty roszczenia poprzez zadanie wygórowanej prowizji.

8. Z treści przedłożonej umowy wynika, że łączne zobowiązanie pozwanej składa się oprócz kapitału – z prowizji z udzielenie pożyczki w kwocie 5.000 zł. Pozwana przy otrzymaniu kwoty 5.000 zł była zobowiązana był do spłaty kwoty 11.687,67 zł.

9. Niedozwolonymi klauzulami umownymi (tj. art. 385¹ k.c. postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nieuzgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy) są zapisy umowy zawarte w § 10 pkt 1. Sama możliwość pobierania prowizji za udzielenie pożyczki jest dozwolona i została przewidziana w umowie o kredycie konsumenckim. Jednak rażąca jest wysokość tej prowizji (równiej kwocie pożyczonej). Tak wysoka opłata stanowi dodatkowy zysk przedsiębiorcy związany z udzieleniem pożyczki, której cały koszt jest przerzucony na konsumenta.

10. Powoduje to że żądanie 9.123,20 zł w skład której ma wchodzić :

- a) 8.664,31 zł kapitału pożyczki,
- b) 279,82 zł niespłaconych odsetek kapitałowych,
- c) 26,20 zł niespłaconych odsetek umownych,
- d) 152,87 zł niespłaconych odsetek umownych,

jest częściowo niezasadne i zostało zweryfikowane przez sąd.

11. Wobec zaliczenia do kapitału zakwestionowanej kwoty 5.000 zł tytułem prowizji, po wyeliminowaniu tych kwot z żądania powoda zasadna w powództwie jest kwota tytułem należności głównej z umowy i spodziewanych odsetek jako wynagrodzenia za korzystanie z kapitału. Po odjęciu od tej kwoty tj. 6.687,67 kwoty spłaconej tj. 1.880 zł wychodzi kwota 4.807,67 zł.

Ta kwota wraz z odsetkami maksymalnymi od daty wytoczenia powództwa jest w ocenie Sądu kwotą, która powinna być zapłacona przez pozwaną.

12. Z tych względów Sąd zasądził roszczenie na mocy art. 720 k.c., a w pozostałej części oddalił powództwo na mocy art. 6 k.c. w zw. z art. art. 385¹ k.c.

13. O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sporu na podstawie art. 100 k.p.c.. Strony wygrały proces w takiej samej części więc Sąd zniósł między nimi koszty procesu.

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. Odpis uzasadnienia doręczyć zgodnie z wnioskiem pełnomocnikowi pozwanej
3. Przedłożyć z wpływem lub za 20 dni.