

Sygn. akt: I 1 C 92/19 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: protokolant Anna Lewińska

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2019 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G.

przeciwko A. C.

o zapłatę

**I** zasądza od pozwanej A. C. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. kwotę 2699, 38 zł (dwa tysiące sześćset dziewięćdziesiąt dziewięć 38/100 złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot:

- 1662, 83 zł od dnia 3.11.2017r. do dnia zapłaty;

- 970, 43 zł od dnia 22.5.2018r. do dnia zapłaty;

- 8, 40 zł od dnia 5.9.2018r. do dnia zapłaty;

**II** zasądza od pozwanej A. C. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. kwotę 1017,00 zł (jeden tysiąc siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 900,00 (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniósł w dniu 5.9.2018r. pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko A. C. o zapłatę kwoty 2699, 38 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

(pозew w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 3-5)

W dniu 7.11. 2018 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1655338/18, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 5v)

Postanowieniem z dnia 26.11.2018 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(postanowienie – k.10v)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanej A. C. kwoty 2699, 38 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu jako zobowiązanego na podstawie kompleksowej umowy do płacenia powodowi należności za energię. Powód wskazał,

że wywiązał się ze swojego zobowiązania oraz spełnił wszystkie wynikające z umowy świadczenia, zaś pozwany, w/w opłat wg wystawianych faktur nie zapłacił i nie uregulował należności objętej fakturami nr:

- (...) na kwotę 1662,83 zł,

- (...) na kwotę 2690,98 zł

i notami odsetkowymi nr:

- (...) na kwotę 57, 72 zł ,

- (...) na kwotę 8, 40 zł.

(pozew – k. 3-5v, pismo procesowe k.15.)

Pozwany w sprzeciwie wniósł o uchylenie nakazu i oddalenie powództwa w całości z powodu tego, że, roszczenie jest bezzasadne, bo wpłacono w/w kwotę przed wniesieniem pozwu.

(sprzeciw – k. 7-8)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 7.8.2014 r. A. C. zawarła (...) SA w G., umowę sprzedaży energii elektrycznej nr (...) dotyczącą sprzedaży i dostawy energii elektrycznej miejscowości W. aleja (...), do budynku mieszkalnego na czas nieokreślony.

okoliczność bezsporna, a nadto umowa- k. 30-30v, OWU, k. 31-33v, odpis z KRS, k. 20-24, przyznanie pozwanej, k. 7-8

(...) S.A. w G. wystawiła następujące faktury VAT na nazwisko R. B.:

- (...) na kwotę 1662,83 zł, z terminem płatności 2.11.2017r

- (...) na kwotę 2690,98 zł, z terminem płatności 21.5.2018r

I noty odsetkowe :

- (...) na kwotę 57, 72 zł , z terminem płatności 21.5.2018r

- (...) na kwotę 8, 40 zł. z terminem płatności 22.5.2018r .

Ostatecznie żądając w pozwie kwoty 2699, 38 zł za zużycie energii elektrycznej w okresie pomiędzy sierpniem 2016, a kwietniem 2018r. Umowa nie została zmieniona, aneksowana.

okoliczności bezsporne, a nadto umowa, k. 30-30v , faktury VAT – k. 25-28,

A. C., mimo wezwania Sądu nie przedstawiła dowodów dokonania wpłaty żądanych pozwem kwot. Załączyła tylko do sprzeciwu fragmenty wydruku dotyczące przelewu do faktur objętych pozwem-bezskutecznie.

okoliczność bezsporna, a nadto wydruk dowodu wpłaty, k. 9-10, wezwanie, k. 35-36,39

Pismem z dnia 28.5.2018r, (...) S.A. w G. wezwała A. C. do zapłaty łącznej kwoty 2699, 38 zł z tytułu faktur nr: (...), (...), (...), (...).

okoliczność bezsporna, a nadto wezwanie do zapłaty - k.29,

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania. Dowody uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu, co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, tym bardziej, że strony ostatecznie nie negowały ich mocy dowodowej. Sąd dopuścił też dowód z zeznań pozwanego, któremu dał wiarę w całości, jako spójnym z pozostałym materiałem dowodowym w tej sprawie.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że powoda i pozwanego łączyła umowa, zgodnie z którą powód sprzedawał pozwanemu, energię elektryczną i zapewniał usługę dystrybucyjną energii elektrycznej do obiektu zlokalizowanego pod adresem domu mieszkalnego w miejscowości W. aleja różana 54. Niesporne było także to, że roszczenie stanowiące przedmiot niniejszego postępowania dotyczy okresu, w którym pozwany, jako właściciel domu, był odbiorcą dostarczanej przez powoda energii elektrycznej. Nadto pozwany, nie zmodyfikował umowy z powodem, ani nie wskazał np. nowego adresu zamieszkania, czy do korespondencji, więc w żaden sposób powszechnie stosowany i uznany, a także opisany w przepisach prawa cywilnego i umowie, a także ogólnych warunkach dla umów kompleksowych powoda nie zareagował na okoliczność, że korzysta z energii elektrycznej, wystawiane są faktury, które opłacał w terminach i do tej pory. W niniejszej sprawie bezsporne było też to, że obowiązkiem pozwanego było uiszczanie opłat za energię elektryczną w oparciu o rozliczenia poprzez odczyty bezpośrednie z układu pomiarowo-rozliczeniowego i na tej podstawie wystawiane faktury. Z tego obowiązku przestał się wywiązywać od sierpnia 2016 do października 2018r. Spór w niniejszej sprawie sprowadza się do ustalenia czy po stronie pozwanej istnieje zaległość w opłatach za dostarczoną przez powoda energię, a w konsekwencji, czy pozwany jest, czy nie jest rozliczony z umowy z powodem za okres objęty pozwem.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że łącząca pozwanego i powoda umowa wynika z prowadzonej przez powoda działalności gospodarczej.

Pozwany nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego okoliczność wpłaty kwot żądanych przez powoda, mimo wezwania Sądu, a wynikających z wystawionych faktur VAT na rachunki w tych fakturach wskazane, ani potwierdzającego okoliczność, że nie ma takiego obowiązku. Załączone do sprzeciwu wydruki są niepełne, nieczytelne. Należy stwierdzić, że powód wywiódł swoje roszczenie z okoliczności korzystania z poboru energii elektrycznej przez pozwanego, a dostępnej z powodu zawarcia wcześniej umowy przez pozwanego, a także niewypowiedzenia tej umowy zawartej na czas nieokreślony. Pozwany tłumaczy się, wskazując, że dokonał wpłat z tytułu w/w faktur na konto (...) SA w G., nie przedkładając żadnych dowodów na poparcie wykonania wpłat.

Należy podkreślić, że pozwany tylko werbalnie kwestionował zasadność żądania powoda, nie wskazując dlaczego taki zarzut stawia i nie popierając go żadnymi dowodami, mimo wezwania Sądu o dołączenie dowodów wpłat, a z przedstawionych przez powoda dokumentów w postaci umowy, faktur VAT jednoznacznie wynika zarówno wysokość jak i podstawa dochodzonych od pozwanego roszczeń.

Mając na uwadze powyższe Sąd, na podstawie art. 535 kc / Przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę./w zw. z art. 555 k.c./ Przepisy o sprzedaży rzeczy stosuje się odpowiednio do sprzedaży energii, praw oraz wody./ oraz art. 481 § 1 i 2 k.c., uwzględnił żądanie pozwu w całości i zasądził od pozwanego

- na rzecz powoda kwotę 2699,38zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot:

- 1662,83 zł od dnia 3.11.2017 r. do dnia zapłaty;

- 970,43 zł od dnia 22.5.2018 r. do dnia zapłaty;

- 8,40 zł od dnia 5.9.2018r do dnia zapłaty.

w pkt I wyroku.

Wobec treści art. 481 § 1 i 2 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, natomiast jeżeli stopa odsetek nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe, przy czym gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy. Oczywistym jest, że również w zakresie żądanych odsetek pozew jest w pełni uzasadniony. Sąd zasądził odsetki ustawowe od poszczególnych kwot od daty następującej po dniu ich wymagalności do dnia zapłaty, zgodnie z żądaniem pozwu.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. i § 6 pkt 2 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych i adwokatów, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi pozwanego jako stronę przegrywającą. Na koszty postępowania w tej sprawie składa się: kwota 1017 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwota 100,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i 900 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika powoda.

## ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy,
3. akta przedłożyć z wpływem lub za 21 dni.