

Sygn. akt: I 1 C 2210/18 upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: Aleksandra Mikszta

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko P. M.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego P. M. na rzecz powoda (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. kwotę 757, 13 zł (siedemset pięćdziesiąt siedem 13/100 złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 8.3.2018r. do dnia zapłaty;

II oddala powództwo w pozostałej części;

III zasądza od pozwanego P. M. na rzecz powoda (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. kwotę 445,09 zł (czteryście czterdzieści pięć 09/100 złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Powód , (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. pozwem wniesionym w dniu 8.3.2018r w elektronicznym postępowaniu upominawczym domagał się zasądzenia od pozwanego , P. M., kwoty 1222,33 zł wraz z ustawowymi odsetkami od poszczególnych kwot i kosztami procesu.

(pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 3-6)

W sprawie o sygn. akt VI Nc-e 407565/18, Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(postanowienie – k. 6v)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód , (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. , usunął braki formalne pozwu w trybie art. 50537 § 1 k.p.c. i wniósł o zasądzenie od pozwanego, P. M., kwoty 1222,33 zł wraz z ustawowymi odsetkami od poszczególnych kwot i kosztami procesu. Nadto powód wyjaśnił, że dochodzi od pozwanego zapłaty z tytułu pożyczki z W. .pl sp.zoo, na podstawie umowy cesji z dnia 1.12.2017r.

(pozew - k.3-6.)

Pozwany , P. M. , nie stawił się na rozprawę i zajął stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

P. M. i W. .pl sp.zoo w W. zawarli umowę nr (...) pożyczki kwoty 800 zł na okres do dnia 12.4.2015r . oprocentowanie umowne wg zmiennej stopy procentowej wynosiło 12 % w stosunku rocznym- 403, 49 zł łącznie, naliczono prowizję w wysokości 295, 20 zł. Całkowita kwota do zapłaty wynosiła 1095,20 zł na 60 dni.

bezsporne, nadto umowa pożyczki, k. 48-70

Umową cesji z dnia 1.12.2017r (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. nabył wierzytelność z umowy nr (...) w wysokości 1209,02 zł;

Na żądanie pozwu składają się: kapitał – 730, 72 zł, 465, 20 zł – koszty poprzedniego wierzyciela, 170 zł – koszty czynności upominawczych, 295, 20 zł – prowizja, 13,10 zł – odsetki od kapitału w wysokości 465, 20 zł od dnia 12.4.2015r do 1.12.2017r, 13,31 zł odsetki naliczone od kapitału w wysokości 1100, 00 zł od dnia 12.4.2015r do 7.3.2018r

bezsporne, nadto umowa cesji, k. 28-32 , pismo powoda, k. 77

Sąd zważył, co następuje:

Pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę, nie złożył odpowiedzi na pozew, ani w inny sposób nie zajął stanowiska w sprawie. Zaszły więc warunki z art. 339 § 1 k.p.c. do wydania wyroku zaocznego w stosunku do pozwanego. Jednocześnie § 2 tego przepisu wskazuje, iż w takim przypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie w/w dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania, które nie budziły wątpliwości Sądu co do swojej wiarygodności, a nadto ich prawdziwość nie była kwestionowana przez stronę przeciwną, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy żadnych nowych, istotnych okoliczności. Dowodem w tej sprawie, na który Sąd oparł rozstrzygnięcie były też zeznania pozwanej, którym, jako spójnym, logicznym i niesprzecznym z dowodami w postaci dokumentów, Sąd dał wiarę w całości.

Powód domagając się zasądzenia od pozwanej kwoty wskazanej w pozwie powoływał się na umowę pożyczki, z której wywodził swoje roszczenie objęte pozwem. Jednocześnie powód wskazywał, że wierzytelność dochodzoną pozwem nabył na podstawie umowy o przelew wierzytelności, zgodnie z art. 509 k.c. Pomiędzy stronami ma zatem zastosowanie przepis art. 513 § 1 k.c., z którego wynika, że dłużnikowi przysługują przeciwko nabywcy wierzytelności wszelkie zarzuty, które miał przeciwko zbywcy w chwili powzięcia wiadomości o przelewie.

W sprawie bezspornym było, że W. .pl sp.zoo z siedzibą w W. i P. M. łączyła wskazywana przez powoda umowa pożyczki.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanej żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinna pozwana ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego

ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie w części dotyczącej kosztów windykacji .

W pierwszej kolejności należy wskazać, że łącząca pozwanego i powoda umowa była umową pożyczki. Art. 720 k.c. stanowi, że przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Zatem z istoty umowy pożyczki wynika obowiązek jej zwrotu, choć to od stron zależy, w jaki sposób zwrot jej nastąpi.

Przepis ten nie jest sprzeczny z Konstytucją.

W niniejszej sprawie pozwany zawarł umowę pożyczki, bowiem załączono wydruk wskazujący, że przelano mu kwotę 800 zł, wobec tego Sąd uznał, że do zawarcia umowy pożyczki doszło i że stała się wymagalna w niespłaconej części plus odsetki 26,41 zł , razem 757,13 zł.

Jak wynika z akt sprawy , umowa pożyczki opiewała na kwotę 800 zł , prowizji-295, 20 zł i odsetek umownych – 12 %. Powód wskazał, w jakim zakresie pozwany nie wywiązał się z umowy pożyczki i w tym zakresie wniósł o zasądzenie należności głównej wraz odsetkami oraz kosztami windykacji, których w żaden sposób nie wykazał.

W tym stanie rzeczy uznać należy, iż roszczenie powoda, zarówno co do należności głównej zostało wykazane umową i dowodem przelania tej kwoty, odsetek , ale nie co do kosztów windykacji.

W tym stanie sprawy sąd uznał, że żądanie pozwu jest uzasadnione tylko co do kwoty 757, 13 zł , dlatego zasądził w pk-cie I tę kwotę wraz z odsetkami , a oddalił powództwo w pk-cie II wyroku w pozostałej części.

O kosztach procesu w pkt III wyroku Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. oraz § 2 ust. 1 oraz § 6 pkt 4 oraz § 12 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych i adwokatów. Z uwagi na to, że powód był stroną przegrywającą niniejsze postępowanie w 63 % i w tym zakresie winien ponieść koszty procesu, Sąd obciążył pozwanego tylko w części wygranej, tj. za 47 % tymi kosztami, co stanowi kwotę 445,09zł. Na łączną kwotę kosztów procesu w tej sprawie składają się: opłata od pozwu- 30 zł, opłata od pełnomocnictwa – 17 zł , wynagrodzenie pełnomocnika powoda-900 zł.

Zarządzenia:

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
1. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy,
2. przedłożyć z wpływem lub za 30 dni.