

Sygn. akt I 1 C 1903/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2019 roku

Sąd Rejonowy w Gdyni

Wydział I Cywilny – Sekcja d.s. rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marzanna Stefaniuk-Muczyńska

Protokolant: sekr. sąd. Magdalena Czapiewska

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2019 r. w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa: **M. D.**

przeciwko: **(...) spółce z o.o. z siedzibą w W.**

o zapłatę

I. oddała powództwo;

I. zasądza od powoda M. D. na rzecz pozwanego E. (...) spółki z o.o. w W. kwotę 24 zł 38 gr (dwadzieścia cztery złote 38/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I 1 C 1903/18

UZASADNIENIE

Pozwem skierowanym przeciwko pozwanemu (...) spółce z o.o. z siedzibą w W. powód M. D. zażądał zasądzenia od pozwanego kwoty 4 178,90 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty tytułem zwrotu ceny uiszczonej za lodówkę w związku z pisemnym oświadczeniem powoda o odstąpieniu od umowy sprzedaży tejże lodówki. Według twierdzeń pozwu, powód w dniu 22 kwietnia 2016 r. dokonał zakupu lodówki marki S. model: (...) w oddziale pozwanego w G. za cenę 4 099,00 zł wraz z dodatkową usługą wniesienia i wypoziomowania lodówki (wynoszącą 79,90 zł). Następnie w dniu 28 marca 2018 r. powód odstąpił na piśmie od umowy oraz zażądał zwrotu gotówki za zakupiony towar bądź wymiany sprzętu na nowy, z wyłączeniem możliwości naprawy, opierając swoje roszczenia na rękojmi. Przyczyną odstąpienia od umowy była ponowna awaria lodówki (we wrześniu 2017 r. powód zgłaszał już reklamację uszczerek). Jak wskazał powód obecnie wada lodówki polegała na samoczynnym, niekontrolowanym wzroście temperatury w zamrażalce, powodującym rozmrażanie się i zepsucie znajdujących się tam produktów. Powód wskazał również, iż dowodem na okoliczność braku stałej i prawidłowej temperatury mrożenia była zawartość kostkarki zamontowanej wewnątrz zamrażarki, gdzie kostki lodu zbijały się w bryłę, niemożliwą do rozkruszenia, czy rozbicia. Po złożeniu ww. oświadczenia o odstąpieniu, pozwany przyjął zgłoszenie reklamacyjne nr (...) oraz skierował do powoda serwisantów w celu weryfikacji prawidłowości pracy zamrażarki, niemniej – jak podał powód - mimo upływu 14 dniowego terminu, pozwany nie ustosunkował się do zgłoszonych żądań. W związku z powyższym, w dniu 12 kwietnia 2018 r. powód wezwał stronę pozwaną do niezwłocznej wymiany reklamowanego sprzętu na wolny od wad, przy czym to również nie przyniosło rezultatu. Powód wskazał, iż pozwany w dniu 13 kwietnia 2018 r. skierował do niego pismo, w którym wyjaśnił, iż ustosunkował się do

roszczenia reklamacyjnego poprzez wysłanie w dniu 5 kwietnia 2018 r. sms-a na numer telefonu powoda, w którym poinformował powoda o niestwierdzeniu przez serwis usterki i tym samym braku uznania jego roszczeń; wiadomość sms – zgodnie z twierdzeniami pozwu – nie dotarła jednakże do strony powodowej.

W sprzeciwie od wydanego w sprawie w postępowaniu upominawczym nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa, zarzucając mu jego niezasadność i brak podstaw faktycznych i prawnych do uwzględnienia roszczenia. Uzasadniając swoje stanowisko pozwany podniósł, że od momentu zakupu sprzętu przez powoda (tj. 22 kwietnia 2016 r.) do złożenia przez niego żądania wymiany towaru (tj. 28 marca 2018 r.) minęły blisko dwa lata. Z uwagi na konieczność wiedzy specjalistycznej i weryfikacji działania sprzętu w miejscu jego zainstalowania - dla oceny zasadności żądania powoda – sprzęt został zdiagnozowany przez techników autoryzowanego serwisu producenta i uznany za sprawny, spełniający wszelkie normy producenta i zgodny z umową. Pozwany wypełniając obowiązki z art. 561⁵ k.c., w dniu 5 kwietnia 2018 r. za pośrednictwem wiadomości tekstowej sms wysłanej na numer telefonu komórkowego podanego przez powoda, poinformował go na trwałym nośniku, o oddaleniu jego roszczenia wymiany towaru na nowy z uwagi na brak odpowiedzialności sprzedawcy. Analiza systemów do obsługi/monitoringu wysyłania wiadomości kierowanych do Operatorów sieci komórkowych, a tym samym do odbiorców wiadomości tekstowych, potwierdziła fakt wysłania i otrzymania przez powoda ww. wiadomości (wiadomość dostarczona o godz. 14:44:30, dnia 5 kwietnia 2018 r.). Powód tym samym, miał możliwość zapoznania się z powyższym oświadczeniem sprzedawcy. Pozwany wskazał również, iż z uwagi na to, że wada stwierdzona została po niemal dwóch latach używania towaru, to na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia, że towar jest niezgodny z umową.

W piśmie procesowym z dnia 16 kwietnia 2019 r. powód podtrzymał swoje stanowisko, wnosząc i wywodząc jak dotychczas, domagając się nadto dopuszczenia dowodu z opinii biegłego na okoliczność weryfikacji pracy przedmiotowej zamrażalki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. D. w dniu 22 kwietnia 2016 r. zakupił w sklepie (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. lodówkę Samsung model: (...) za cenę 4 099,00 zł wraz z dodatkowo płatną (wynoszącą 79,90 zł) usługą wniesienia i wypoziomowania lodówki.

niesporne, nadto: paragon fiskalny – k. 23 akt

Po ponad 14-nastu miesiącach od zakupu lodówki, w dniu 16 lipca 2017 r. powód zgłosił serwisowi (...) usterkę - opisaną przez niego jako usterka gwarancyjna – w postaci rwących uszczelek drzwi, pokrywania się uszczelek czarnym nalotem oraz rozmrażania się produktów w zamrażalniku.

W wyniku tego zgłoszenia w dniu 2 września 2017 r. serwis (...) wymienił uszczelki w lodówce powoda. Powód został też poinformowany, że po wymianie uszczelek sprzęt był sprawny, a temperatury w prawidłowe.

dowód: wydruk korespondencji mailowej powoda z serwisem (...) – k. 85

W dniu 28 marca 2018 r. M. D. skierował do pozwanego sprzedawcy (...) sp. z o.o. pismo stanowiące zgłoszenie reklamacyjne zakupionej lodówki wraz z oświadczeniem w przedmiocie odstąpienia od umowy i żądaniem zwrotu gotówki bądź żądaniem wymiany sprzętu na nowy oraz brakiem zgody na naprawę sprzętu. W treści pisma wskazał, iż we wrześniu 2017 r. zgłaszał usterkę zakupionej lodówki, polegającą na rwaniu się uszczelek (usterka usunięta) oraz usterkę, polegającą na samoczynnym podwyższaniu się temperatury w zamrażalniku do takiej wysokości, że rozmrażały się znajdujące się tam artykuły spożywcze; usterki tej nie usunięto; podobne zaś sytuacje (w postaci wzrostu temperatury w zamrażalniku) miały miejsce dwukrotnie. M. D. wskazał również, iż o wadliwości działania urządzenia świadczą zbrylone kostki lodu znajdujące się w zasobniku kostkarki zamrażalnika (jak na załączonych do pisma zdjęciach), w którym dochodziło także do nagłych, znaczących spadków temperatury.

Przyjęte w dniu 28 marca 2018 r. zgłoszenie reklamacyjne zarejestrowane zostało pod numerem (...); w opisie wady wskazano: „produkty w zamrażalniku rozmrażają się”. W zgłoszeniu wskazany został adres domowy i numer telefonu zgłaszającego - M. D.: + 48 781-501-120.

niesporne, nadto: pismo powoda z dnia 28.03.2018 r. wraz z ze zdjęciami – k. 24 – 25 akt, zgłoszenie reklamacyjne – k. 26,

Na skutek ww. zgłoszenia reklamacyjnego, (...) sp. z o.o. skierowała do miejsca zainstalowania sprzętu (pod wskazany w zgłoszeniu reklamacyjnym adres zamieszkania M. D.), techników (...) Serwisu (...) celem weryfikacji jego działania i oceny zasadności zgłoszonego żądania; po przeprowadzonej diagnozie, w opinii z dnia 5 kwietnia 2018 r. (...) wskazał, iż podczas wizyty serwisanta usterka nie ujawniła się, sprzęt działał prawidłowo; zamontowane w lodówce rejestratory temperatur potwierdziły, że sprzęt jest technicznie sprawny.

dowód: opinia (...) z dnia 5.04.2018 r. – k. 42 akt, wykres pomiaru temperatury – k. 40

W dniu 5 kwietnia 2018 r. pod numer telefonu: + 48 781-501-120 (wskazany w powyższym zgłoszeniu reklamacyjnym) wysłana została do M. D. wiadomość tekstowa sms o treści: „Reklamacja nr (...) nie może być uwzględniona. Reklamowany towar jest zgodny z umową, wolny od wad, za które odpowiada Sprzedawca”. Wiadomość ta dostarczona została abonentowi w dniu 5 kwietnia 2018 r., o godz. 14:44:32.

dowód: wydruk z systemu monitoringu wysyłania wiadomości tekstowych – k. 41 akt

W dniu 12 kwietnia 2018 r. M. D. skierował do (...) sp. z o.o. pismo, w którego treści powód podał, że z uwagi na brak ustosunkowania się do zgłoszonego przez niego żądania w terminie 14 dni i tym samym uznania jego reklamacji, wezwał sprzedawcę (pozwanego) do niezwłocznej wymiany reklamowanej lodówki na nową, wolną od wad, z wyznaczeniem 7-dniowego terminu na spełnienie powyższego żądania. Jednocześnie M. D. w treści pisma wskazał, iż w przypadku braku realizacji tegoż żądania, odstąpi od umowy i wystąpi z powództwem odszkodowawczym.

niesporne, nadto: pismo powoda z dnia 12.04.2018 r. – k. 27 akt

Pismem z dnia 13 kwietnia 2018 r. (...) sp. z o.o. poinformowała M. D., iż w prowadzonym postępowaniu reklamacyjnym spółka zajęła już stanowisko, wyjaśniając, iż w dniu 5 kwietnia 2018 r. została wysłana do niego wiadomość tekstowa sms pod wskazany w zgłoszeniu reklamacyjnym numer telefonu, która to wiadomość zawierała decyzję sprzedawcy, co do sposobu rozpatrzenia reklamacji. Jednocześnie w treści pisma wskazano również, iż w wyniku wizyty domowej autoryzowanego serwisu, wydana została opinia, która nie potwierdziła okoliczności występowania zgłaszanej usterki, dlatego też brak jest podstaw do uznania zgłaszanych roszczeń.

niesporne, nadto: pismo pozwanego z dnia 13.04.2018 r. – k. 28 akt

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny sprawy Sąd ustalił w oparciu o wskazane wyżej dokumenty, których prawdziwość i autentyczność nie budziła wątpliwości Sądu, a nadto nie była kwestionowana przez strony procesu.

W świetle tak ustalonego stanu faktycznego sprawy, w ocenie Sądu, powództwo podlegało oddaleniu w całości, bowiem stanowisko powoda pozostawało niezasadne, gdyż nieudowodnione. Powód roszczenie swoje wywodził z odpowiedzialności pozwanej spółki z tytułu rękojmi za wady ujawnione w sprzęcie zakupionym przez powoda w dniu 22 kwietnia 2016 r., tj. lodówce marki S. model: (...). W sprawie poza sporem pozostawała okoliczność, iż w marcu 2018 r. powód wystąpił do pozwanego z roszczeniem reklamacyjnym, w związku z ujawnioną wadą lodówki, polegającą na nieprawidłowościach w działaniu zamrażalnika, w szczególności samoczynnym i niekontrolowanym wzroście temperatury (powodującym rozmrażanie się artykułów spożywczych) oraz nagłym i znacznym jej spadku (powodującym zbrylanie się kostek lodu w zasobniku kostkarki), domagając się wymiany sprzętu na nowy. Poza sporem pozostawało także to, iż strona pozwana dla oceny zasadności żądania powoda - w celu weryfikacji działania

sprzętu w miejscu jego zainstalowania, dokonała poprzez techników (...), diagnozy przedmiotowej lodówki, jak też to, iż opinia serwisu sprowadzała się do stwierdzenia braku istnienia zgłaszanej przez powoda usterki, o czym powód został poinformowany przez stronę pozwaną. Spór stron dotyczył skuteczności złożonego przez powoda oświadczenia w przedmiocie odstąpienia od umowy, a tym samym oceny zasadności zgłoszonego w pozwie żądania - w związku z podnoszonym przez powoda bezskutecznym upływem terminu do ustosunkowania się przez pozwanego do jego roszczeń reklamacyjnych.

Strona pozwana, kierując zarzuty przeciwko żądaniu pozwu, jako bezpodstawnemu i niezasadnemu, gdyż nieudowodnionemu, wskazała iż sprostowała ciężącemu na niej obowiązкови i ustosunkowała się do zgłoszonej przez powoda reklamacji, czyniąc to w dniu 5 kwietnia 2018 r. poprzez wysłanie wiadomości tekstowej sms na wskazany w zgłoszeniu reklamacyjnym numer telefonu powoda; o sposobie rozpatrzenia reklamacji, tj. o jej nie uwzględnieniu, powód dodatkowo poinformowany został w piśmie z dnia 13 kwietnia 2018 r. Pozwana spółka przeczyła też, by sprzedany przez nią sprzęt pozostawał wadliwy, zarzucając jednocześnie, iż powód nie wykazał wadliwości sprzętu wskazanej w zgłoszeniu reklamacyjnym.

Rozstrzygając przedmiotową sprawę Sąd miał na uwadze, iż zgodnie z brzmieniem art. 556² k.c. jeżeli kupującym jest konsument, a wada fizyczna została stwierdzona przed upływem roku od dnia wydania rzeczy sprzedanej, domniemywa się, że wada lub jej przyczyna istniała w chwili przejścia niebezpieczeństwa na kupującego.

Z przepisu tego wynikają zatem podstawowe przesłanki powstania odpowiedzialności z tytułu rękojmi – wystąpienie wadliwości rzeczy oraz to, że wada lub jej przyczyna istniała w chwili przejścia niebezpieczeństwa na kupującego. Domniemanie z art. 556² k.c. ma na celu ułatwienie kupującym, konsumentom wykazanie tej drugiej przesłanki. Sprzedawca musi udowodnić, że w chwili przejścia niebezpieczeństwa przypadkowej utraty rzeczy była ona wolna od wad lub przyczyna ich wystąpienia nie istniała jeszcze w tej chwili. Po upływie rocznego terminu od chwili wydania rzeczy, kupujący nie traci uprawnień z tytułu rękojmi, jednak nie może skorzystać z dobrodziejstwa domniemania przewidzianego w omawianym przepisie. W takim przypadku na konsumencie spoczywa ciężar udowodnienia, że niezgodność istniała w chwili wydania rzeczy.

Z całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie wynika, iż wada w postaci opisywanej wyżej usterki zamrażalnika zgłoszona została przez powoda sprzedawcy po upływie blisko dwóch lat od daty zawarcia przedmiotowej umowy. Również serwis producenta sprzętu w okresie wcześniejszym został powiadomiony o wadliwości uszczelek i rozmrażaniu zamrażalnika w okresie późniejszym niż okres roku od daty zakupu i wydania powodowi przedmiotowej lodówki. Tym samym z uwagi na wskazany wyżej upływ czasu, ww. skutek domniemania istnienia niezgodności zakupionego towaru z umową w chwili wydania rzeczy ustał, obowiązek zaś udowodnienia powyższej okoliczności, niewątpliwie spoczywał na stronie powodowej.

Tak więc, to rzeczą powoda było dążenie do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów na poparcie żądania zawartego w pozwie. Tymczasem, jedynym dowodem zaoferowanym przez powoda na okoliczność wykazania istnienia wady lodówki w dacie jej zakupu są zdjęcia przedstawiające zbrylony lód, które powód załączył do pisma z dnia 28 marca 2018 r. skierowanego do strony pozwanej, a zawierającego zgłoszenie nieprawidłowości w działaniu zamrażalnika wraz z żądaniem zwrotu gotówki bądź wymiany sprzętu na nowy.

W ocenie Sądu przedłożone przez powoda zdjęcia w postaci załączonych kserokopii pozostawały jednakże niewystarczające dla wykazania ww. okoliczności, bowiem zdjęcia te nie pozwalały na ustalenie z jakiego powodu doszło do zbrylenia sfotografowanego na nich lodu. W oparciu same zdjęcia nie możliwe było bowiem ustalenie w jakich okolicznościach i z jakich przyczyn zjawisko to nastąpiło: a więc czy np. zbrylenie to nastąpiło po wyjęciu lodu z kostkarki, czy też nastąpiło wewnątrz lodówki, ale np. na skutek niezamkniętych, czy też niedomkniętych drzwi lodówki. Natomiast pozostałe zgłoszone przez powoda wnioski dowodowe podlegały oddaleniu przez Sąd, bowiem zgłoszone zostały zbyt późno (wniosek o przesłuchanie świadka) lub nieskutecznie (brak uiszczenia zaliczki na poczet opinii biegłego).

Wyjaśnić bowiem należy, iż zgłoszony przez stronę powodową wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność weryfikacji pracy zamrażarki w urządzeniu powoda, zbadania temperatury podczas pracy urządzenia, wskazania przyczyn rozmrażania się i ponownego mrożenia oraz uwzględnienia stanu technicznego urządzenia, a więc na okoliczności wskazane w piśmie złożonym przez pełnomocnika powoda z dnia 16 kwietnia 2019 r., został przez Sąd oddalony na podstawie przepisu art. 130 § 5 k.p.c., gdyż – mimo przekazanego pełnomocnikowi powoda skierowanego do powoda wezwania do uiszczenia zaliczki na poczet opinii biegłego – zaliczka ta nie została uiszczona przez powoda, jak też nie został złożony wniosek w przedmiocie zwolnienia powoda z obowiązku jej uiszczenia. Oddalając natomiast wniosek strony powodowej o przesłuchanie w charakterze świadka pracownika spółki (...), Sąd miał na względzie to, że złożony on został już na ostatnim posiedzeniu, przeznaczonym na rozprawę, a zatem wniosek złożony został zbyt późno. Jego uwzględnienie skutkowałoby wszak koniecznością odroczenia terminu rozprawy, a jednocześnie zastępca pełnomocnika powoda nie był w stanie podać żadnego usprawiedliwienia dla tak późnego zgłoszenia omawianego wniosku. Potrzeba powołania tego dowodu nie wynikała jednocześnie z żadnych okoliczności spowodowanych przez stronę pozwaną. Wręcz przeciwnie, w tym zakresie to strona powodowa pozostawała całkowicie, w sposób nieusprawiedliwiony bierna. Pomiędzy terminem wcześniejszego posiedzenia a datą rozprawy, na której został zgłoszony ten wniosek dowodowy upłynęło bowiem kilka miesięcy (czas ten początkowo zaplanowany został przez Sąd jako przeznaczony na sporządzenie w sprawie opinii przez biegłego) i jedynie wskutek braku wpłaty zaliczki na poczet kosztów przeprowadzenia tego dowodu, dowód ten nie został przeprowadzony. Równocześnie nic nie stało na przeszkodzie, by w tym stanie rzeczy w okresie poprzedzającym termin ostatniego posiedzenia powód złożył pisemnie wniosek o przesłuchanie wyżej wymienionego świadka, w sposób umożliwiający Sądowi wezwanie tej osoby na rozprawę w dniu 4 listopada 2019 r.

W tym stanie rzeczy, zdaniem Sądu, beczynność procesowa powoda, mimo iż był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, będącego radcą prawnym, skutkowałą uznaniem, iż uchybił on jednej z podstawowych zasad postępowania cywilnego określonej w dyspozycji art. 6 k.c., a mianowicie obowiązku udowodnienia faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne. W rezultacie wszelkie zaniechania podejmowania takich działań przez stronę powodową, jej ewentualne zaniebdania i przeoczenia, musiały pociągnąć za sobą niekorzystne dla tej strony skutki procesowe w postaci przegrania sprawy.

Odnosząc się natomiast do podnoszonej przez powoda okoliczności braku odpowiedzi na zgłoszoną przez niego reklamację w terminie 14 dni, o którym mowa w treści przepisu art. 561⁵ k.c., należy wskazać, iż w ocenie Sądu, odpowiedź taka przesłana została powodowi w formie wiadomości tekstowej sms, na numer telefonu wskazany przez powoda w jego zgłoszeniu reklamacyjnym, na co wskazywała strona pozwana i na dowód czego przedłożony został wydruk z systemu monitoringu wysyłania wiadomości tekstowych, który to dokument nie został zakwestionowany przez powoda, a tym samym należało przyjąć, iż wiadomość ta – ponad wszelką wątpliwość – dotarła do strony powodowej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jej treścią, czyniąc zarzucane przez powoda uchybienia pozwanego w tym zakresie, niezasadnymi. W konsekwencji powyższego Sąd ustalił i przyjął, iż pozwany w terminie ustosunkował się do reklamacji powoda, czego ostatecznie powód nie zakwestionował, jak też nie przedłożył żadnego dowodu, z którego wynikałoby, iż wiadomość ta do niego z różnych względów nie dotarła.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 556² §1 w zw. art. 6 k.c. a contrario orzeczono jak w pkt. I wyroku, powództwo bowiem jako nieudowodnione podlegało oddaleniu.

W konsekwencji powód, jako strona przegrywająca, na podstawie art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 99 kpc i art. 108 kpc został obciążony obowiązkiem poniesienia w całości powstałych w sprawie kosztów procesu. Z uwagi na powyższe Sąd zasądził od niego na rzecz pozwanego zwrot poniesionych przez niego kosztów procesu, na które złożyły się: wydatki w postaci opłaty skarbowej należnej w związku ze złożonym do akt sprawy pełnomocnictwem procesowym (17 zł) wraz z wydatkami z tytułu notarialnego poświadczenia złożonego do akt sprawy odpisu pełnomocnictwa.