

Sygn. akt: I 1 C 261/18 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 czerwca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: protokolant Aleksandra Miksza

po rozpoznaniu w dniu 1 czerwca 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

przeciwko J. J. (1)

o zapłatę

I umarza postępowanie co do kwoty 8459, 90 zł i 1307,06 zł ;

II zasądza od pozwanego J. J. (1) na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwoty (...)90 zł od dnia 1.6.2017r. do dnia 20.9.2017 r;

III obciąża pozwanego J. J. (1) kosztami postępowania i zasądza od pozwanego J. J. (1) na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwotę 615, 94 zł (sześćset piętnaście 94/100 złotych) tytułem zwrotu reszty kosztów procesu;

UZASADNIENIE

Powód, T. Sprzedaż (...) Spółka zoo z siedzibą w G., wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 31.5.2017r przeciwko J. J. (1) o zapłatę kwoty 8459,90 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

(pозew w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 3-5)

W dniu 25.8. 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1041355/17, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 5v)

Pozwany, J. J. (1) , wniósł sprzeciw od w/w nakazu zapłaty , ze względu na niewyczerpanie pozasądowego sposobu rozstrzygnięcia sporu, przedawnienie roszczeń, nieudowodnienie roszczenia, brak umocowania radcy pr. powoda, bezzasadnie obciążenie kosztami postępowania.

(sprzeciw, k. 7-8)

Postanowieniem z dnia 13 .10. 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy wydanego w sprawie nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(postanowienie – k. 16v)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód, T. Sprzedaż (...) Spółka zoo z siedzibą w G., usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 8459,90 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu na podstawie umowy sprzedaży energii elektrycznej z dnia 12.3.2012r, faktur VAT: nr (...), noty odsetkowej nr (...).

(pismo procesowe k 23-24.)

Pismem z dnia 27.4.2018r powód podtrzymał pozew w całości wskazując, że pozwany dokonał wpłaty w dniu 20.9.2017r kwoty 8459,90 zł, wnosząc o zasądzenie jak dotychczas wraz z odsetkami za opóźnienie od tej kwoty i kosztami postępowania.

(pismo procesowe powoda , k. 73-74)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 12.3.2012 r. J. J. (1) jako przedsiębiorca, zawarł z T. Sprzedaż (...) Spółką zoo z siedzibą w G. umowę sprzedaży energii elektrycznej nr (...) dotyczącą sprzedaży i dostawy energii elektrycznej do lokalu przy ul. (...) w G., na czas określony do 30.6 2014r, potem kontynuowanej.

okoliczność bezsporna, a nadto umowa- k. 32, załącznik nr 1 ,k. 34, oświadczenie ,k. 35,

T. Sprzedaż (...) Spółka zoo z siedzibą w G. wystawiła faktury VAT:

nr (...) - na kwotę 24, 81 zł, (...) - na kwotę 36, 19 zł, (...) - na kwotę 2363, 56 zł, (...) - na kwotę 4385, 09 zł , (...) - na kwotę 152, 21 zł, (...) - na kwotę 231, 09 zł, (...) - na kwotę 373, 44 zł, (...) - 414, 45 zł, (...) - na kwotę 233, 79 zł , notę odsetkową nr (...) na kwotę 157, 24 zł

Ostatecznie żądają kwoty 8459,90 zł za zużycie energii elektrycznej

okoliczności bezsporne, a nadto faktury VAT – k. 43-59, rozliczenie zużycia, k. 79-88

Pismem z dnia 5.5.2017r, T. Sprzedaż (...) Spółka zoo z siedzibą w G. wezwała J. J. (1) do zapłaty łącznej kwoty 734, 22 zł, 1348, 21 zł, 6241, 73 zł, ,

okoliczność bezsporna, a nadto wezwania do zapłaty - k.60-62,

Pozwany już w sprzecznie wskazał, że dokonał w dniu 20.9.2017r wpłaty kwoty 8459, 90 zł, oraz kwoty 1307,06 zł tytułem kosztów postępowania, co powód przyznał

okoliczność bezsporna, a nadto sprzeciw, k. 7-8, pismo powoda, k. 73-74, dowód wpłaty i rozliczenie jej, k.90,

Należność dochodzona pozwem była przedmiotem postępowania reklamacyjnego

okoliczność bezsporna,

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania . Dowody uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu, co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, tym bardziej, że strona przeciwna ostatecznie nie negocjowała ich mocy dowodowej. Wobec braku sporu co do faktów wskazanych w pozwie, Sad nie przeprowadzał postępowania dowodowego w postaci zeznań świadka J. J. (2), albowiem okoliczności, na które miała być słuchana zostały wykazane dokumentami.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że powoda i pozwanego łączyła umowa, zgodnie z którą powód sprzedawał pozwanemu energię elektryczną i zapewniał usługę dystrybucyjną energii elektrycznej do obiektu zlokalizowanego w G. przy ul. (...), gdzie pozwany prowadził działalność gospodarczą. Niesporne było także to, że roszczenie stanowiące przedmiot niniejszego postępowania dotyczy okresu, w którym pozwany, był odbiorcą dostarczanej przez powoda energii elektrycznej. W początkowej fazie postępowania spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia czy po stronie pozwanej istnieje zaległość w opłatach za dostarczoną przez powoda energię, natomiast od dnia 20.9.2017r, kiedy to pozwany dokonał wpłaty żądanej kwoty, stan faktyczny w tej sprawie stał się bezsporny.

Przedmiotem sporu są faktury za okres 2016-2017r, termin przedawnienia zaś dla spraw gospodarczych wynosi 3 lata od daty wymagalności licząc/ por. art. 118 kc/, więc roszczenie powoda nie jest przedawnione.

Należy wskazać, że pozwany wpłacając należność, przyznał fakt zalegania z zapłatą, próbował negocjować z powodem spłatę należności, kwestionując też ich wysokość- przedstawił reklamacje, którą złożył, co świadczy o tym, że powód i pozwany podjęli próbę wyjaśnienia sprawy, ugody i zakończenia sporu. Należy stwierdzić, że powód wywiódł swoje roszczenie z okoliczności korzystania z poboru energii elektrycznej przez pozwanego, a dostępnej z powodu zawarcia wcześniej umowy z powodem przez pozwanego. Sprawa ma charakter gospodarczy, ale z powodu ekonomii procesowej, przekazywanie jej na końcowym etapie do Sądu Gospodarczego, byłoby niecelowe, dlatego Sąd rozstrzygnął ją stosując odsetki w transakcjach handlowych.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że pozwany w sumie nie zakwestionował skutecznie zasadności, jak i wysokości żądania powoda, nie przedstawił żadnych dowodów, z których by wynikało, że wyliczenia powoda są niepoprawne, a z przedstawionych przez powoda dokumentów w postaci umowy, faktur VAT, rozliczeń i pism procesowych opisujących rozliczenie zużycia energii elektrycznej przez pozwanego i zaliczenie wpłat pozwanego, z uwzględnieniem faktur mu przeznaczonych, jednoznacznie wynika zarówno wysokość jak i podstawa dochodzonych od pozwanego roszczeń. Jego reklamacje nie były uwzględnione.

Pozwany, pracując w lokalu przy ul. (...) odpowiada za zobowiązania wynikające z umowy zawartej z powodem, bowiem z w/w źródeł energii korzystał w okresie objętym umową, a w każdym razie nie wykazał, że nie korzystał/ art. 6 kc- obowiązek udowodnienia faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne/.

Mając na uwadze powyższe Sąd, na podstawie art. 535 kc / Przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę./w zw. z art. 555 k.c./ Przepisy o sprzedaży rzeczy stosuje się odpowiednio do sprzedaży energii, praw oraz wody./ oraz przepis art. 4 pkt. 3 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych w 2017r, uwzględnił żądanie pozwu i zasądził od pozwanego - na rzecz powoda odsetki od kwoty 8459, 90 zł w pkt II wyroku od dnia wymagalności wskazanej przez powoda w pozwie tj. 1.6.2017r, do dnia zapłaty, tj. 20.9.2017r. Sąd zasądził odsetki od daty następującej po dniu ich wymagalności do dnia zapłaty, zgodnie z żądaniem pozwu.

Wobec treści art. 355. kpc : „ § 1. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.”- w zakresie uiszczonego w dniu 20.9.2017r głównego żądania pozwu, Sąd umorzył postępowanie w tym zakresie, a także w zakresie części kosztów postępowania tj. kwoty 1307,06 zł.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z., § 6 pkt 2 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi pozwanego jako stronę przegrywającą. Na koszty postępowania w tej sprawie - kwotę 1923 zł składa się: kwota 1800,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, kwota 106,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, z czego 1307, 06 zł pozwany już powodowi wpłacił, zostało więc 615, 94 zł.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy,
3. akta przedłożyć z wpływem lub za 21 dni.