

Sygn. akt I C 246/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 sierpnia 2018 r.

**Sąd Rejonowy w Gdyni, Wydział I Cywilny**

w składzie

Przewodniczący: SSR Adrianna Gołuńska-Łupina

Protokolant: sek. sąd. Małgorzata Świst

po rozpoznaniu w dniu 07 sierpnia 2018r. w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa A. C.

przeciwko Gminie M. G. – Zarządowi (...) w G.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego;

I. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty z dnia 07 grudnia 2004 roku zaopatrzonej w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 11 października 2005 roku wydany przez Sąd Rejonowy w Gdyni sprawie o sygn. VIII Nc 14734/04 w części dotyczącej odsetek za okres od dnia 30 marca 2004 roku do dnia 17 marca 2012 roku;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. koszty postępowania między stronami znosi wzajemnie;

Sygn. akt **I C 246/18**

## UZASADNIENIE

Powód A. C. wystąpił z pozwem o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego to jest nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Gdyni z 07 grudnia 2004 roku w sprawie o sygn. akt VIII Nc 14734/04, zasądzonego na rzecz pozwanej Gminy M. G. kwotę 113 zł z ustawowymi odsetkami za okres od dnia 30 marca 2004 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 90 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Wniósł także o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód podniósł zarzut przedawnienia, ponieważ od nadania klauzuli wykonalności ww. orzeczeniu w dniu 11 października 2005 roku minęło ponad 12 lat.

(pozew – k. 3-3v.)

Pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwana wskazała, że w latach 2006, 2015 i 2017 każdorazowo przerwany został bieg przedawnienia z uwagi na wdrożenie postępowań egzekucyjnych.

(odpowiedź na pozew – k. 32-36)

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Dnia 07 grudnia 2004 roku Sąd Rejonowy w Gdyni w sprawie o sygn. akt VIII Nc 14734/04 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym nakazując pozwanemu A. C., aby zapłacił na rzecz Gminy M. G. – Zarządu (...) w G. kwotę 113 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 30 marca 2004 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 90 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Dnia 11 października 2005 roku ww. nakazowi nadano klauzulę wykonalności.

(okoliczności bezsporne ustalone w oparciu o: kopię tytułu wykonawczego – k. 2 akt Km 1798/15)

Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2006 roku Komornik Sądowy Rewiru III przy Sądzie Rejonowym w Gdyni J. R. umorzyła postępowanie egzekucyjne prowadzone pod sygn. III Km 1562/06 przeciwko A. C. wobec stwierdzenia jej bezskuteczności.

(dowód: postanowienie z dnia 30.06.2016r. – k. 42)

Dnia 18 marca 2015 roku Gmina M. G. – Zarząd (...) w G. wniosła o wszczęcie egzekucji przeciwko A. C. na podstawie ww. tytułu wykonawczego. Postępowanie toczyło się pod sygn. Km 1798/15 i zostało umorzone postanowieniem z dnia 30 czerwca 2015 roku wobec jego bezskuteczności.

(dowód: wniosek egzekucyjny – k. 1 akt Km 1798/15)

Pismem z dnia 25 maja 2017 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Gdyni J. B. w sprawie o sygn. Km 1676/17 zawiadomił A. C. o wszczęciu egzekucji z wniosku Gminy M. G. – Zarządu (...) w G. na podstawie ww. tytułu wykonawczego.

(dowód: zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dnia 25.05.2017r. – k. 45-45v.)

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów przedłożonych przez strony do akt niniejszego postępowania, a także zawartych w aktach egzekucyjnych, które nie budzą wątpliwości co do ich autentyczności i wiarygodności, ich istnienie i treść nie były kwestionowane przez żadną ze stron.

W niniejszej sprawie powód domagał pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego tj. jest nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Gdyni z 07 grudnia 2004 roku w sprawie o sygn. akt VIII Nc 14734/04 z uwagi na przedawnienie roszczenia nim objętego.

Roszczenie powoda oparte było o art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., który stanowi, że dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne.

W przedmiotowej sprawie niewątpliwym jest, iż tytuł egzekucyjny stanowi nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w Gdyni z 07 grudnia 2004 roku w sprawie o sygn. akt VIII Nc 14734/04, któremu przysługuje przymiot prawomocności, a powództwo oparte zostało na zarzucie przedawnienia, stąd podstawą prawną był art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., którego zastosowanie uzależnione jest od wystąpienia zdarzeń spełniających dwa warunki – muszą nastąpić po powstaniu tytułu i skutkować wygaśnięciem zobowiązania lub niemożnością jego egzekwowania.

Okoliczność, którą podnosi powód spełnia ten warunek jedynie częściowo, tj. w zakresie przedawnienia roszczenia odsetkowego za okres od dnia 30 marca 2004 roku do dnia 17 marca 2012 roku.

Mianowicie zdarzeniem mogącym skutkować wygaśnięciem zobowiązania lub niemożnością jego egzekwowania bez wątplenia może być przedawnienie, ale istotnym jest, żeby doszło do niego dopiero po wydaniu tytułu wykonawczego.

Jak stanowi art. 123 § 1 k.c. bieg przedawnienia przerywa się m.in. przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Zgodnie z art. 124 k.c. po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo (§ 1), a w razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone (§ 2). Natomiast stosowanie do art. 125 k.c. (w brzmieniu obowiązującym na dzień wyrokowania) roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd, przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenia okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu.

Zgodnie z art. 124 § 2 k.p.c. bieg przedawnienia roszczeń zasądzonych w sprawie Sądu Rejonowego w Gdyni o sygn. VIII Nc 14734/04 rozpoczął się na nowo po uprawomocnieniu się nakazu zapłaty, czyli najpóźniej dnia 11 października 2005 roku, tj. w dniu nadania mu klauzuli wykonalności.

Nie ulega wątpliwości, że termin 10-letni jeszcze nie upłynął, gdyż uległ przerwaniu na skutek wystąpienia przez Gminę M. G. – Zarząd (...) z wnioskiem o wszczęcie egzekucji przeciwko A. C. w sprawie III Km 1562/06, które zostało umorzone dnia 30 czerwca 2006 roku. Następnie wierzyciel złożył wniosek egzekucyjny dnia 18 marca 2015 roku, a tym samym kolejny raz przerwał bieg przedawnienia roszczenia głównego. Jednak odmiennie sytuacja kształtuje się w stosunku do części roszczenia odsetkowego, albowiem w dniu złożenia ww. wniosku egzekucyjnego przedawnieniu uległy naliczone odsetki do dnia 17 marca 2012 roku, a więc 3 lata wstecz. Obecnie wobec dłużnika toczy się egzekucja w sprawie Km 1676/17 na podstawie wniosku egzekucyjnego złożonego nie później niż dnia 25 maja 2017 roku. Ten wniosek kolejny raz przerwał bieg przedawnienia, co do pozostałej do tego czasu nieprzedawnionej wierzytelności, obejmującej zarówno roszczenie główne jak i odsetkowe od dnia 18 marca 2012 roku.

Z powyższych względów należy stwierdzić, że w niniejszym przypadku po wydaniu tytułu wykonawczego w sprawie VIII Nc 14734/04 Sądu Rejonowego w Gdyni wystąpiło zdarzenie, o jakim mowa w art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., co skutkuje pozbawieniem tego tytułu wykonawczego wykonalności w części dotyczącej odsetek za okres od dnia 30 marca 2004 roku do dnia 17 marca 2012 roku, o czym orzeczono w punkcie I. wyroku.

Na podstawie ww. przepisu stosowanego a contrario w punkcie II. wyroku oddalono powództwo w pozostałym zakresie albowiem wierzytelność stwierdzona ww. tytułem nie uległa przedawnieniu w pozostałym zakresie.

Nadto zgodnie z art. 100 zd. 1 k.p.c. w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. W orzecznictwie prezentowane jest zapatrywanie, że o zastosowaniu zasady wzajemnego zniesienia kosztów procesu decyduje kryterium słusznościowego rozłożenia obowiązku ponoszenia tych kosztów, nie jest natomiast bezwzględnie wymagane dokładne wyliczenie stosunku wygranej do przegranej (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 17 czerwca 1974 r., II CZ 104/74, z dnia 10 lutego 1985 r. LEX nr 7523, II CZ 21/85, z dnia 17 czerwca 2011 r., LEX nr 8690, II PZ 10/11, LEX nr 1068033). Mając na uwadze powyższe rozważania oraz fakt, że roszczenie zostało uwzględnione w części dotyczącej odsetek w ograniczonym zakresie, nie zaś kwoty głównej, poniesione koszty przez strony są zbliżone, co przy kwocie sporu w niniejszej sprawie uzasadnia ich wzajemne zniesienie.