

Sygn. akt: I 1 C 1768/17 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedziby w G.

przeciwko Gminie M. G. - Miastu na Prawach Powiatu

o zapłatę

**I** oddala powództwo w całości;

**II** kosztami postępowania w kwocie 317,00 złotych, w tym 270,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda

**III** zasądza od powoda Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedziby w G. na rzecz pozwanego Gminy Miasta G. - Miasta na Prawach Powiatu kwotę 287,00zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

Powód, Przedsiębiorstwo (...) sp. zoo w G., wniósł o zasądzenie od pozwanego, Gminy M. G. – Miasta na prawach Powiatu kwoty 900, 00 zł wraz z odsetkami ustawowymi: od 29.8.2017r do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że zawarł z pozwanym umowę –zlecenie o świadczenie usług geodezyjnych polegających na wykonywaniu czynności związanych z przygotowaniem podziału czterech nieruchomości. Po zakończeniu usługi pozwany otrzymał fakturę do zapłaty za wykonaną usługę, czego nie uczynił w całości, albowiem nie zapłacił całej kwoty wynikającej z faktury, pomniejszając ją o 900 zł.

(pозew – k. 2-5)

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o uchylenie nakazu i oddalenie powództwa w całości, argumentując, że na podstawie zawartej umowy, zlecił wykonanie usługi podziału nieruchomości na podstawie par. 14 umowy, z której wynika potrzeba dokonania podziału geodezyjnego jednym operatem, więc należność dochodzona pozwem za cztery nieruchomości jest bezzasadna.

( odpowiedź na pozew k. 58-61)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Pomiędzy Przedsiębiorstwem (...) sp. zoo w G. i Gminą M. G. – Miastem na prawach Powiatu, doszło do zawarcia w dniu 16.1.2017r umowy nr (...), na podstawie której zamawiający zlecił, a wykonawca przyjął do wykonania pracę w postaci usług geodezyjnych na potrzeby Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Urzędu Miasta G..

Wykonawca, Przedsiębiorstwo (...) sp. zoo w G., przyjął do realizacji wykonanie części II „usługi geodezyjne południe” usług geodezyjnych opisanych w SIWZ, na podstawie odrębnych zleceń, których wzór stanowi załącznik nr 1 do umowy., podpisanych przez Naczelnika, zastępcę lub Kierownika Referatu, określających szczegółowo zakres rzeczowy w/w usług, ich termin, zaś ceny jednostkowe wymieniono w formularzu ofertowym

okoliczność bezsporna, a nadto umowa k. 36-37v,

W dniu 16.1.2017r Kierownik Referatu wystawił zamówienie nr S1- (...) szczegółowo opisując nr-y działek/ 19-u/, ulice, nr księgi wieczystej ilość działek po podziale, należność brutto na kwotę 4140 zł, termin wykonania.

okoliczność bezsporna, a nadto zamówienie, k. 40

Przedsiębiorstwo (...) sp. zoo w G., przyjęło w/w zamówienie i po wykonaniu zamówienia podpisało sporządzony w dniu 3.4.2017r protokół odbioru prac geodezyjnych. W tym protokole była uwaga, że wynagrodzenie wyniesie 4140 zł.

okoliczność bezsporna, nadto dowód: protokół, k. 41,

Przedsiębiorstwo (...) sp. zoo w G. wystawiło za wykonana usługę fakturę VAT w dniu 28.7.2017r na kwotę 5040 zł.

okoliczność bezsporna, nadto: faktura VAT, k. 42

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Stan faktyczny, będący podstawą rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, Sąd ustalił na podstawie przedłożonych przez pozwanych dokumentów .Zebrany materiał dowodowy w postaci dokumentów, zdaniem Sądu ,zasługiwał na miano wiarygodnego, albowiem nie budził on wątpliwości Sądu, a ponadto nie był kwestionowany przez strony, a zatem brak było podstaw do odmowy mu waloru wiarygodności.

Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniebdania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Pozwany z kolei winien wykazać w trybie cyt. art. 6 k c dowodami , że nie był stroną umowy , z której powód wywodzi skutki prawne i formułuje roszczenie wobec pozwanego.

Zdaniem Sądu pozwany wykazał dowodami w postaci dokumentów – umowy, zamówienia, protokołu odbioru prac, że powód przyjął do realizacji zamówienie na kwotę 4140 zł i wykonał w/w zamówienie nie kwestionując na tym etapie wysokości kwoty wskazanej w zamówieniu jako wynagrodzenie za zamówienie prace geodezyjne. Powód zaś, nie wykazał z całą pewnością i nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność, że w chwili przyjmowania zlecenia z zamówienia nr S1- (...), kwestionował kwotę zawarta w nim jako wynagrodzenie za powierzone czynności. Powód wykonał zlecenie, podpisał protokół odbioru prac i dopiero po tych czynnościach wystawił fakturę VAT na kwotę inną, niż wynikająca z zamówienia.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że strony zawarły umowę, na podstawie której potem pozwany wystawił zamówienie z zakresem prac szczegółowo opisanym –zgodnie z treścią umowy z dnia 16.1.2017r , również w zakresie ceny za w/w zamówienie, pozwany zaś przyjął je do realizacji i wykonał zleconą pracę. Poza sporem pozostawało również to, że usługa została wykonana, protokół odbioru podpisany z uwagą co do kwoty wynagrodzenia – 4140 zł, a także, że powód wystawił fakturę na kwotę 5040 zł. Spór pomiędzy stronami sprowadzał się do ustalenia ile pozwany powinien zapłacić za wykonane zlecenie z zamówienia nr S1- (...) – 4140 zł, czy 5040 zł, więc, czy jest podstawa do

żądania przez powoda od pozwanego w tym postępowaniu zapłaty kwoty 900 zł różnicy pomiędzy zamówieniem , a wystawioną fakturą.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że umowa stanowiąca umowę o świadczenie usług, to umowa, do której na podstawie art. 750 k.c. znajdują zastosowanie przepisy o zleceniu.

Art. 734. kc stanowi, że :”§ 1. Przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie.

§ 2. W braku odmiennej umowy zlecenie obejmuje umocowanie do wykonania czynności w imieniu dającego zlecenie. Przepis ten nie uchybia przepisom o formie pełnomocnictwa.”

Zaś art. 735. kc stanowi, że :”§ 1. Jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonanie zlecenia należy się wynagrodzenie.

§ 2. Jeżeli nie ma obowiązującej taryfy, a nie umówiono się o wysokość wynagrodzenia, należy się wynagrodzenie odpowiadające wykonanej pracy.”

Obowiązkiem zleceniodawcy lub zamawiającego wykonanie dzieła jest, co do zasady, zapłata wynagrodzenia za wykonanie umowy. W niniejszej sprawie wynagrodzenie zostało wskazane w zamówieniu i przyjęte przez powoda, skoro przystąpił do wykonania usługi. Powód nie wykazał, aby przed przystąpieniem do wykonania usługi , negocjował wynagrodzenie , albo nie godził się na kwotę wskazaną w zamówieniu. Wykonał to zamówienie, więc zgodził się na wysokość wynagrodzenia za zleconą pracę wskazaną w

[ (...):

BY 'K.-Kuternoga E.'

ON '2018-04- (...):34:00'KE

(...): 'ówie']zamówieniu. Nie ma więc uzasadnienia żądanie powoda wysunięte na podstawie potem wystawionej faktury na inną kwotę. Nie mają też, zdaniem Sądu ,znaczenia dywagacje stron w toku sprawy, na temat definicji nieruchomości, albowiem, Sąd interesuje tylko treść umowy i zamówienia złożonego na jej podstawie, bo z tych dokumentów wynikają obowiązki i prawa stron umowy.

Ponadto ,należy wskazać, że strona pozwana zaprzeczając twierdzeniom strony powodowej przedłożyła dowody na poparcie swoich twierdzeń, zaś powód- nie wykazał z całą pewnością faktu ,że należy mu się inna kwota niż przyjęta w zamówieniu nr S1- (...) – 4140 zł.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że, powództwo należało oddalić w całości, a contrario na podstawie art. 735 kc.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi powoda jako stronę przegrywającą. Na ustaloną kwotę 317 zł składa się: kwota 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, 17 zł tytułem opłaty od pełnomocnictwa oraz kwota 270 zł tytułem kosztów udziału pełnomocnika procesowego w postępowaniu. Ponieważ pozwany poniósł koszt w postaci udziału pełnomocnika procesowego w kwocie 270 zł i koszt 17 zł tytułem opłaty od pełnomocnictwa i wygrał w/w sprawę, należało orzec zwrot tej kwoty pozwanemu.