

Sygn. akt: I 1 C 1697/17 upr.

## WYROK CZĘŚCIOWY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Izabela Pisarska

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G.

przeciwko A. B. (1)

o zapłatę

oddala powództwo w całości w stosunku do A. B. (1);

### UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniósł o zasądzenie solidarnie od pozwanych A. B. (2) i A. B. (1) kwoty 1375,23 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że strony w dniu 29 listopada 2005 r, następnie w dniu 6.11.2008r oraz w dniu 25.10.2013r. zawarły umowę o świadczenie usługi telefonicznej, radia i telewizji kablowej oraz internetu, ostatnia w ramach promocji „(...)w (...) Stop 2013 12 m-cy”, oraz „dodatkowe gniazdo D. (...) ed2, internet + Stop 12 EF”. Pozwani zobowiązani byli do terminowego dokonywania wpłat miesięcznych wynikających z faktur wystawianych każdorazowo.

Pozwani otrzymali do używania na czas trwania umowy dekodery nr (...).Pozwani nie wywiązali się z obowiązku dokonywania opłat zgodnie z przesyłanymi fakturami. W związku z powyższym pozwani zostali obciążeni odszkodowaniem za zerwanie umów w czasie trwania promocji oraz za brak zwrotu dekodera, mimo wezwania. Powód wyjaśnił również, że na dzień wniesienia pozwu pozwani nie dokonali wpłaty odszkodowania, ani nie zapłacili należności wynikających z wystawionych faktur.

(pozew – k. 2-4v)

W dniu 17 stycznia 2017 r. Sąd Rejonowy w Gdyni wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w sprawie o sygn. akt I 1 Nc 7458/16, zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty – k. 46)

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany A. B. (1) wniósł sprzeciw zaskarżając go w całości wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do jego złożenia. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że żądanie powoda jest bezpodstawne, gdyż nie zawierał umowy o usługę świadczoną przez (...) S.A. Ponadto pozwany wskazał, że tylko pozwana A. B. (2) była stroną w/w umowy, a także fakt, że od dnia 29.5.2013r istnieje rozdzielność majątkowa małżeńska, a od 11.3.2014r pozwani są po rozwodzie, a nadto podniósł okoliczność, że nie mieszka wspólnie z pozwaną od dłuższego czasu już przed zawarciem umowy z dnia 25.10.2013r, o czym poinformował powoda.

Postanowieniem z dnia 1.12.2017r Sąd rejonowy w G. przywrócił A. B. (1) termin do złożenia sprzeciwu.

(wniosek, k. 66-68, sprzeciw – k. 78-81, postanowienie, k. 112)

Nakaz zapłaty z dnia 17 stycznia 2017 r. wydany w sprawie o sygn. akt I 1 Nc 7458/16, nie jest prawomocny wobec A. B. (2), albowiem, przy próbie doręczenia go, okazało się, że nie mieszka Ona pod adresem wskazanym w pozwie. Ponieważ powód, mimo wezwania Sądu nie wskazał aktualnego adresu zamieszkania pozwanej w Polsce, Sąd postanowieniem z dnia 2.10.2017r uchylił nakaz zapłaty wobec Niej, a następnie postanowieniem z dnia 22.11.2017r zawiesił postępowanie wobec Niej z powodu barku w/w adresu.

(postanowienie, k. 101, zarządzenie, k. 101, postanowienie, k. 111)

Wobec pozwanego A. B. (1) wydano wyrok częściowy.

( wyrok, k. 193)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 29 listopada 2005 r. A. B. (1) zawarł z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w G. umowę o świadczenie telefonicznej, radiowej i telewizyjnej oraz internetowej na czas nieokreślony. Następnie w dniu 6.11.2008r zawarł aneks do umowy z dnia 29.11.2005r. Obie umowy dotyczyły lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w G. przy ul. (...).

okoliczność bezsporna, a nadto umowy – k. 11-12v

Na początku 2013r A. B. (1) wyprowadził się z lokalu nr (...) przy ul. (...).

dowód: zeznania pozwanego, k. 190-190v, na nośniku

W dniu 29.5.2013r A. i A. B. (1) zawarli umowę majątkową małżeńską, na podstawie której ustanowili od tej daty rozdzielność majątkową małżeńską.

dowód: umowa, k. 73-74, zeznania pozwanego, k. 190-190v, na nośniku

W dniu 25.10.2013r A. B. (2) zawarła umowę abonencką o świadczenie usługi telefonicznej, radiowej i telewizyjnej oraz internetowej na czas nieokreślony oraz aneks do niej w miejsce poprzednich umów, na podstawie których w ramach promocji „(...) w (...) Stop 2013 12 m-cy”, oraz „dodatkowe gniazdo D. (...) ed2, internet + Stop 12 EF” na 12 miesięcy i otrzymała do używania na czas trwania umowy dekodery.

dowód: umowa, k.13-15, regulamin promocji, k. 14-6, 18-18v, aneks, k. 17-17v, regulamin, k. 19-19v, protokół przekazania sprzętu, k. 31,

W dniu 11.3.2014r Sąd Okręgowy w Gdańsku orzekł rozwód A. i A. B. (1), odstępując od uregulowania sposobu korzystania z mieszkania.

dowód: wyrok, k. 77

Pismem z dnia 13.5.2016r A. i A. B. (1) zostali wezwani do uiszczenia należności zaległych opłat, odszkodowania za rozwiązanie umowy oraz za brak zwrotu dekodera- bezskutecznie

dowód: pismo z dnia 13.5.2016r, k. 24-24v, 25-25v

Na podstawie § 1 i 2 Regulaminu (...) A. B. (2) otrzymała rabat w opłacie za zamówione usługi na okres od 1.7.2013r do dnia 31.1.2014r. Jednakże w przypadku wypowiedzenia umowy w trakcie trwania promocji, abonent traci ulgi i

rabaty i ma obowiązek zwrócić operatorowi przyznanej ulgi proporcjonalnie za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania.

okoliczno ść bezsporna, a nadto Regulamin (...) k. 14-16, 18-18v,

W ramach łączącej strony umowy operator wystawiła faktury VAT:

- nr (...) na kwotę 201,56 zł z terminem płatności do dnia 30 listopada 2013 r.,
- nr (...) na kwotę 142,98 zł z terminem płatności do dnia 31 grudnia 2013 r.,
- nr (...) na kwotę 142,98 zł z terminem płatności do dnia 31 stycznia 2014 r.,

Powód wystawił też noty księgowe nr:

- (...) na kwotę 62,13 zł z terminem płatności do 16.4.2014r,
- (...) na kwotę 26,51 zł z terminem płatności do 16.4.2014r
- (...) na kwotę 574,69 zł z terminem płatności do 16.4.2014r
- (...) na kwotę 250,00 zł z terminem płatności do 24.7.2014r,

Tytułem odszkodowania z art. 57 ust 6 ustawy prawo telekomunikacyjne z tytułu jednostronnego rozwiązania umowy zawartej w promocji „(...) w (...) Stop 2013 12 m-cy”, oraz „dodatkowe gniazdo D. (...) ed2, internet + Stop 12 EF” na 12 miesięcy -przed terminem, na który została zawarta

O. ść bezsporna, a nadto: faktury VAT – k. 20-22, noty księgowe k.27-30, wezwanie do zwrotu sprzętu, k. 32, cennik, k. 33

W dniu 3.3.2014r (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wystosowała do A. i A. B. (1) oświadczenie pisemne o rozwiązanie umowy ze skutkiem na dzień 31.3.2014r, a w dniu 23.5.2014r wezwanie do zwrotu sprzętu.

dow ód: pismo z dnia 3.3.2014r, k. 23, wezwanie do zwrotu sprzętu, k. 32

Na podstawie art. 57 ust. 6 ustawy z dnia Prawo telekomunikacyjne z dnia 16 lipca 2004r i par. 2 Regulaminu promocji pozwani zostali obciążeni odszkodowaniem za zerwanie umowy w czasie trwania promocji.

okoliczno ść bezsporna, a nadto: Regulamin (...) k.16-18v, nota księgowa – k. 27-30

Pismem z dnia 13.5.2016r A. i A. B. (1) zostali wezwani do uiszczenia należności zaległych opłat, odszkodowania za rozwiązanie umowy oraz za brak zwrotu dekodera- bezskutecznie

dow ód: pismo z dnia 13.5.2016r, k. 24-24v, 25-25v, cennik, k. 33

W dniu 4.3. (...) A. B. (1) złożył reklamację , której (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. nie uwzględniła

dow ód: pismo z dnia 4.3.2014r,k. 75-76, odpowiedź ,. 149-149v

### **Sąd zważył, co następuje:**

Przy ustalaniu stanu faktycznego Sąd oparł się na w/w dowodach z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania. Dokumenty uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, jak również nie były kwestionowane przez

strony. Zeznania pozwanego, jako spójne, logiczne i poparte dokumentami, oraz, jako wiarygodne, były podstawą poczynionych przez Sąd ustaleń.

W niniejszej sprawie Sąd ustalił, że A. B. (2) i powoda łączyła umowa o świadczenie usługi telefonicznej, internetu, radia i telewizji zawarta w dniu 25 października 2013 r. wraz z aneksem w ramach promocji „(...) w (...) Stop 2013 12 m-cy”, oraz „dodatkowe gniazdo D. (...) ed2, internet + Stop 12 EF” na 12 miesięcy.

Zdaniem Sądu, z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że A. B. (1) nie był stroną tej umowy, albowiem nie mieszkał już wtedy z żoną, miał z nią rozdzielność majątkową i nie widnieje na tej umowie jego podpis. Jest to nowa umowa, a nie kontynuacja tej z 2009r. W tej sytuacji trudno przyjąć, że pozwani są dłużnikami solidarnymi powoda. Odpowiedzialność solidarna dłużników powstaje bowiem tylko w przypadkach przewidzianych przepisami prawa albo na mocy dokonanej między stronami czynności prawnej (zawartej umowy przewidującej odpowiedzialność solidarną dłużników). A takiej umowy nie ma./ por. art. 366 k.c. stanowi, że „§ 1. K. dłużników może być zobowiązanych w ten sposób, że wierzyciel może żądać całości lub części świadczenia od wszystkich dłużników łącznie, od kilku z nich lub od każdego z osobna, a zaspokojenie wierzyciela przez któregokolwiek z dłużników zwalnia pozostałych (solidarność dłużników).

§ 2. Aż do zupełnego zaspokojenia wierzyciela wszyscy dłużnicy solidarni pozostają zobowiązani./

Skoro pozwany nie był stroną w/w umowy, nie On powinien zapłacić w terminie wystawione przez powoda faktury VAT, jak również odszkodowanie wynikające z not księgowych.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie w całości w stosunku do A. B. (1).

Zgodnie z § 1 umowy z dnia 25 października 2013 r. operator zobowiązał się do świadczenia na rzecz abonenta A. B. (2) i tylko Niej, usługi internetu, telefonii, radia i telewizji za pośrednictwem sieci, zgodnie z wybranym przez abonenta pakietem. Abonent A. B. (2), zaś, zobowiązał się do uiszczenia na rzecz operatora opłaty abonamentowej za wybrane usługi.

Zgodnie z Regulaminem (...) w przypadku stwierdzenia zaległości we wnoszeniu opłat za świadczenie usługi, wynoszących co najmniej jeden miesiąc kalendarzowy, Operator może zaprzestać świadczenia usług zgodnie z zasadami Regulaminu oraz wypowiedzieć umowę o świadczenie w/w usług. Uczestnik, który przed upływem obowiązywania Umowy Abonenckiej w (...) licząc od dnia aktywacji usługi, rozwiąże przedmiotową umowę lub zmieni usługę (...) utraci wszelkie korzyści wynikające z (...) i zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Operatora odszkodowania w wysokości nie przekraczającej ulgi przyznanej uczestnikowi pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia aneksu do umowy do dnia rozwiązania umowy, do której zawarto aneks.

To A. B. (2) była zobowiązana do zapłaty za przedstawione faktury i noty księgowe, czego, jak wynika, z dokumentów przedstawionych przez powoda nie uczyniła do tej pory, co nie przesądza jeszcze o zasadności żądania pozwu wobec Niej, albowiem sprawa w tej części jest zawieszona i brak ostatecznego rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że pozwany nie miał obowiązku wywiązywania się z postanowień umowy z dnia 25.10.2013r wraz z aneksem z tego samego dnia, w tym w/w Regulaminu, bo Go nie dotyczyła.

W tym stanie sprawy, mogąc wydać wyrok częściowy( art. 317 kpc: § 1. Sąd może wydać wyrok częściowy, jeżeli nadaje się do rozstrzygnięcia tylko część żądania lub niektóre z żądań pozwu; to samo dotyczy powództwa wzajemnego.

§ 2. Na tej samej podstawie sąd może wydać wyrok częściowy, rozstrzygając o całości żądania powództwa głównego lub wzajemnego.) co do pozwanego A. B. (1), Sąd wydał wyrok częściowy, którym oddalił powództwo wobec Niego w całości.

W pozostałym zakresie sprawa jest zawieszona, więc o kosztach postępowania Sąd rozstrzygnie dopiero w wyroku końcowym, albowiem w wyroku częściowym Sąd nie orzeka o kosztach procesu, ponieważ w myśl art. 108 k.p.c. sąd rozstrzyga o kosztach procesu w orzeczeniu kończącym postępowanie w danej instancji, a wyrok częściowy nie jest

orzeczeniem końcowym. Rozstrzygnięcie, które zawiera wyrok częściowy nie wpływa na wyrok końcowy, ponieważ wyrok końcowy może uwzględniać lub nie uwzględniać pozostałej części żądań.

W tym stanie sprawy orzeczono jak w sentencji.