

Sygn. akt: I 1 C 1637/17 upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) FINANSE Spółka akcyjna z siedzibą w P.

przeciwko W. C.

o zapłatę

I oddala powództwo w całości;

II kosztami postępowania w kwocie 317,00 złotych, w tym 270,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód, (...) Finanse SA z siedzibą w P., domagał się zasądzenia od pozwanego, W. C., kwoty 826,75 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i kosztami procesu.

(pozew – k. 3-6)

Powód wskazał, że na podstawie umowy pożyczki z dnia 19.1.2016r nr (...) powód dochodzi wierzytelności od pozwanej z tytułu tej umowy, w części stanowiącej brak spłaty. Pozwana pożyczyła 908, 92 zł, a wpłaciła 200 zł, termin wymagalności upłynął w dniu 12.7.2016r Nadto powód wyjaśnił, że dochodzi od pozwanej zapłaty kwoty 826,75 zł na którą składają się: 732,14 zł – należność główna- wymagalne i niespłacone raty, 15,00 zł – koszty czynności windykacyjnych, 79,61 zł – odsetki skapitalizowane maksymalne za opóźnienie.

(pozew - k.3-6.)

Postanowieniem z dnia 28.3.2017r Sąd Rejonowy w Lublinie Lublin -Zachód, do którego skierowano w/w pozew, przekazał sprawę wg właściwości do Sądu Rejonowego w Gdyni

(postanowienie, k. 6v w sprawie I 1 Nc-e (...))

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód, (...) Finanse SA z siedzibą w P., usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanej P. L., kwoty 885,19 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. Powód wskazał, że na podstawie umowy pożyczki z dnia 1.1.2016r nr (...) powód dochodzi wierzytelności od pozwanej z tytułu tej umowy, w części stanowiącej brak spłaty. Pozwana pożyczyła 908, 92 zł, a wpłaciła 200 zł, termin wymagalności upłynął w dniu 12.7.2016r Nadto powód wyjaśnił, że dochodzi od pozwanej zapłaty kwoty 826,75 zł

na która składają się : 732,14 zł – należność główna- wymagalne i niespłacone raty, 15,00 zł – koszty czynności windykacyjnych , 79,61 zł – odsetki skapitalizowane maksymalne za opóźnienie.

Pozwana nie zajęła stanowiska w sprawie, nie wdała się w spór.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 9.2.2017r r. wpłynął pozew (...) Finanse SA z siedzibą w P., z którego wynika, że pomiędzy (...) Finanse SA z siedzibą w P., a W. C. doszło do zawarcia umowy pożyczki z dnia 19.1.2016r nr (...); powód dochodzi wierzytelności od pozwanej z tytułu tej umowy, w części stanowiącej brak spłaty. Pozwana pożyczyła 908, 92 zł , a wpłaciła 200 zł, termin wymagalności upłynął w dniu 12.7.2016r Nadto powód wyjaśnił, że dochodzi od pozwanej zapłaty kwoty 826,19 zł na która składają się : 732,14 zł – należność główna- wymagalne i niespłacone raty, 15,00 zł – koszty czynności windykacyjnych , 79,61 zł – odsetki skapitalizowane maksymalne za opóźnienie.

okoliczno ść bezsporna, nadto pozew k. 2-5

Brak dokumentów na okoliczność , że pomiędzy (...) Finanse SA z siedzibą w P., a W. C. doszło do zawarcia umowy pożyczki z dnia 19.1.2016r nr (...), więc, że łączyła ich umowa i jakie były jej warunki. Brak dokumentów na okoliczność , że wystawiono noty obciążeniowe i z jakiego tytułu, na jakie kwoty i kiedy

bezsporne

Sąd zważył, co następuje:

Pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę, nie złożył odpowiedzi na pozew, ani w inny sposób nie zajął stanowiska w sprawie. Zaszły więc warunki z art. 339 § 1 k.p.c. do wydania wyroku zaocznego w stosunku do pozwanego. Jednocześnie § 2 tego przepisu wskazuje, iż w takim przypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości. Niezależnie od ustalenia podstawy faktycznej sąd zawsze jest zobowiązany rozważyć, czy żądanie pozwu jest zasadne w świetle norm prawa materialnego. Negatywny wynik takiej analizy powoduje wydanie wyroku zaocznego oddalającego powództwo (por. m.in. wyrok SN z dnia 7 czerwca 1972 r., III CRN 30/72, LEX nr 70940.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa/ por. art. 6 kc :”Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.”/.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwaną żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód. Nawet brak zajęcia stanowiska przez pozwanego nie zwalnia powoda od wykazania sądowi, iż żądanie sformułowane w pozwie istnieje.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Należy wskazać, iż strona powodowa poza sformułowaniem żądania nie załączyła do pozwu wiarygodnych dowodów, które mogłyby potwierdzić jej żądanie. Do pozwu nie dołączono żadnych dokumentów. Brak umowy pożyczki, korespondencji stron, wezwania do zapłaty. Powód nie przedstawił dokumentów wskazujących na istnienie stosunku zobowiązaniowego i zasadności żądania wskazanych kwot i sposobu dokonania wyliczeń.

Wobec powyższego, powództwo jako nieudowodnione podlegało oddaleniu w całości.

O kosztach procesu w pkt II wyroku Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c. Z uwagi na to, że stroną przegrywającą niniejsze postępowanie był powód i tylko on poniósł koszty procesu, Sąd obciążył go tymi kosztami, uznając je za uiszczone w całości.