

Sygn. akt: I 1 C 1624/17 upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko M. S.

o zapłatę

.

I oddala powództwo w całości;

II kosztami postępowania w kwocie 317,00 złotych, w tym 270,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód ,Inkaso (...) zoo z siedzibą w W. pozwem wniesionym w dniu 21.11.2016r w elektronicznym postępowaniu upominawczym domagał się zasądzenia od pozwanego –M. S.- kwoty 719,15 zł wraz z ustawowymi odsetkami od poszczególnych kwot i kosztami procesu, choć w uzasadnieniu pozwu wskazał, że żąda kwoty 719, 06 zł i nie wyjaśnił w/w rozbieżności.

(pозew w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 2-5v)

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny, przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(postanowienie w sprawie VI Nc-e (...)– k. 6)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód , Inkaso (...) zoo z siedzibą w W. , usunął braki formalne pozwu w trybie art. 505⁽³⁷⁾ § 1 k.p.c. i wniósł o zasądzenie od pozwanego- M. S. - kwoty 719,15 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami procesu, wskazując, że na podstawie umowy cesji przejął od (...) prawa do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu umowy o pożyczkę zawartej przez portal internetowy ze (...) z siedzibą w W. . Nadto powód wyjaśnił, że dochodzi od pozwanego zapłaty kwoty 719,15 zł wraz z ustawowymi odsetkami, na co składają się: 500 zł – kwota pożyczki, 60 zł -koszty działań upominawczych,134, 06 zł -odsetki ustawowe za opóźnienie skapitalizowane na dzień przed wniesieniem pozwu , 25 zł – opłata za udzielenie pożyczki.

(pозew - k. 2-5v.)

Pozwana nie zajęła stanowiska w sprawie, nie wdała się w spór.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wydrukowano formularz internetowy, z którego wynika, że (...) Spółka zoo z siedzibą w W. i M. S. łączyła umowa pożyczki z dnia 13.4.2013r. Brak podpisów na w/w umowie. Wpłacono 1 grosz na rachunek (...) sp. zoo w W..

Z treści umowy wynika, że dotyczy kwoty 500 zł na czas nie dłuższy niż 20 dni, tj. do dnia 3.5.2013r, z opłatą 55 zł za udzielenie pożyczki- co daje 555 zł do spłaty, opłaty za upomnienia i windykacje nie mogą przekroczyć 60 zł.

okoliczność bezsporna, a nadto umowa pożyczki – k. 15-16, załącznik-regulamin, k. 17-18, wydruk przelewu na kwotę 1 gr. I 500 zł, k. 20,21

W dniu 30.10.2013r (...) Sp. zoo w W. wezwał M. S. do zapłaty należności w wysokości 545 zł, wyliczając dodatkowe koszty windykacji na 75 zł

okoliczność bezsporna, a nadto wezwanie, k. 22-23

W dniu 30 .4. 2014 r. pomiędzy (...) sp. zoo w W.(zbywcą) i (...) Spółką zoo z siedzibą w T. w Estonii (nabywcą) a następnie pomiędzy (...) Spółką zoo z siedzibą w T. w Estonii(zbywcą), a (...) (...) zoo w W.(nabywcą) zawarta została umowa sprzedaży wierzytelności. Z treści w/w umów, nie można odczytać/ kopia nieczytelna/, ile wynosi wierzytelność wobec M. S. sprzedana przez (...) sp. zoo w W.(zbywcę)

okoliczność bezsporna, a nadto umowy sprzedaży wierzytelności - k. 24-32

Sąd zważył, co następuje:

Pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę, nie złożył odpowiedzi na pozew, ani w inny sposób nie zajął stanowiska w sprawie. Zaszły więc warunki z art. 339 § 1 k.p.c. do wydania wyroku zaocznego w stosunku do pozwanego. Jednocześnie § 2 tego przepisu wskazuje, iż w takim przypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości. Niezależnie od ustalenia podstawy faktycznej sąd zawsze jest zobowiązany rozważyć, czy żądanie pozwu jest zasadne w świetle norm prawa materialnego. Negatywny wynik takiej analizy powoduje wydanie wyroku zaocznego oddalającego powództwo (por. m.in. wyrok SN z dnia 7 czerwca 1972 r., III CRN 30/72, LEX nr 70940.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa/ por. art. 6 kc :”Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.”/.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwaną żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniebdaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniebdania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Przepisy kodeksu cywilnego w :art. 509.:” § 1. Wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.”, art. 511.:” Jeżeli wierzytelność jest stwierdzona pismem, przelew tej wierzytelności powinien być również pismem

stwierdzony.”, art. 516.:” Zbywca wierzytelności ponosi względem nabywcy odpowiedzialność za to, że wierzytelność mu przysługuje.” regulują prawa i obowiązki stron umowy cesji oraz wierzyciela i dłużnika. Każdy, kto powołuje się na fakt nabycia długu winien wykazać dokumentem ten fakt.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód. Nawet brak zajęcia stanowiska przez pozwanego nie zwalnia powoda od wykazania sądowi, iż żądanie sformułowane w pozwie istnieje.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie w/w dowodów z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową w toku postępowania, które nie budziły wątpliwości Sądu co do swojej wiarygodności, a nadto ich prawdziwość nie była kwestionowana przez stronę przeciwną, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy żadnych nowych, istotnych okoliczności.

Powód domagając się zasądzenia od pozwanej kwoty wskazanej w pozwie powoływał się na umowę pożyczki, z której wywodził swoje roszczenie objęte pozwem. Jednocześnie powód wskazywał, że wierzytelność dochodzoną pozwem nabył na podstawie umowy o przelew wierzytelności, zgodnie z art. 509 k.c. Pomiędzy stronami ma zatem zastosowanie przepis art. 513 § 1 k.c., z którego wynika, że dłużnikowi przysługują przeciwko nabywcy wierzytelności wszelkie zarzuty, które miał przeciwko zbywcy w chwili powzięcia wiadomości o przelewie.

W sprawie do ustalenia było, czy (...) Sp. zoo z siedzibą w W. i M. S. łączyła wskazywana przez powoda umowa, a także, czy kwota dochodzona pozwem stanowi wartość nabytą od pierwszego wierzyciela i wynika z zobowiązań wskazanych przez powoda, a mających źródło w umowie pożyczki.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanej żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinna pozwana ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przepis art. 720 kc stanowi, że :” przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Zatem z istoty umowy pożyczki wynika obowiązek jej zwrotu, choć to od stron zależy, w jaki sposób zwrot jej nastąpi.”

Należy wskazać, iż strona powodowa nie załączyła do pozwu wiarygodnego dowodu, który potwierdziłby jej żądanie co do wysokości roszczenia dochodzonego w pozwie. Do pozwu dołączono dokumenty związane z reprezentacją powoda, wydruk umowy pożyczki bez podpisu kogokolwiek, umowy cesji z nieczytelnym wyszczególnieniem nazwiska, kwoty przejmowanego długu.

Powód w pozwie żąda innej kwoty / 719,15 zł/, niż wynikająca z zliczenia kwot wskazanych w uzasadnieniu pozwu/719,06 zł/, nadto, z umowy wynika, że maksymalne koszty windykacji, to kwota 60 zł, a z zestawienia kosztów windykacji wynika kwota 75 zł, poza tym, z umowy cesji na rzecz powoda, nie da się odczytać, jaką kwotę nabył.

Wobec nieudowodnienia wysokości dochodzonych kwot z poszczególnych tytułów i sprzeczności w sumowaniu ich, nie można stwierdzić, że pozwana ma zobowiązanie wobec powoda z tytułu wiążącej wcześniej z (...) sp. zoo w W. umowy we wskazanej w pozwie wysokości, więc powództwo jako nieudowodnione co do wysokości, podlegało oddaleniu w całości.

O kosztach procesu w pkt II wyroku Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c. Z uwagi na to, że stroną przegrywającą niniejsze postępowanie był powód i tylko on poniósł koszty procesu, Sąd obciążył go tymi kosztami, uznając je za uiszczone w całości.