

Sygn. akt: I 1 C 1547/17 upr.

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą  
w W.

przeciwko M. S.

o zapłatę

**I** oddala powództwo w całości;

**II** kosztami postępowania w kwocie 3917,00 złotych, w tym 3600,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego  
obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

## UZASADNIENIE

Powód, (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniósł o  
orzeczenie nakazem zapłaty, aby pozwana M. S. zapłaciła powodowi kwotę 11946, 50 zł wraz z odsetkami ustawowymi  
za opóźnienie od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż w dniu 21 .2. 2001 r. (...) Bank (...) SA w L. udzielił pozwanemu , M. S.  
, kredytu nr (...) - (...). Kredyt nie został spłacony w terminie i na warunkach określonych w umowie , wobec czego  
wierzyciel wezwał pozwaną do zapłaty niespłaconej reszty, zaś potem- wobec braku wpłaty- wypowiedział umowę i  
zaległość stała się wymagalna w wysokości :

-2417, 64 zł kapitału,

- 9322, 26 zł odsetek skapitalizowanych umownych i odsetek za opóźnienie,

- 206, 60 zł tytułem opłat, prowizji, kosztów

Umowami cesji wierzytelność wobec pozwanej nabył powód .

pozew, k. 2-3v

Pozwana nie stawiała się na rozprawę i nie wdała się w spór.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

W dniu 21 .2. 2001 r. (...) Bank (...) SA w L. udzielił pozwanemu, M. W. , kredytu w wysokości 2417, 58 zł na 12 miesięcy. Miał być spłacony w ratach po 232,57 zł. Pozwany zobowiązał się do spłaty odsetek umownych w wysokości 373,27 zł za cały okres spłaty pożyczki, przy oprocentowaniu 15,44 % w stosunku rocznym.

Zgodnie z § 3 i 9 pkt 3 umowy, w razie niespłacenia kredytu w terminie, następuje przewłaszczenie rzeczy w postaci zestawu P. i pralki W. i możliwość wydania bankowego tytuł egzekucyjnego .

umowa pożyczki – k.6-8,

W dniu 18.5.2016r doszło do zawarcia umowy przelewu wierzytelności pomiędzy (...) Bankiem SA a A. Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W. i do zawarcia porozumienia pomiędzy A. Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W., a (...) SA we W. i easyDebt Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem I. Zamkniętym z siedzibą w W..

porozumienie, k. 25-31, umowa cesji ,k. 32-45

W dniu 20.6.2017r (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu , z którego wynika zaległość M. S. na kwotę 11946, 50 zł , na którą składają się: kapitał- 2417, 64 zł, odsetki- 9322, 26 zł , koszty- 206, 60 zł

wyciąg, k. 4

W dniu 10.6.2016r (...) SA we W. wezwał M. S. do natychmiastowej zapłaty należnego świadczenia , zawiadamiając o cesji wierzytelności.

zawiadomienie i wezwanie – k. 5-5v

M. S. to aktualne nazwisko pozwanej

wydruk z systemu pesel

### ***Sąd zważył co następuje:***

Pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę, nie złożył odpowiedzi na pozew, ani w inny sposób nie zajął stanowiska w sprawie. Zaszły więc warunki z art. 339 § 1 k.p.c. do wydania wyroku zaocznego w stosunku do pozwanego. Jednocześnie § 2 tego przepisu wskazuje, iż w takim przypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości. Niezależnie od ustalenia podstawy faktycznej sąd zawsze jest zobowiązany rozważyć, czy żądanie pozwu jest zasadne w świetle norm prawa materialnego. Negatywny wynik takiej analizy powoduje wydanie wyroku zaocznego oddalającego powództwo (por. m.in. wyrok SN z dnia 7 czerwca 1972 r., III CRN 30/72, LEX nr 70940.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa/ por. art. 6 kc :”Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.”/.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwaną żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia

Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód. Nawet brak zajęcia stanowiska przez pozwanego nie zwalnia powoda od wykazania sądowi, iż żądanie sformułowane w pozwie istnieje.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Art. 509.kc stanowi, że :” § 1. Wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.”, art. 511.:” Jeżeli wierzytelność jest stwierdzona pismem, przelew tej wierzytelności powinien być również pismem stwierdzony.”, art. 516.:” Zbywca wierzytelności ponosi względem nabywcy odpowiedzialność za to, że wierzytelność mu przysługuje.” regulują prawa i obowiązki stron umowy cesji oraz wierzyciela i dłużnika. Każdy, kto powołuje się na fakt nabycia długu winien wykazać dokumentem ten fakt.

Powód nie wykazał należycie nabycia swojego roszczenia wobec pozwanej, albowiem nie załączył do pozwu umów cesji .

W niniejszej sprawie poza sporem był fakt zawarcia przez pozwanego w dniu 21.2. 2001 r., umowy z (...) SA w L.. Brak jednak dowodu, że wierzytelność pozwanej była przedmiotem umowy cesji , na podstawie której ostatecznie nabył ją powód. Zdaniem Sądu, powód nie przedstawił dokumentów wskazujących na istnienie stosunku zobowiązaniowego i zasadności żądania wskazanych kwot i sposobu dokonania wyliczeń pomiędzy powodem, jako następcą prawnym a pozwanym, a w szczególności umowy cesji z dnia 12.4.2011r.

Jak stanowi art. 69 ust. 1 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz.U.02.72.665) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na określony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. Zgodnie natomiast z treścią przepisu art. 76 powyższej ustawy, zasady oprocentowania kredytu określa umowa kredytu.

Mając powyższe na względzie Sąd orzekł jak w punkcie I , na mocy art. 69 § 1 k.c. w zw. z art. 509 kc i 511 kc oraz 6 kc oddalając powództwo, jako nie wniesione przez podmiot mający legitymację czynną.

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie II wyroku, na mocy **art. 98.** kpc i § 2 ust. 1 oraz § 6 pkt 4 oraz § 12 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych obciążając kosztami postępowania powoda jako przegrywającego w całości sprawę. Na kwotę ustalonych kosztów składa się: 300 zł – opłata od pozwu, 3600 zł - zastępstwo procesowe, 17 zł – opłata od pełnomocnictwa).