

Sygn. akt: I 1 C 1520/17 upr.

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2018 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) (...) z siedzibą w W.

przeciwko B. G.

o zapłatę

**I** oddała powództwo w całości;

**II** kosztami postępowania w kwocie 2067,00 złotych, w tym 1800,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

## UZASADNIENIE

Powód, (...) (...) z siedzibą w W. wniósł w dniu 21.6.2017r o orzeczenie nakazem zapłaty, aby pozwana B. G. zapłaciła powodowi kwotę 5150, 73 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 21.6.2017r do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż w dniu 7 .7. 2000 r. (...) Bank (...) SA w L. udzielił pozwanemu , B. G., pożyczki nr (...) - (...). Pożyczka nie została spłacona w terminie i na warunkach określonych w umowie , wobec czego wierzyciel wezwał pozwaną do zapłaty niespłaconej reszty, zaś potem- wobec braku wpłaty- wypowiedział umowę i zaległość stała się wymagalna w wysokości 1075, 39 zł kapitału, 85, 15 zł opłat , prowizji, 3990, 19 zł odsetek skapitalizowanych umownych . W międzyczasie umowami cesji wierzytelność wobec pozwanej nabył powód .

pozew, k. 2-3v

W piśmie procesowym z dnia 7.9.2017r powód cofnął pozew w zakresie kwoty 66 zł tytułem opłat i prowizji

pismo, k. 25-27

Pozwana nie stawiała się na rozprawę i nie wdała się w spór.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 7 .7. 2000 r. (...) Bank (...) SA w L. udzielił pozwanemu, B. G. , pożyczki w wysokości 2000 zł na 24 miesiące. Miała być spłacona w ratach po 105,90 zł. Pozwany zobowiązał się do spłaty odsetek umownych w wysokości 541,80 zł za cały okres spłaty pożyczki, przy oprocentowaniu 27 % w stosunku rocznym.

Zgodnie z § 4 pkt 1-3 umowy, w razie niespłacenia raty w terminie, naliczane będą odsetki karne w wysokości obowiązującej w banku w dniu powstania zwłoki.

umowa pożyczki – k.67-,

W dniu 3.6.2004r wystawiono bankowy tytuł egzekucyjny na rzecz (...) Banku (...) SA w L. , któremu Sąd nadał klauzule wykonalności

tytuł, k. 8-9, postanowienie Sądu, k. 10

W dniu 16.6.2017r (...) (...) z siedzibą w W. wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu , z którego wynika zaległość B. G. na kwotę 5150, 73 zł , na którą składają się: kapitał- 1075, 39 zł, odsetki- 3990, 19 zł , koszty- 85, 15 zł

wyciąg, k. 4

W dniu 13.6.2016r (...) (...) z siedzibą w W. wezwał A. R. do natychmiastowej zapłaty należnego świadczenia , zawiadamiając o cesji wierzytelności.

zawiadomienie i wezwanie – k. 5-5v

### ***Sąd zważył co następuje:***

Pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę, nie złożył odpowiedzi na pozew, ani w inny sposób nie zajął stanowiska w sprawie. Zaszły więc warunki z art. 339 § 1 k.p.c. do wydania wyroku zaocznego w stosunku do pozwanego. Jednocześnie § 2 tego przepisu wskazuje, iż w takim przypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości. Niezależnie od ustalenia podstawy faktycznej sąd zawsze jest zobowiązany rozważyć, czy żądanie pozwu jest zasadne w świetle norm prawa materialnego. Negatywny wynik takiej analizy powoduje wydanie wyroku zaocznego oddalającego powództwo (por. m.in. wyrok SN z dnia 7 czerwca 1972 r., III CRN 30/72, LEX nr 70940.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa/ por. art. 6 kc :”Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.”/.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwaną żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniechaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniechania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód. Nawet brak zajęcia stanowiska przez pozwanego nie zwalnia powoda od wykazania sądowi, iż żądanie sformułowane w pozwie istnieje.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Art. 509.kc stanowi, że :” § 1. Wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.”, art. 511.:” Jeżeli

wierzytelność jest stwierdzona pismem, przelew tej wierzytelności powinien być również pismem stwierdzony.”, art. 516. :” Zbywca wierzytelności ponosi względem nabywcy odpowiedzialność za to, że wierzytelność mu przysługuje.” regulują prawa i obowiązki stron umowy cesji oraz wierzyciela i dłużnika. Każdy, kto powołuje się na fakt nabycia długu winien wykazać dokumentem ten fakt.

Powód nie wykazał należycie nabycia swojego roszczenia wobec pozwanej, albowiem nie załączył do pozwu umów cesji .

W niniejszej sprawie poza sporem był fakt zawarcia przez pozwanego w dniu 7.7. 2000 r., umowy z (...) SA w L. , a także wystawienie przez ten bank tytułu wykonawczego, któremu Sąd nadał klauzule wykonalności. Brak jednak dowodu, że wierzytelność pozwanej była przedmiotem umowy cesji i że nabył ją powód. Zdaniem Sądu, powód nie przedstawił dokumentów wskazujących na istnienie stosunku zobowiązaniowego i zasadności żądania wskazanych kwot i sposobu dokonania wyliczeń pomiędzy powodem, jako następcą prawnym a pozwanym.

Przepis art. 720 kc :” przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Zatem z istoty umowy pożyczki wynika obowiązek jej zwrotu, choć to od stron zależy, w jaki sposób zwrot jej nastąpi.” wywiodła zasadnie roszczenie w tej sprawie. Pozwana nie przedstawiła żadnych dowodów, z których wynikałoby , że dokonała spłaty pożyczki w całości.

Mając powyższe na względzie Sąd orzekł jak w punkcie I , na mocy art. 720 § 1 k.c. w zw. z art. 509 kc i 511 kc oraz 6 kc oddalając powództwo, jako nie wniesione przez podmiot mający legitymacje czynną.

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie II wyroku, na mocy **art. 98.** kpc i § 2 ust. 1 oraz § 6 pkt 4 oraz § 12 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych obciążając kosztami postępowania powoda jako przegrywającego w całości sprawę. Na kwotę ustalonych kosztów składa się: 250 zł – opłata od pozwu, 1800 zł - zastępstwo procesowe, 17 zł – opłata od pełnomocnictwa).

Sąd oddalił powództwo w całości, choć powinien w zakresie kwoty 66 zł – jako cofniętej- umorzyć .