

Sygn. akt: I 1 C 1322/17 upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2017 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G.

przeciwko J. B.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego J. B. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. kwotę 1012, 53 zł (jeden tysiąc dwanaście złotych 53/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot:

- 8,01 zł od dnia 13.7.2016r. do dnia zapłaty;
- 7,60 zł od dnia 15.7.2014r. do dnia zapłaty;
- 7,67 zł od dnia 7.5.2014r. do dnia zapłaty;
- 305,67 zł od dnia 15.7.2014r. do dnia zapłaty;
- 7,60 zł od dnia 17.9.2014r. do dnia zapłaty;
- 0,24 zł od dnia 13.7.2016r. do dnia zapłaty;
- 270,33 zł od dnia 17.9.2014r. do dnia zapłaty;
- 405,41 zł od dnia 17.2.2015r. do dnia zapłaty;

II oddala powództwo co do kwoty 7,60 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 15.7.2014r do dnia zapłaty;

III zasądza od pozwanego J. B. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. kwotę 407,00 zł (czteryście siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 360 ,00zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniósł pozew przeciwko J. B. o zapłatę kwoty 1020 , 13 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. Wskazał, że swoje żądanie opiera na umowie o dostarczanie energii do lokalu należącego do pozwanego i przez niego zamieszkałego oraz fakturach i notach odsetkowych

(pozew – k. 2-4v)

Pozwany nie stawiał się na rozprawę, zawiadomiony prawidłowo, nie wda się w spór, nie odniósł się do zarzutów

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. B. i (...) S.A. w G. łączy umowa sprzedaży energii elektrycznej dotycząca sprzedaży i dostawy energii elektrycznej do lokalu przy ul. (...) w G., na czas nieokreślony zawarta dnia 15.2.2001r.

(...) S.A. w G. wystawiła następujące faktury VAT z tytułu opłat za dostarczania energii elektrycznej i noty odsetkowe:

- nr (...) / 1F na kwotę 279, 27 zł, za okres od 1.4.2014r do 30.4.2014r, płatna do dnia 6.5.2014r,
- nr (...) / 1F na kwotę 330, 90 zł, za okres od 1.6.2014r do 30.6.2014r, płatna do dnia 14.7.2014r,
- nr (...) / 1F na kwotę 614, 72 zł, za okres od 16.6.2014r do 21.8.2014r, płatna do dnia 16.9.2014r,
- nr (...) / 1F na kwotę 1020, 13 zł, za okres od 21.8.2014r do 7.1.2015r, płatna do dnia 16.2.2015r,
- nr (...) na kwotę 8, 01 zł, za okres od 6.5.2014r do 30.7.2014r, płatna do dnia 16.9.2014r,
- nr (...) na kwotę 0, 24 zł za okres od 10.3.2014r do 30.7.2014r, płatną do dnia 16.9.2014r

okoliczności ci bezsporne, a nadto umowa sprzedaży, k. 11-12v, faktury VAT – k. 25-28, 30-33, noty odsetkowe, k. 29,34, raporty z dostawy – k.13- 24

J. B. dokonał w dniu 31.7.2014r wpłaty kwoty 264, 48 zł, która została zarachowana na poczet faktury VAT nr (...)

okoliczności ci bezsporne

Pismem z dnia 19.3.2015r, (...) S.A. w G. wezwała J. B. zapłaty łącznej kwoty 1020, 13 zł, ,

okoliczności ci bezsporne, a nadto wezwanie do zapłaty - k.35, dowód doręczenia, k. 36

Sąd zważył, co następuje:

Pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę, nie złożył odpowiedzi na pozew, ani w inny sposób nie zajął stanowiska w sprawie. Zaszły więc warunki z art. 339 § 1 k.p.c. do wydania wyroku zaocznego w stosunku do pozwanego. Jednocześnie § 2 tego przepisu wskazuje, iż w takim przypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości. Niezależnie od ustalenia podstawy faktycznej sąd zawsze jest zobowiązany rozważyć, czy żądanie pozwu jest zasadne w świetle norm prawa materialnego. Negatywny wynik takiej analizy powoduje wydanie wyroku zaocznego oddalającego powództwo (por. m.in. wyrok SN z dnia 7 czerwca 1972 r., III CRN 30/72, LEX nr 70940.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa/ por. art. 6 kc :”Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.”/.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwaną żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązek udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia

Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniechania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż faktów, z których wywodzone jest dochodzone roszczenie powinien w zasadzie dowieść powód. Nawet brak zajęcia stanowiska przez pozwanego nie zwalnia powoda od wykazania sądowi, iż żądanie sformułowane w pozwie istnieje.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dowodów z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową w toku postępowania. Dowody uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu, co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, tym bardziej, że strona przeciwna ostatecznie nie negowała ich mocy dowodowej.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że powoda i pozwanego łączyła umowa, zgodnie z którą powód sprzedawał pozwanej energię elektryczną i zapewniał usługę dystrybucyjną energii elektrycznej do obiektu zlokalizowanego w G. przy ul.(...). Niesporne było także to, że roszczenie stanowiące przedmiot niniejszego postępowania dotyczy okresu, w którym pozwany, mieszkający w w/w lokalu, był odbiorcą dostarczanej przez powoda energii elektrycznej. Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia czy po stronie pozwanej istnieje zaległość w opłatach za dostarczania przez powoda energii.

Należy stwierdzić, że powód wywiódł swoje roszczenie z okoliczności zamieszkiwania pozwanego i korzystania z poboru energii elektrycznej przez pozwanego, a dostępnej z powodu zawarcia wcześniej umowy z powodem przez pozwanego. Powód powołał się na taryfę obowiązującą w okresach dostaw energii pozwanemu, z której wynika obowiązek zapłaty za tę usługę kwot wskazanych w poszczególnych fakturach.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że z przedstawionych przez powoda dokumentów w postaci umowy i faktur VAT i not odsetkowych- załączonych do pozwu jednoznacznie wynika zarówno wysokość jak i podstawa dochodzonych od pozwanego roszczeń. Wyjątek, to żądanie w wysokości 7, 60 zł wywiedzione przez powoda dwa razy z tej samej podstawy, doliczone podwójnie w pozwie do należności główne-brak faktury lub noty na tę kwotę dwa razy.

Pozwany, mieszkając stale w lokalu przy ul (...), niezależnie od tego, czy pracuje na miejscu, czy poza miejscem zamieszkania, odpowiada za zobowiązania wynikające z umów zawartych m. in. z powodem, bowiem z w/w źródeł energii korzystał i korzysta,

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie w całości, ale w przeważającej części.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że łącząca pozwanego i powoda umowa, jest umowa sprzedaży – art. 535 kc / Przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę./w zw. z art. 555 k.c./ Przepisy o sprzedaży rzeczy stosuje się odpowiednio do sprzedaży energii, praw oraz wody./

W niniejszej sprawie data wymagalności poszczególnych roszczeń wynika z faktur o not odsetkowych, załączonych do pozwu z wyjątkiem jednego żądania kwoty 7,60 zł z odsetkami od dnia 15.7.2014r, co do którego powód nie przedstawił, mimo żądania Sądu faktury, czy noty odsetkowej.

Mając na uwadze powyższe Sąd, na podstawie art. 535 kc i art. 6 kc oraz art. 481 § 1 i 2 k.c., uwzględnił w części żądanie pozwu co do reszty i zasądził od pozwanego

- na rzecz powoda kwotę 1012, 53 zł w pkt I wyroku, a w pozostałej części oddalił powództwo.

Wobec treści art. 481 § 1 i 2 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, natomiast jeżeli stopa odsetek nie była z

góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe, przy czym gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy, oczywistym jest, że również w zakresie żądanych odsetek pozew jest w pełni uzasadniony. Sąd zasądził odsetki ustawowe od poszczególnych kwot od daty następującej po dniu ich wymagalności do dnia zapłaty, zgodnie z żądaniem pozwu.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 2 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi pozwanego jako stronę przegrywającą w przeważającej proces. Na koszty postępowania w tej sprawie - kwotę 407,00 zł składa się: kwota 360,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, kwota 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.