

Sygn. akt: I 1 C 1187/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2017 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G.

przeciwko A. W. (dawniej S.)

o zapłatę

I zasądza od pozwanej A. W. (dawniej S.) na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. kwotę 262, 36 zł (dwieście sześćdziesiąt dwa złote 36/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1.8.2016r. do dnia zapłaty;

II w pozostałej części umarza postępowanie;

III zasądza od pozwanej A. W. (dawniej S.) na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. kwotę 317,00 zł (trzysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 270,00 (dwieście siedemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko A. W. / daw. S./ o zapłatę kwoty 731,50 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

(pозew w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 2-3)

W dniu 30.3. 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 2079128/17, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 4v)

Pozwana A. W. wniosła sprzeciw od w/w nakazu zapłaty , ze względu na propozycje ugody, która otrzymała od powoda

(sprzeciw, k. 5)

Postanowieniem z dnia 26 .6. 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy wydanego w sprawie nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(postanowienie – k. 8)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanego A. W. / daw. S./ kwoty 731,50 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu na podstawie faktury nr (...).

(pismo procesowe k 14-14v.)

Pismem z dnia 25.10.2017r powód cofnął pozew co do kwoty 500 zł i zrzekł się roszczenia w tej części , wnosząc o zasądzenie kwoty 262, 36 zł wraz z odsetkami za opóźnienie od tej kwoty i kosztami postępowania

(pismo procesowe powoda , k. 38-38v)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27 .6. 2012 r. A. S. zawarła z (...) S.A. w G. umowę sprzedaży energii elektrycznej nr (...) dotyczącą sprzedaży i dostawy energii elektrycznej do lokalu przy ul. (...)/C m 2 w G., na czas nieokreślony. Obecnie A. S. nosi nazwisko W..

okoliczno ść bezsporna, a nadto umowa- k. 25-25v, ogólne warunki ,k. 26-30v,

(...) S.A. w G. wystawiła fakturę VAT:

- nr (...)/oF na kwotę 1003, 20 zł ,

Ostatecznie żądają kwoty 262,36 zł za zużycie energii elektrycznej

okoliczno ści bezsporne, a nadto faktury VAT – k. 39,

Pismem z dnia 11.8.2016r, (...) S.A. w G. wezwała A. S. do zapłaty łącznej kwoty 731,50 zł ,

okoliczno ść bezsporna, a nadto wezwanie do zapłaty - k.31,

Pozwana już w sprzeciwie przyznała fakty wskazane przez powoda, podając, że jest w trakcie ugodowego rozwiązania sprawy i weryfikacji dokumentów powoda w systemie reklamacji złożonej powodowi

sprzeciw, k. 5

Pozwana dokonała wpłat w łącznej kwocie 271, 790 zł w okresie od 10.8.2012r do 20.8.2013r, a także w dniu 8.3.2017r- po złożeniu pozwu w tej sprawie- w kwocie 500 zł, które zostały zaliczone przez powoda na poczet faktury nr (...)

okoliczno ść bezsporna, a nadto, pismo powoda, k. 38-38v

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dowodów z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową w toku postępowania . Dowody uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu, co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, tym bardziej, że strona przeciwna ostatecznie nie negowała ich mocy dowodowej.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że powoda i pozwanego łączyła umowa , zgodnie z którą powód sprzedawał pozwanej energię elektryczną i zapewniał usługę dystrybucyjną energii elektrycznej do obiektu zlokalizowanego w G. przy ul. (...)/C m.2. Niesporne było także to, że roszczenie stanowiące przedmiot niniejszego postępowania dotyczy okresu, w którym pozwana, była odbiorcą dostarczanej przez powoda energii elektrycznej. W początkowej fazie postępowania spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia czy po stronie pozwanej istnieje zaległość w opłatach za dostarczoną przez powoda energię, natomiast od dnia 21.4.2017r , kiedy to pozwany przyznał fakty przytoczone przez powoda , stan faktyczny w tej sprawie stał się bezsporny.

Należy wskazać, że pozwany przyznał fakt zalegania z zapłatą, próbował negocjować z powodem spłatę należności, ale nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego okoliczność wpłaty kwot żądanych przez powoda, a wynikających z wystawionej faktury VAT, natomiast przedstawił reklamację, którą złożył, co świadczy o tym, że powód i pozwany podjęli próbę wyjaśnienia sprawy, ugody i zakończenia sporu. Należy stwierdzić, że powód wywiódł swoje roszczenie z okoliczności zamieszkiwania pozwanego i korzystania z poboru energii elektrycznej przez pozwanego, a dostępnej z powodu zawarcia wcześniej umowy z powodem przez pozwanego.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że pozwany w sumie nie zakwestionował skutecznie zasadności, jak i wysokości żądania powoda, a z przedstawionych przez powoda dokumentów w postaci umowy, faktury VAT i pism procesowych opisujących zaliczenie wpłat pozwanej z uwzględnieniem faktury nr (...) jednoznacznie wynika zarówno wysokość jak i podstawa dochodzonych od pozwanego roszczeń.

Pozwany, mieszkając stale w lokalu przy ul. (...)/C/2 odpowiada za zobowiązania wynikające z umowy zawartej z powodem, bowiem z w/w źródeł energii korzystał i korzysta, a w każdym razie nie wykazał, że nie korzysta/ art. 6 k- obowiązek udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne/.

Mając na uwadze powyższe Sąd, na podstawie art. 535 kc / Przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę./w zw. z art. 555 k.c./ Przepisy o sprzedaży rzeczy stosuje się odpowiednio do sprzedaży energii, praw oraz wody./ oraz art. 481 § 1 i 2 k.c., uwzględnił żądanie pozwu i zasądził od pozwanego - na rzecz powoda kwotę 262, 36 zł w pkt I wyroku.

Wobec treści art. 481 § 1 i 2 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, natomiast jeżeli stopa odsetek nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe, przy czym gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy. Oczywistym jest, że również w zakresie żądanych odsetek pozew jest w pełni uzasadniony. Sąd zasądził odsetki ustawowe od poszczególnych kwot od daty następującej po dniu ich wymagalności do dnia zapłaty, zgodnie z żądaniem pozwu.

Wobec treści art. 355. kpc : „ § 1. Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.”- w zakresie cofniętego żądania wraz ze zrzeczeniem się roszczenia, Sąd umorzył postępowanie .

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z., § 6 pkt 2 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi pozwanego jako stronę przegrywającą. Na koszty postępowania w tej sprawie - kwotę 317,00 zł składa się: kwota 270,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, kwota 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.