

Sygn. akt: I 1 C 449/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lipca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Maja Żyrek

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2017 r. w Gdyni na rozprawie
sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G.

przeciwko A. K.

o zapłatę

I. Oddała powództwo.

II. Kosztami procesu obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniósł pozew przeciwko A. K. o zapłatę kwoty 382,33 zł z odsetkami ustawowymi i ustawowymi za opóźnienie oraz kosztami procesu. Powód wskazał, że w ramach łączącej strony umowy świadczy pozwanemu usługę dostawy energii elektrycznej. W związku z wielokrotnymi i długotrwałymi zaległościami w uiszczaniu opłat za dostawę energii powód kilkakrotnie wstrzymał dostawy energii. Ponowne podłączenie wiązało się każdorazowo z naliczeniem opłat za wznowienie energii. Faktury były doręczane pozwanemu który nie dokonywał opłat za tą usługę.

(pozew - k. 2-3)

Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, wobec czego utracił on moc i zarzucił że zobowiązanie jest bezzasadne i przedawnione. Pozwany zaprzeczył aby z powodem łączyła go umowa na dostawę energii i by nie dokonywał stosownych opłat. Pozwany zaprzeczył aby zlecał powodowi dokonywanie wznowień dostawy energii, zaś powód na powyższe nie przedstawił żadnych dowodów poza zleceniami wewnętrznymi nie opatrzonymi podpisami powoda. Nadto rzekome zdarzenia miały miejsce w okresie 2012-2014 r. więc powinny ulec przedawnieniu.

(sprzeciw k. 28-29)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 10 lutego 2012 r. powód (...) S.A. z siedzibą w G. wystawiła fakturę na kwotę 93,74 zł z terminem płatności do 24 lutego 2012 r. za wznowienie dostarczania energii jako adresata wskazując pozwanego A. K.. Kolejne faktury

pochodziły z dnia 13 czerwca 2012 r. z terminem zapłaty na 27 czerwca 2012 r., 17 grudnia 2013 r. z terminem płatności do 31 grudnia 2013 r. i 21 maja 2014 r. z terminem płatności na 4 czerwca 2014 r. Łączna kwota należności z tych faktur wynosiła 382,33 zł.

(dowód : faktury k. 9,11,13,15)

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów przedłożonych przez powoda w toku postępowania. Pozostałe dokumenty złożone w sprawie nie mają istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy nowych istotnych okoliczności.

W niniejszej sprawie powód domagał się od pozwanego zapłaty łącznej kwoty 382,33 zł wraz z odsetkami ustawowymi i powoływał się na łączącą strony umowę dostawy energii elektrycznej i wykonywane w jej ramach na rzecz pozwanego usługi wznowienia dostaw energii elektrycznej.

Między stronami sporne było czy strony łączyła umowa, w ramach której powód wykonywał na rzecz pozwanego usługi za wznowienie dostaw elektrycznych lub też czy pozwany zlecał powodowi usługi za które miał uiścić wynagrodzenie tj. opłatę. Drugim zarzutem był zarzut przedawnienia się roszczeń dochodzonych w niniejszym postępowaniu.

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Odnosząc się do kwestii spornej, należy wskazać, że celem procesu cywilnego jest urzeczywistnienie normy prawnej obowiązującej w stosunkach cywilnoprawnych. Żeby to urzeczywistnienie w konkretnym przypadku mogło nastąpić, w procesie cywilnym muszą brać udział - jako strony - te podmioty, wobec których zgodnie z prawem materialnym ma być zrealizowana odpowiednia norma prawna. Nie budzi wątpliwości, że tylko ze stosunku prawnego określonego przez prawo materialne płynie uprawnienie konkretnego podmiotu do występowania z konkretnym roszczeniem przeciwko innemu konkretnemu podmiotowi. To szczególne uprawnienie, oceniane z punktu widzenia prawa materialnego, nazywane jest legitymacją procesową. Jeśli zostanie wykazane, że strony są związane prawnomaterialnie z przedmiotem procesu, którym jest roszczenie procesowe, to zostanie wykazana legitymacja procesowa powoda (czynna) i pozwanego (bierna). W przeciwnym razie brak będzie legitymacji procesowej, czy to powoda, czy też pozwanego albo też obu stron. Wprawdzie treść legitymacji powoda i legitymacji pozwanego jest inna, gdyż powód jest uprawniony, a pozwany jest zobowiązany, ale obie legitymacje zbiegają się do tego samego przedmiotu, który właśnie jest przedmiotem rozpoznania i rozstrzygnięcia sądu.

Pozwany twierdził, iż stron nie łączył żaden stosunek prawny, ani umowa stała, ani jednorazowe. Powód wskazał, iż działał na zlecenie (...) SA, z którą pozwany miał zawartą umowę na dostawę energii i w przypadku ponownego podłączenia odbiorcy, po jego uprzednim odłączeniu, za tą usługę nalicza opłatę zgodnie z Taryfą. Jednocześnie powód nie wykazał, by pozwany zlecał mu takie czynności, a wręcz wskazał, iż działał na zlecenie sprzedawcy energii elektrycznej. Powoduje to, iż w ocenie Sądu powód nie wykazał, by strony łączył jakiś stosunek prawny, z którego powód może żądać od pozwanego spełnienia świadczenia. W ocenie Sądu taki stosunek prawny łączył powoda ze sprzedawcą energii, na którego zlecenie działał, nie zaś z pozwanym który nie posiada legitymacji biernej w niniejszym postępowaniu.

Wobec tego, że legitymacja procesowa stanowi przesłankę materialnoprawną, sąd dokonuje oceny w zakresie jej istnienia w chwili orzekania co do istoty sprawy, tj. w chwili wyrokowania. Brak legitymacji czynnej, jak i biernej prowadzi zaś do wydania wyroku oddalającego powództwo.

Jednakże gdyby rozważania powyższe były błędne to wskazać należy, że gdyby uznać, iż między stronami powstał stosunek prawny związany z wykonaniem na rzecz pozwanego usługi jak wskazano w pozwie, to do przedawnienia roszczeń z takiego stosunku o świadczenie usług należałoby stosować przepisy art. 750 k.c. w zw. z art. 751 k.c. o przedawnieniu roszczenia przewidujący dwuletni okres przedawnienia. Ponieważ ostatnia z faktur dochodzonych w

niniejszym pozwie z dnia 21 maja 2014 r. miała datę wymagalności roszczenia na 5 czerwiec 2014 r., zaś pozew został złożony w dniu 1 grudnia 2016 r. , to roszczenia dochodzone w tym postępowaniu są przedawnione i zgłoszony przez pozwanego zarzut ich przedawnienia, zasługuje na uwzględnienie.

Podsumowując powyższe rozważania i uznając powództwo za niezasadne Sąd w pkt. I sentencji na podstawie art. 6 k.c. a contrario oddalił powództwo w całości.

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. kosztami procesu obciążył powoda jako stronę przegrywającą proces..