

Sygn. akt IC 241/17

Dnia 13 czerwca 2017r.

POSTANOWIENIE

Sąd Rejonowy w Gdyni Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Żelewska

Protokolant: protokolant Agnieszka Bronk-Marwicz

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2017r. w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w G.

przeciwko M. S.

o zapłatę

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie;
- 2.kosztami procesu obciążyć powoda uznając je za uiszczone.

Sygnatura akt: I C 241/17

UZASADNIENIE

W niniejszym postępowaniu powód B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty domagał się zasądzenia od pozwanego M. S. kwoty 37.721,48 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia do dnia zapłaty. W dniu 29 grudnia 2016r. w sprawie o sygnaturze akt I Nc 1765/16 Referendarz sądowy Sądu Rejonowego w Gdyni wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwany w terminie złożył sprzeciw od ww. nakazu zapłaty. Pismem z dnia 26 maja 2017r. powód cofnął pozew i wniósł o zwrot połowy opłaty sądowej od pozwu.

Zgodnie z treścią art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku. Zgodnie z art. 13 ust. 2 k.p.c. przepisy o procesie stosuje się odpowiednio do innych rodzajów postępowań unormowanych w niniejszym kodeksie, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej.

Sąd zważył, iż w niniejszej sprawie wnioskodawca cofnął pozew już po rozpoczęciu rozprawy, zaś pozwany na rozprawie w dniu 13 czerwca 2017r. wyraził zgodę na cofnięcie pozwu, toteż cofnięcie pozwu było dopuszczalne. Oceniając czynność procesową powoda w myśl przepisu art. 203 § 4 k.p.c. Sąd nie dopatrył się okoliczności wskazujących na to, aby czynność ta była sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzała do obejścia prawa.

W tym stanie sprawy, uznając cofnięcie pozwu za dopuszczalne i prawnie skuteczne w świetle art. 203 § 1 i § 4 k.p.c. na mocy art. 355 § 1 k.p.c. należało orzec jak w punkcie pierwszym sentencji postanowienia.

Natomiast o kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 k.p.c. i obciążył nimi w całości powoda jako stronę przegrywającą niniejsze postępowanie. Co do zasady bowiem cofnięcie pozwu oznacza przegraną powoda. Jedynie w przypadku, gdy cofnięcie pozwu nastąpiło wskutek dokonania zapłaty przez pozwanego po wytoczeniu powództwa, to pozwany jest obowiązany do zwrotu kosztów procesu powodowi, albowiem zaspokojenie przez pozwanego roszczenia powoda po wytoczeniu pozwu jest równoznaczne z przegraniem przez niego procesu (por. orzeczenie SN z dnia 21 lipca 1951 r., C 593/51, OSN(C) 1952, nr 2, poz. 49). W niniejszej sprawie powód nie wykazał, aby przyczyną cofnięcia pozwu było zaspokojenie roszczenia przez pozwanego w toku postępowania. Stąd też za stronę przegrywającą należało uznać powoda. Jednocześnie należało uznać, że koszty zostały przez powoda uiszczone w całości. Pozwany nie zgłosił bowiem wniosku o zwrot kosztów ani też nie wykazał, że poniósł jakiegokolwiek koszty związane z udziałem w niniejszym postępowaniu i koniecznością podjęcia obrony przeciwko żądaniu pozwu.

Nadto, wskazać należy, iż brak było podstaw do uwzględnienia wniosku powoda o zwrot połowy uiszczonej przez niego opłaty sądowej od pozwu. Zważyć bowiem należy, iż zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. a ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd z urzędu zwraca stronie całą uiszczonej opłatę od pisma cofniętego, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed wysłaniem odpisu pisma innym stronom, a w braku takich stron - przed wysłaniem zawiadomienia o terminie posiedzenia; natomiast sąd zwraca połowę uiszczonej opłaty od pisma cofniętego przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana. W judykaturze jeszcze na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy wskazywano, że przez pojęcie "przed rozpoczęciem posiedzenia" (art. 36 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych - Dz.U. 1967, Nr 24, poz. 110), po wysłaniu opłaconego pozwu, należy rozumieć okres poprzedzający wywołanie sprawy (art. 210 § 1 k.p.c.), skierowanej na posiedzenie wyznaczone na rozprawę (art. 148 § 1 k.p.c.), czyli okres przed przejściem sądu do jej pierwszego stadium (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 lutego 1982 r., IV CZ 15/82, OSP 1983/1/6). Wywołanie sprawy polega na ogłoszeniu przez przewodniczącego przystąpienia do rozpatrywania sprawy ze wskazaniem stron oraz przedmiotu sporu (por. P. Telenga [w:] A. Jakubecki (red.) Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, WKP 2012). Podkreślić należy, iż strona powodowa cofnęła pozew pismem z dnia 26 maja 2017r. nadanym w placówce operatora pocztowego w dniu 29 maja 2017r., a więc już po rozpoczęciu rozprawy, co miało miejsce w dniu 9 maja 2017r. Powyższe uniemożliwia zwrot uiszczonej przez powódkę opłaty sądowej od pozwu w jakiegokolwiek części. W tym stanie rzeczy na mocy art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. a ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych a contrario wniosek powoda nie zasługiwał na uwzględnienie.