

Sygn. akt I C 1597/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny:
Przewodniczący: SSR Tadeusz Kotuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 kwietnia 2017 r. w G. sprawy z powództwa M. K. i K. S. przeciwko V. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. oddala powództwo;

II. zasądza solidarnie od powódek M. K. i K. S. na rzecz pozwanego V. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. kwotę 917 zł (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1597/16

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

W dniu 16 marca 2016 r. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Gdyni wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym zasądzono solidarnie od pozwanych M. K. i K. S. na rzecz V. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedziba w W. kwotę 1.747,73 zł wraz z kosztami i odsetkami.

Dowód: odpis nakazu, k. 12

M. K. i K. S. wniosły sprzeciw od w/w orzeczenia, w którym zawarły też – przekazane do rozpoznania w odrębnym procesie – roszczenie o uchylenie nadanej temu orzeczeniu klauzuli wykonalności uzasadniając to doręczeniem nakazu na niewłaściwe adresy.

Dowód: sprzeciw, k. 4-5

Ocena dowodów

Okoliczności faktyczne ustalono na podstawie dołączonych do pozwu dokumentów.

Kwalifikacja prawna

Na wstępie należy zauważyć sąd w niniejszej sprawie był związany prawomocnym zarządzeniem o wyłączeniu i przekazaniu tej sprawy jako powództwa przeciwegzekucyjnego. Powódki także w toku niniejszej sprawy tej kwestii nie skorygowały. Podstawą rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie mógł być więc wyłącznie art. 840 k.p.c.

W świetle art. 840 § 1 k.p.c. podstawą powództwa przeciwegzekucyjnego (opozycyjnego) może być wyłącznie: **(a)** kwestionowanie zdarzeń, na podstawie których oparto wydanie klauzuli wykonalności w przypadku pozasądowych tytułów egzekucyjnych (np. negowanie obowiązku wynikającego z bankowego tytułu egzekucyjnego) lub (w przypadku sądowych i pozasądowych tytułów egzekucyjnych) kwestionowanie przejścia obowiązku na osobę wierzyciela, **(b)** wykazanie zaistnienia po wydaniu tytułu egzekucyjnego zdarzeń, które prowadzą do wygaśnięcia długu (np.

zapłata) lub niemożności egzekwowania (np. przedawnienie roszczenia), (c) zarzut małżonka dłużnika związany z nienależnością świadczenia wierzycielowi.

W niniejszej sprawie można było analizować tylko przesłanki wymienione pod lit. (a) i (b). W sprzeciwie od nakazu zapłaty (który jest sądowym tytułem egzekucyjnym) z którego wyodrębniono roszczenie rozpoznawane w niniejszym procesie) nie zawarto negowania przejścia obowiązku na rzecz wierzyciela. Nie powołano się także na zaistniałe po wydaniu nakazu zapłaty zdarzenie niweczące dług bądź jego egzekwowalność (nie wykazano zapłaty długu lub jego przedawnienia).

Kwestionowanie skuteczności doręczeń odpisów orzeczeń sądowych nie jest objęte dyspozycją art. 840 § 1 k.p.c.

W tym stanie rzeczy powództwo należało oddalić na mocy art. 840 § 1 pkt 1 i pkt 2 k.p.c. a contrario, o czym orzeczono w **punkcie I.** sentencji.

Koszty

W **punkcie II.** sentencji na mocy art. 98 § 1 k.p.c. zasądzono solidarnie od przegrywających proces powódek na rzecz wygrywającego pozwanego koszty procesu, na które składa się: opłata za czynności radcy prawnego w stawce minimalnej (900 zł, § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, ze zm.) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł).