

Sygn. akt: I 1 C 1233/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	protokolant Dorota Plichta

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2017 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa A. A. z siedzibą w S.

przeciwko M. S.

o zapłatę

I. Oddała powództwo.

II. Kosztami procesu obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód A. A. z siedzibą w S. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. S. kwoty 644 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 14 maja 2012 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany zawarł z powodem działającym pod marką A. D. umowę ubezpieczenia OC w dniu 14.05.2012 r. na pojazd marki H. o nr rej. (...) i nie uiścił składki ubezpieczeniowej.

(pozew – k. 2-3)

W zarzutach od nakazu wydanego w postępowaniu elektronicznym pozwany zaprzeczył, aby z powodem łączyła go jakakolwiek umowa.

(zarzuty od nakazu zapłaty – k. 5-6)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie. Kwestią sporną w niniejszej sprawie było to, czy między stronami istnieje stosunek zobowiązaniowy. W konsekwencji spór sprowadzał się do ustalenia zasadności roszczenia powoda, tj. jego wysokości jak i wymagalności.

Przechodząc do zasadności roszczenia powoda, tj. zasadności jego wysokości i wymagalności, należy wskazać, że powód w żaden sposób nie udowodnił, iż faktycznie pozwany zawarł z nim umowę ubezpieczenia. wykazał, jak jest wysokość i kiedy nastąpiła wymagalność roszczenia. Na potwierdzenie swoich roszczeń powód przedłożył

wydruki z systemu prowadzonego przez powoda, potwierdzające, iż w jego systemie został złożony wniosek o objęcie ubezpieczeniem przez osobę o danych pozwanego dotyczący samochodu o nr rej. (...).

W niniejszym postępowaniu pozwany zaprzeczył, aby zawierał z powodem umowę ubezpieczenia. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów, czego powód nie uczynił. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniechania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Należy podkreślić, że w tej sytuacji to powód powinien udowodnić, iż taka umowa istniała, jednak w ocenie Sądu wydruk przedłożony przez powoda i nie opatrzony nawet podpisem osoby upoważnionej do reprezentowania powoda (co mogłoby spowodować potraktowanie go jak dokumentu prywatnego) nie może stanowić dowodu, iż taka umowa została zawarta.

W ocenie Sądu powód w żaden sposób nie wykazał, aby przysługiwało mu wobec pozwanego roszczenie o wysokości jak wskazanej w pozwie.

W tym stanie sprawy Sąd działając na mocy art. 6 k.c. a contrario, stwierdzając niezasadność powództwa, uchylił wydany w sprawie nakaz zapłaty i oddalił powództwo jak w pkt I sentencji wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wyniki procesu. Powód przegrał niniejsze postępowanie w całości, a zatem Sąd obciążył powoda powstałymi kosztami.