

Sygn. akt I C 962/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny:
Przewodniczący: SSR Tadeusz Kotuk
Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Szymańska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 października 2016 r. w G. sprawy z powództwa A. M. i K. M. (1) przeciwko K. M. (2)

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. oddala powództwo;

II. zasądza solidarnie od powodów A. M. i K. M. (1) na rzecz pozwanej K. M. (2) kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

Postanowieniem z dnia 15 stycznia 2016 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku (sygn. III Ca 1331/15) udzielił K. M. (2) zabezpieczenia jej roszczenia o zniesienie współwłasności poprzez unormowanie na czas trwania postępowania w sprawie VII Ns 702/15 Sądu Rejonowego w Gdyni sposobu korzystania z nieruchomości położonej w G. przy ul. (...), objętej księgą wieczystą (...), polegającego na nakazaniu uczestnikom K. M. (1) i A. M. przywrócenia dostawy wody do lokalu należącego do K. M. (2).

Dowód: odpis postanowienia, k. 9

Orzeczenie to K. M. (2) skierowała na drogę postępowania egzekucyjnego (wniosek do sądu o ukaranie dłużników grzywną).

Okoliczność bezsporna

W dniu 11 marca 2016 r. dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w G. wydał zarządzenie pokontrolne nr ZK-IV-525 zobowiązując A. i K. M. (1) do uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na likwidację studni lub uzyskanie decyzji wodnoprawnej na pobór wód podziemnych i wykonanej obudowy otworu studziennego przez złożenie stosownego wniosku przed organem właściwym do wydania pozwolenia wodnoprawnego (w terminie do 31 maja 2016 r.).

Dowód: odpis zarządzenia, k. 11-12

W dniu 18 sierpnia 2016 r. został sporządzony w ramach postępowania prowadzonego przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w G. protokół w sprawie studni na terenie spornej nieruchomości. Stwierdzono, że na miejscu znajdują się pozostałości studni, ujęcia wody, wąż żeliwny nad kręgami żelbetowymi oraz elementy po przyłączach wody i pompie. W chwili wizji studnia nie była jeszcze zasypana.

Dowód: odpis protokołu z dnia 18 sierpnia 2016 r.

Ocena dowodów

Do rozstrzygnięcia sprawy wystarczające były przedstawione przez powodów odpisy dokumentów urzędowych.

Zbędne było przesłuchanie stron oraz świadka S. K. (oddalenie tych wniosków odpowiednio: na mocy art. 299 k.p.c. a contrario i art. 217 § 3 k.p.c.).

Kwalifikacja prawna

Argumentacja powodów zawarta w pozwie odnosi się do treści w/w zarządzenia pokontrolnego, traktowanego przez nich jako zdarzenie skutkujące niemożnością realizacji obowiązku objętego postanowieniem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 15 stycznia 2016 r. Zdaniem Sądu jest to pogląd nietrafny. Zarządzenie to nie jest zdarzeniem pozbawiającym wykonalności sądowy tytuł wykonawczy. Dokument ten w ogóle nie jest wiążącym rozstrzygnięciem lub zdarzeniem prawnym ani faktycznym mającym wpływ na wykonalność prawomocnego orzeczenia sądowego. Zawiera zresztą dwie alternatywne formy sugerowanych powodom zachowań. Teza, że wykonanie prawomocnego orzeczenia Sądu Okręgowego w Gdańsku będzie prowadzić do skutków niezgodnych z prawem jest tylko pewną interpretacją prawną dokonaną przez powodów. Sąd w postępowaniu przeciwegzekucyjnym nie może ponownie weryfikować lub poddawać tego prawomocnego orzeczenia dodatkowym testom na jego zgodność z całokształtem obowiązującego porządku prawnego (podobnie jak nie może tego czynić organ postępowania egzekucyjnego). Sąd w niniejszym postępowaniu nie może wcielić się w rolę *sui generis* sądu odwoławczego.

Drugi argument powodów, tym razem przedstawiony na rozprawie, zmierza do wykazania, że nastąpiła taka zmiana stanu faktycznego, która ostatecznie uniemożliwia wykonanie obowiązku objętego orzeczeniem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 15 stycznia 2016 r. W takim przypadku powództwo należałoby uznać za przedwczesne, gdyż w ramach postępowania, w którym zostało wydane orzeczenie sądu odwoławczego (tj. postępowanie w sprawie zniesienia współwłasności) istnieją dostępne obowiązującym środki prawne umożliwiające zmianę lub uchylenie postanowienia w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia (por. art. 742 k.p.c.). Jak wynika z informacji podanych przez pełnomocnika powodów na rozprawie, w sprawie o zniesienie współwłasności jak dotąd uczestnicy nie złożyli wniosku o zmianę lub uchylenie zabezpieczenia.

Należy też uznać za zasadny argument strony pozwanej, że w sentencji orzeczenia Sądu Okręgowego w Gdańsku nie ma mowy o tym, że obowiązek dostarczenia miał być spełniony za pomocą ściśle określonego źródła (tj. studni, która obecnie jest nieużyteczna, zasypaana).

Mając powyższe na uwadze powództwo podlegało oddaleniu na mocy art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. a contrario (**punkt I.** sentencji).

Koszty

O kosztach procesu orzeczono na mocy art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 105 § 2 k.p.c. w **punkcie II.** sentencji. Przegrywający proces powodowie są obowiązani solidarnie zwrócić pozwanej koszty przez nią poniesione, na które składa się opłata za czynności adwokackie w stawce minimalnej (360 zł, § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie).