

Sygn. akt: I 1 C 346/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny sekcja do spraw rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym w składzie:

Przewodniczący:	SSR Justyna Supińska
Protokolant:	sekr. sąd. Magdalena Czapiewska

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2016 roku w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa **Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W.**

przeciwko **Ł. K.**

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. kosztami procesu obciąża powoda Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. uznając je za uiszczone.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20 października 2015 roku powód Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. domagał się zasądzenia na jego rzecz od pozwanej Ł. K. kwoty 3 541,90 złotych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi za okres od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także kosztów postępowania, w uzasadnieniu wskazując, iż pozwana w dniu 08 kwietnia 2010 roku zawarła z Bankiem (...) Spółką Akcyjną z siedzibą we W. (poprzednio (...) Bank Spółka Akcyjna) – poprzednikiem prawnym powoda, umowę bankową numer (...), na podstawie której uzyskała określoną kwotę pieniężną, której w umówionym przez strony terminie nie spłaciła.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 14 grudnia 2015 roku wydanym w sprawie o sygn. akt I 1 Nc 8319/15 referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Gdyni uwzględnił żądanie pozwu w całości.

W sprzeciwie od powyższego orzeczenia pozwana Ł. K. podniosła zarzut przedawnienia roszczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 08 kwietnia 2010 roku Ł. K. oraz (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. zawarli umowę kredytu na zakup towarów numer (...), na podstawie której Ł. K. udzielono kredytu w łącznej kwocie 4 674,56 złotych na zakup trzech okien PCV.

Kredyt miał zostać zwrócony w 30 równych miesięcznych ratach (po 188,95 złotych), począwszy od dnia 08 maja 2010 roku.

umowa kredytu na zakup towarów numer (...) – k. 47-48 akt

Dnia 08 listopada 2011 roku (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. na podstawie ksiąg bankowych wystawił bankowy tytuł egzekucyjny numer (...) przeciwko Ł. K. wskazujący na jej zadłużenie wobec banku w łącznej kwocie 4 282,45 złotych.

Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2012 roku wydanym w sprawie o sygn. akt VIII Co 7913/11 referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Gdyni nadał powyższemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności.

Postanowieniem z dnia 14 listopada 2013 roku wydanym w sprawie o sygn. akt Km 2983/12 komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Gdyni I. M. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko Ł. K. na podstawie art. 825 pkt 1 k.p.c.

bankowy tytuł egzekucyjny numer (...) – k. 49 akt, postanowienie z dnia 11 stycznia 2012 roku – k. 50 akt, postanowienie z dnia 14 listopada 2013 roku – k. 51 akt

Dnia 25 czerwca 2013 roku Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W. zawarła z Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. umowę sprzedaży wierzytelności określonych w załączniku numer 2 do umowy, w tym wierzytelności istniejącej w stosunku do Ł. K..

umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 25 czerwca 2013 roku – k. 8-12 akt, wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji – k. 13 akt

Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. poinformował Ł. K. o przelewie wierzytelności wynikającej z umowy numer (...) zawartej z (...) Bank Spółką Akcyjną z siedzibą w W. (przejętym przez Bank (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą we W.).

Pismem z datą w nagłówku „dnia 14 września 2015 roku” Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. poinformował Ł. K., iż posiada ona dług w wysokości 4 870,89 złotych wynikający z umowy numer (...).

pismo – k. 14 akt, zawiadomienie o przelewie wierzytelności – k. 15 akt

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wymienionych dowodów z dokumentów przedłożonych przez powoda w toku postępowania, których zarówno autentyczność, jak i prawdziwość w zakresie twierdzeń w nich zawartych, nie budziła wątpliwości Sądu, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary, tym bardziej, że nie były one kwestionowane w zakresie ich mocy dowodowej przez żadną ze stron.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie powód Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą we W. domagał się zasądzenia na jego rzecz od pozwanej Ł. K. kwoty 3 541,90 złotych wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami postępowania, swoje roszczenie wywodząc z umowy łączącej pozwaną z Bankiem (...) Spółką Akcyjną z siedzibą we W. (poprzednio (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W.) – poprzednikiem prawnym powoda.

Wobec przedłożenia przez powoda umowy kredytu numer (...) z dnia 08 kwietnia 2010 roku, na podstawie której Ł. K. udzielono kredytu w kwocie 4 674,56 złotych na zakup trzech okien PCV, Sąd nie miał wątpliwości, iż pozwaną i

poprzednika prawnego powoda – Bank (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą we W. (który przejął (...) Bank Spółkę Akcyjną z siedzibą w W.) łączył stosunek prawny kredytu.

W ocenie Sądu podniesiony przez pozwaną Ł. K. zarzut przedawnienia uznać należało za zasadny, a zatem skutkujący oddaleniem powództwa w całości.

Zgodnie z treścią art. 120 k.c. bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne, przy czym jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego, bieg terminu rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie. Wymagalność roszczenia utożsamiana jest więc z chwilą, z upływem której wierzyciel może domagać się od dłużnika spełnienia świadczenia.

Stosownie natomiast do treści art. 123 k.c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia (§ 1 pkt 1).

Nie ma żadnych wątpliwości, jako że jest to stanowisko ugruntowane w orzecznictwie (np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2008 roku, sygn. akt V CSK 386/07, niepublikowany oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 listopada 2014 roku, sygn. akt II CSK 196/14, Biuletyn SN 2015, nr 2, poz. 11), iż poprzez złożenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, bieg przedawnienia roszczenia dochodzonego w niniejszym procesie został przerwany i rozpoczął się na nowo z chwilą wydania postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności, tj. z dniem 11 stycznia 2012 roku, jak wynika bowiem z dołączonych do pozwu dokumentów postanowieniem z dnia 11 stycznia 2012 roku w sprawie o sygn. akt VIII Co 7913/11 bankowemu tytułowi egzekucyjnemu numer (...) wystawionemu przeciwko Ł. K. nadano klauzulę wykonalności. W niniejszej sprawie z dołączonych do akt dokumentów wynika również, iż przeciwko pozwanej Ł. K. w oparciu o ten tytuł wykonawczy było prowadzone postępowanie egzekucyjne (w sprawie Km 2983/12) zakończone postanowieniem z dnia 14 listopada 2013 roku o umorzeniu tegoż postępowania, na podstawie art. 825 k.p.c., a zatem na żądanie wierzyciela.

W tym miejscu wskazać należy, iż Sąd rozpoznający niniejszą sprawę podziela pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w uchwale z dnia 19 lutego 2015 roku (sygn. akt III CZP 103/14, Biuletyn SN 2015, nr 2, poz. 7), zgodnie z którym umorzenie postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela – banku prowadzącego egzekucję na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego klauzulą wykonalności – niweczy skutki przerwy biegu przedawnienia spowodowane złożeniem wniosku o wszczęcie egzekucji.

A zatem w realiach niniejszej sprawy przyjąć należało, iż przerwanie biegu terminu przedawnienia nastąpiło tylko raz – poprzez złożenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu i od dnia wydania postanowienia w tym przedmiocie, tj. w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, a zatem od dnia 11 stycznia 2012 roku – termin przedawnienia rozpoczął swój bieg na nowo. W takiej zaś sytuacji, trzyletni termin przedawnienia roszczenia dochodzonego w niniejszej sprawie określony w treści art. 118 k.c. upłynął z dniem 11 stycznia 2015 roku.

Mając zaś na uwadze, że pozew w niniejszym postępowaniu został złożony przez powoda w dniu 20 października 2015 roku, niewątpliwie nastąpiło to już po upływie terminu przedawnienia przedmiotowego roszczenia, a więc zobowiązanie pozwanej miało już charakter zobowiązania naturalnego, konsekwencją czego jest niemożność uzyskania zaspokojenia tych roszczeń na drodze sądowej, wobec czego w oparciu o treść art. 118 k.c. w zw. z art. 120 k.c. w zw. z art. 123 k.c. powództwo podlegało oddaleniu (jako przedawnione).

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu i na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 108. k.p.c. obciążył kosztami procesu powoda jako stronę, która niniejszy proces przegrała.

SSR Justyna Supińska

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis wyroku wraz z odpisem uzasadnienia doręczyć pełnomocnikowi powoda,
3. akta przedłożyć z wpływem lub za 30 dni.

SSR Justyna Supińska

G., dnia 12 czerwca 2016 roku