

Sygn. akt: I 1 C 26/16 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Izabela Jagmin

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2016 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko A. N.

o zapłatę

**I** zasądza od pozwanej A. N. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 487,04zł (czteryście osiemdziesiąt siedem złotych i 04/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 23.02.2015r. do dnia zapłaty;

**II** zasądza od pozwanej A. N. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 107,00 zł (sto siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 60,00 (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

**III** wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko A. N. o zapłatę kwoty 487,04 zł wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu.

(pозew w elektronicznym postępowaniu upominawczym - k. 2-5)

W dniu 4 marca 2015 r. Sąd Rejonowy w Lublinie, w sprawie o sygn. akt XVI Nc-e 329736/15, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym - k. 5v)

Wobec złożenia sprzeciwu przez pozwaną, postanowieniem z dnia 13 października 2015 r. Sąd Rejonowy w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy wydanego w sprawie nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(postanowienie - k. 14v)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanej A. N. kwoty 487,04 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia płatności każdej z rat do dnia zapłaty i kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że dochodzona w niniejszym postępowaniu kwota wynika z braku zapłaty przez pozwanego za korzystanie z usług telekomunikacyjnych świadczonych przez (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.. Powód wskazał również, że na dochodzoną pozewem kwotę

składają się należności wynikające z harmonogramu spłaty urządzenia nabytego na raty na kwotę 100,00 zł , 350 zł opłaty za zerwanie umowy oraz z wyliczonych odsetek ustawowych od dnia następującego po dniu wymagalności poszczególnych not do dnia 20 lutego 2015 r.

(pozew - k. 40-42)

Pozwana A. N. na rozprawie w dniu 20.4.2016r uznała powództwo w całości oświadczając, że w toku jest egzekucja komornicza nakazu zapłaty wydanego w sprawie o sygn. akt XVI Nc-e 329736/15 , ale postępowanie jest zawieszona.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 24 lutego 2014 r. pomiędzy A. N. a (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. doszło do zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach promocji P- (...)60\_5\_24 "rodzina 60". Umowa została zawarta na okres do dnia 21 lutego 2016 r, tj. na rok. Przedmiotem umowy było świadczenie usług telekomunikacyjnych dla karty SIM nr (...) i numeru (...). W ramach tej umowy sprzedano smartfon na raty po 25 zł miesięcznie doliczane do abonamentu w cyklu miesięcznym

Okoliczność bezsporna, a nadto umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych - k. 44-47v, 72-73, Regulamin Świadczenia Usług (...) - k. 54-57, warunki oferty promocyjnej- k. 48-53

W ramach łączących strony umów operator wystawił faktury VAT:

- nr (...) z dnia 25 .2-6. 2014 r.. na kwotę 25 zł z terminem płatności odpowiednio do dnia 11 marca 2014 r.,8.4.2014r, 9.5.2014r, 8.6.2014r,

- nr (...) na kwotę 350 zł z tytułu kary za zerwanie umowy z terminem płatności do 24.6.2014r,

- noty odsetkowe :

\* z dnia 25.3.2014 r. z terminem płatności do dnia 25.3.2014 r na kwotę 0,01 zł,

\* z dnia 25.4.2014 r. z terminem płatności do dnia 25.4.2014 r na kwotę 0,31 zł,

\* z dnia 17.6.2014 r. z terminem płatności do dnia 17.6.2014 r na kwotę 1,55 zł,

\* z dnia 22.7.2014 r. z terminem płatności do dnia 22.7.2014 r na kwotę 4,61 zł,

\* z dnia 20.2.2015 r. z terminem płatności do dnia 20.2.2015 r na kwotę 30,56 zł,

Powyższe faktury VAT nie zostały zapłacone przez abonenta.

Okoliczność bezsporna, a nadto faktury VAT i zestawienia - k. 43,62,63, harmonogram spłat rat za smartfona k. 58,

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą z siedzibą w W., w związku z nie regulowaniem przez abonenta rat za smartfona , rozwiązała łączącą strony umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych przed upływem terminu, na jaki została zawarta i w dniu 17 czerwca 2014 r. wystawiła notę obciążeniową nr (...) na kwotę 350 zł z tytułu kary za zerwanie umowy z terminem płatności do 24.6.2014r,

Okoliczność bezsporna, a nadto nota obciążeniowa - k. 61, 62dowód nadania k. 63

### **Sąd zważył, co następuje:**

Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd oparł się na w/w dowodach z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania. Dokumenty te nie budziły zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, a ich prawdziwość nie była kwestionowana przez strony, a zatem brak było podstaw do odmowy

dania im wiary. Pozostałe dokumenty złożone w sprawie nie mają istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy żadnych nowych istotnych okoliczności

Na rozprawie w dniu 20.4.2016r pozwana uznała żądanie pozwu i przyznała fakty wskazane przez powoda w uzasadnieniu pozwu / por. art. 229.kpc:" Nie wymagają również dowodu fakty przyznane w toku postępowania przez stronę przeciwną, jeżeli przyznanie nie budzi wątpliwości."/, co, nie budziło uzasadnionych wątpliwości Sądu.

Między stronami nie było sporu co do tego, że roszczenie dochodzone przez powoda jest roszczeniem powstałym z zawartej przez strony umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, zaś powód jest uprawniony do dochodzenia tego roszczenia na podstawie zawartej umowy. Poza sporem pozostawało również to, że pozwany zalegał z zapłatą wystawionych przez operatora faktur VAT i not obciążeniowych za niedotrzymanie warunków zawartej na czas określony umowy.

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawarta przez strony podlega regulacji zawartej w art. 56 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2014, poz. 243).

Zgodnie z § 6.3 Regulaminu Świadczenia Usług (...) "Gwarancja Najtańszych smartfonów na start 24/18", powód miał podstawy, aby żądać od pozwanego kary umownej w wysokości nie przekraczającej ulg przyznanych z tytułu zawarcia umowy w ramach ofert promocji, pomniejszonych o proporcjonalną ich wartość za okres od dnia zawarcia danego aneksu do dnia rozwiązania umowy (zgodnie z zapisami w/w regulaminów promocji), a także niezapłaconych rat za wydany smartfon zgodnie z harmonogramem spłat załączony do umowy. Żądanie powoda w tym zakresie jest więc całkowicie zasadne, ponieważ pozwana bezspornie nie kontynuowała umowy do czasu jej zawarcia, powód miał prawo obciążyć pozwanego karą umowną wynikającą z § 6.3. Regulaminu Świadczenia Usług (...) stanowiącego integralną część łączącej strony umowy. Przez zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych operator zobowiązuje się do świadczenia usług telekomunikacyjnych zgodnie z Regulaminem a abonent lub użytkownik zobowiązuje się do uiszczania opłat określonych w cenniku i do przestrzegania postanowień Regulaminu.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, że pozwany nie wywiązał się z postanowień łączącej strony umowy, w tym z postanowień w/w regulaminu, albowiem nie zapłacił wystawionych przez operatora wszystkich rat za smartfona, którego otrzymał na skutek zawarcia umowy, zerwał umowę przed terminem, do którego została zawarta. W związku z tym operator był uprawniony do rozwiązania umowy przed upływem terminu, na jakim umowa została zawarta, czym spowodował i naliczenie kary umownej. Wysokość kary umownej została określona w umowie oraz w Regulaminie promocji.

W związku z powyższym Sąd uznał, że roszczenie powoda jest uzasadnione co do żądanej kwoty 487, 04 zł, na którą składa się suma kwot wynikających z w/w faktur- 25 zł, x 4 = 200 zł , kwota 350,00 zł tytułem nałożonej kary umownej oraz suma odsetek wyliczonych od dnia następującego po dniu wymagalności każdej z faktur (noty) do dnia poprzedzającego dzień wniesienia pozwu.

Wobec treści art. 481 § 1 i 2 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, natomiast jeżeli stopa odsetek nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe, przy czym gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy. Zgodnie z art. 482 § 1 k.p.c. od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek od dłużnej sumy.

Oczywistym jest, że również w zakresie żądanych odsetek ustawowych od dnia 23 lutego 2015 r do dnia zapłaty powództwo jest w pełni uzasadnione.

Mając na uwadze powyższe Sąd na podstawie postanowień w/w regulaminu i art. 481 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 482 § 1 k.p.c. orzekł jak w pkt I sentencji wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł w pkt II wyroku zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., § 6 pkt 3 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1349), zasądzając od pozwanego, jako strony przegrywającej proces, na rzecz powoda kwotę 107,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Na zasądzoną kwotę składają się: kwota 60,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwota 30,00 zł tytułem uiszczonej opłaty sądowej od pozwu.