

Sygn. akt: I 1 C 2164/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2016 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu
Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko K. K.

o zapłatę

I zasądza od pozwanej K. K. na rzecz powoda (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanego
Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. kwotę 875, 95 zł (osiemset siedemdziesiąt
pięć złotych 95/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 6.12.2014r. do dnia zapłaty;

II oddala powództwo w pozostałej części;

III nie obciąża pozwanej K. K. kosztami postępowania

UZASADNIENIE

Powód (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z
siedzibą w W. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko K. K. o zapłatę kwoty 1209,
98 zł wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu.

Postanowieniem z dnia 10 grudnia 2014 r., wydanym w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1767730/14, Sąd Rejonowy Lublin-
Zachód w Lublinie - wobec stwierdzonego braku podstaw do wydania nakazu zapłaty - przekazał rozpoznanie sprawy
do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(pозew w elektronicznym postępowaniu upominawczym - k. 2-6., postanowienie - k. 6v.)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany
Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie
od pozwanej K. K. kwoty 1209,98 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 6 grudnia 2014 r. do dnia zapłaty oraz
kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany w dniu 6 .11. 2008 r. zawarł z (...) Bankiem
SA ,poprzednikiem prawnym (...) Bank (...) SA umowę o przyznaniu limitu kredytowego o numerze (...). W dniu 27
czerwca 2014 r. (...) Bank (...) SA zbył wynikającą z w/w umowy o limit kredytowy wierzytelność na rzecz powoda.
Powód wyjaśnił, że na podstawie w/w umowy cesji nabył wierzytelność względem pozwanego w wysokości 1209,98 zł,
na którą składają się: należność główna w wysokości 489,25 zł, odsetki umowne w wysokości 70,44 zł , odsetki karne
w wysokości 288,90 zł i odsetki ustawowe od kapitału za okres od 1.7.2014r do dnia wniesienia pozwu w wysokości
27,36 zł oraz koszty w wysokości 334, 03 zł.

(pozew - k. 13-17)

Wobec wątpliwości, czy adres pozwanej jest aktualny, Sąd wezwał powoda do wskazania aktualnego adresu pozwanej w terminie 7-dni pod rygorem zawieszenia postępowania i wobec niewykonania w/w zobowiązania w terminie - przedłużonym na wniosek powoda-postanowieniem wydanym w dniu 25.6.2015r w sprawie I 1 Nc 517/15 zawiesił postępowanie

(postanowienie k. 85)

Na wniosek powoda postanowieniem z dnia 2.11.2015r podjął postępowanie, albowiem powód wskazał aktualny adres pozwanej

(postanowienie k. 92)

Pozwana K. K. w piśmie procesowym z dnia 1.12.2015r przyznała fakt, że brała różne pożyczki, albowiem jej córka przez 19 lat chorowała na nowotwór, sama jest osobą starszą/78 lat/ i schorowaną i nie ma pieniędzy, uzasadniając swoje stanowisko tym, że jest samotna, nie ma dochodów ani majątku, a po opłaceniu świadczeń zostaje jej na życie 150 zł

(pismo procesowe z dnia 1.12.2015r k. 100-101)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 6 .11. 2008 r. pomiędzy poprzednikiem prawnym (...) SA z siedzibą we (...) Bankiem SA a K. K. doszło do zawarcia umowy o limit kredytowy o nr (...).

okoliczność bezsporna, a nadto umowa nr(...)- k. 27-28

W dniu 25.11.2011r (...) SA z siedzibą we W. wystawił Bankowy Tytuł Egzekucyjny na kwotę 868, 15 zł przeciwko K. K., a następnie Sąd Rejonowy w Gdyni w dniu 25.7.2012r w sprawie VIICo (...) nadał temu tytułowi klauzulę wykonalności, po czym wszczęto egzekucje w sprawie KM 5068/12

okoliczność bezsporna, a nadto bankowy tytuł egzekucyjny k.67, postanowienie Sądu k.68, -70, pismo powoda z dnia 28.1.2016r k. 109, notatka urzędowa k. 129

W dniu 27 czerwca 2014 r. pomiędzy (...) SA z siedzibą we W. (zbywcą) a (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandardyzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W. (nabywcą) doszło do zawarcia umowy cesji wierzytelności określonych w załączniku nr 5 do umowy, w tym wierzytelności z umowy pożyczki o nr (...) z dnia 6 .11. 2008 r. w łącznej kwocie 1182,62 zł.

okoliczność bezsporna, a nadto umowa cesji wierzytelności - k. 29-43, załącznik nr 5 - k. 44, odpis z KRS k. 48-55, 60-66,

Sąd zważył, co następuje:

Powód domagając się zasądzenia od pozwanej K. K. kwoty 1209,98 zł powoływał się na umowę nr(...) z dnia 6 .11. 2008r., z której wywodził swoje roszczenie, wskazując jednocześnie, że wierzytelność dochodzoną pozwem nabył na podstawie umowy o przelew wierzytelności z dnia 27 czerwca 2014 r. Treść uzasadnienia pozwu odsyła do złożonych wraz z pozwem dokumentów, zatem dokumenty te podlegały ocenie zarówno co do swej treści jak i przydatności w zakresie wykazania zasadności żądania. Biorąc pod uwagę fakt, że pozwany nie kwestionował zawarcia umowy, istnienia zadłużenia przeterminowanego nabytego przez powoda, ani jego wysokości, a jedynie twierdził, że zaciągnął w/w zadłużenie na skutek okoliczności losowych i powołując się na stan majątkowy i zdrowotny oświadczył, że nie ma pieniędzy, by je spłacić, Sąd nie znalazł podstaw, aby nie dać wiary załączonym przez powoda dokumentom.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty i będąc reprezentowanym przez profesjonalnego pełnomocnika powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanego żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniedbania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Nie ulega wątpliwości, że strony niniejszego postępowania łączyła umowa kredytu. Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Z przedłożonego przez powoda materiału dowodowego wynika, że po stronie pozwanej K. K. powstało zadłużenie z tytułu korzystania z limitu kredytowego na rachunku założonym u poprzednika prawnego powoda w łącznej kwocie 1.209,98 zł.

Powód nie sprostał w/w zadaniu wykazania zasadności swego żądania w całości, albowiem nie wskazał wiarygodnie pochodzenia kwoty 334,03 zł określanej jako niespłacone koszty, nie wskazując, jakie koszty i jak powstały, ani co się składa na tę kwotę.

W ocenie Sądu wskazane wyżej wątpliwości nie pozwalają na uznanie, że powód wykazał zasadność swego roszczenia w całości i tym samym nie pozwalają na zasądzenie całej żądanej kwoty w oparciu o dokumenty, które nie są być źródłem powstania zobowiązania w kwocie 334, 03 zł.

Mając powyższe na względzie Sąd, w pkt I wyroku zasądził tylko kwotę 875,95 zł wykazaną w niniejszej sprawie dokumentami i precyzyjnie wyliczoną i oddalił powództwo w pkt II co do kwoty 334, 03 zł, a w pkt-cie III orzekł o kosztach, na podstawie art. 102 kpc: " W wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami". Strona przegrywająca sprawę jest osoba schorowaną, starszą- ma 78 lat, doświadczona życiowo ciężka i długoletnią choroba córki, nie posiada majątku, spłaca długi w ramach egzekucji komorniczych. Na kwotę kosztów tego postępowania składa się kwota 227 zł : 180 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego powoda zgodnie z par. § 2 ust. 1 oraz § 6 pkt 4 oraz § 12 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490), 17 zł opłaty od pełnomocnictwa oraz 30 zł opłaty od pozwu.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy,
3. przedłożyć z wpływem lub za 30 dni.