

Sygn. akt: I 1 C 1972/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	st. sekr. sądowy Maja Żyrek

po rozpoznaniu w dniu 15 czerwca 2016 r. w Gdyni na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko R. K.

o zapłatę

I. Oddała powództwo.

II. Zasądza od powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 197 zł (sto dziewięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego R. K. kwoty 554,57 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 10 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, że powoda i pozwanego łączyła umowa obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Powód dochodzi zapłaty składki za wznowioną polisę, gdyż nie została ona wypowiedziana przed okresem jej ważności.

(pozew – k. 2-3)

W sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanym w postępowaniu elektronicznym pozwany R. K. wniósł o oddalenie powództwa wskazując, iż samochód został sprzedany w dniu 8 września 2013 r. zaś umowa została dostarczona do placówki (...).

(sprzeciw – k. 5-6)

Po skierowaniu sprawy do postępowania uproszczonego pozwany w odpowiedzi na pozew podtrzymał stanowisko podnosząc brak legitymacji procesowej po stronie pozwanego, nieudowodnienie roszczenia co do istoty oraz co do wysokości. Wskazał, iż nigdy nie był właścicielem pojazdu marki O. (...), a nie nawet jego posiadaczem, którego właścicielem była J. G., a on jedynie opłacał składki. Samochód ten został sprzedany w dniu 8 września 2013 r. na rzecz M. I. i w tym dniu przekazano kupującemu wszystkie dokumenty dotyczące samochodu

(odpowieź n pozew k. 44-45.)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 8 października 2011 r. J. G. zawarła z powodem (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. umowę obowiązkowego ubezpieczenia w zakresie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów na okres od 8 października 2011 r. do 7 października 2012 r. dotyczącą samochodu osobowego marki O. (...) o nr rejestracyjnym (...). Jako ubezpieczającego i współwłaściciela pojazdu wskazał R. B. obecnie K. .

Okoliczność bezsporna

Samochód marki O. (...) o nr rej. (...) od dnia 7 czerwca 2008 r. do dnia 13 listopada 2013 r. zarejestrowany był na (...) Bank SA. W dniu 8 września 2013 r. pojazd ten został sprzedany przez J. G. na rzecz M. I., zaś w dniu 13 listopada 2013 r. został zarejestrowany w Starostwie Powiatowym w Z..

Dowód : pismo UM G. z dnia 6 maja 2016 r. k.86 , kopia umowy sprzedaży k.49

W dniu 8 października 2013 r. powód wznowił polisę OC na okres od 8 października 2013 r. do dnia 7 października 2014 r. wskazując jako stroną umowy R. K. i J. G..

Dowód : potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego k. 17-18

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w całości na podstawie dowodów z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania. Dowody uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych. Znalazły również potwierdzenie w zeznaniach pozwanego, którym Sąd dał wiarę w całości.

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie bezspornym było, że w dniu 8 października 2011 r. doszło do zawarcia między J. G. (mylnie określoną w polisie jako J. G.) a ubezpieczycielem umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów na okres od dnia 8 października 2011 r. do 7 października 2012 r. Spór sprowadzał się do ustalenia czy między pozwanym a powodem została zawarta umowa ubezpieczenia OC na okres od 8 października 2013 r. do dnia 7 października 2014 r.

Zgodnie z art. 23 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych Posiadacz pojazdu mechanicznego jest obowiązany zawrzeć umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanego przez niego pojazdu.

Jak wynika z zeznań pozwanego R. K. nie był on nigdy posiadaczem tego pojazdu, nie korzystała z niego a właścicielem i korzystającym z tego pojazdu była J. G.. Pozwany nie zawierał przedmiotowej umowy i nie wiedział dlaczego we wniosku o zawarcie umowy ubezpieczenia został wpisany jako współwłaściciel.

W ocenie Sądu strona powodowa nie wykazała, iż między nią a pozwanym R. K. został nawiązany stosunek prawny związany z umową ubezpieczenia. Jedyнным dowodem jaki strona powodowa przedstawiła na ta okoliczność jest wniosek o zawarcie umowy ubezpieczenia podpisany przez J. G., w którym wskazała jego osobę jako ubezpieczającego i właściciela pojazdu. W ocenie Sądu takie oświadczenie osoby trzeciej w świetle sprzeciwu pozwanego nie może rodzic po jego stronie obowiązku kontynuowania ubezpieczenia samochodu, którego nie był właścicielem. Nadto na uwagę

zasługuje, iż ten wniosek obarczony był błędem w nazwisku właściciela (...) zamiast (...), więc budzi wątpliwości również co do innych danych w nim zawartych.

W związku z powyższym Sąd działając na mocy art. 805 § 1 k.c. a contrario w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej oddalił powództwo jak w punkcie pierwszym wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 § 1 k.p.c. obciążając powoda jako przegrywającego kosztami procesu poniesionymi przez pozwanego.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda,
3. akt przedłożyć z wpływem lub za 21 dni.