

Sygn. akt: I 1 C 763/15 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym  
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 18 listopada 2015 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G.

przeciwko J. K.

o zapłatę

I Oddala powództwo w całości;

II Ustala koszty postępowania na kwotę (...),00/ dwa tysiące trzysta osiemdziesiąt dwa/ złote, w tym 600,00 / sześćset/złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego;

III Ustalonymi w pkt II kosztami obciąża powoda i zasądza od (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. na rzecz pozwanego J. K. kwotę (...) jeden tysiąc dwieście osiemdziesiąt dwa/złote.

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniósł o zasądzenie od pozwanego J. K. kwoty 2724,20 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11.7. 2013 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 13 lutego 2001 r. pozwany zawarł z powodem umowę o sprzedaż energii elektrycznej. Wyjaśnił również, że podczas kontroli przeprowadzonej u pozwanej w dniu 20 maja 2013 r. stwierdzono nieprawidłowości w układzie pomiarowo - rozliczeniowym świadczące o nielegalnym poborze energii elektrycznej. Powód wskazał ponadto, że zabezpieczony w trakcie kontroli licznik został poddany badaniom przez (...) Sp. z o.o. w K., gdzie stwierdzono wstrzymywanie przez osoby trzecie / na okres zatrzymania wirnika/ naliczania zużycia energii elektrycznej przez układ pomiarowy badanego licznika, które nie mogło nastąpić samoczynnie, wskutek procesu starzenia się materiału, z którego wykonano ten licznik, stwierdzono wewnątrz ślady świadczące o ingerencji osób trzecich. Ponadto wyjaśnił, że stanowiło to ingerencję w układ pomiarowo – rozliczeniowy, mający wpływ na zafalszowanie pomiarów dokonywanych przez ten układ, a zatem stanowiło nielegalny pobór energii elektrycznej. Powód również wyjaśnił, że w związku z ujawnieniem nielegalnego poboru energii elektrycznej, na podstawie Taryfy dla energii elektrycznej obowiązującej w 2013 r. wystawił pozwanemu noty obciążeniowe nr (...) na kwotę 2621,56 zł i nr (...) na kwotę 102,64 zł.

(pozew – k. 2-5)

Nakazem zapłaty z dnia 20 .8. 2014 r. wydanym w postępowaniu upominawczym w sprawie I 1 Nc 4968/14 Sąd Rejonowy w Gdyni uwzględnił żądanie pozwu w całości.

(nakaz zapłaty – 57)

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany J. K. wniósł sprzeciw zaskarżając wydany nakaz zapłaty w całości i wnosząc o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że samo stwierdzenie braku plomb, a zatem twierdzenie, że celowo go uszkodził nie zasługuje na uwzględnienie. Pozwany nadto wskazał, że jego zdaniem licznik wyprodukowany w 1973 r. – nie ze względu na jego działanie, lecz ze względu na prowadzony remont klatki schodowej, mógł stracić plomby, o czym od razu w 2012r powiadomiono E. i zażądano zaplombowania w/w licznika i pozostałych jednakże nie wykryto nieprawidłowości poboru, że legalizacja miała miejsce w 1993 r. Pozwany zarzucił, że powód nie wykazał zafałszowania odczytu.

(sprzeciw – k. 62-65)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 21 lutego 2001 r. pomiędzy (...) SA w G. a J. K. doszło do zawarcia umowy aktualizacyjnej sprzedaży energii elektrycznej dla gospodarstwa domowego przy ul. (...) w G..

Okoliczność bezsporna, a nadto umowa o numerze ewidencyjnym (...) – k. 51-54, zgłoszenie k. 145v-146

W związku z w/w umową aktualizacyjną zainstalowano na klatce schodowej licznik typ A52 nr fabr. (...) rok produkcji 1973 legalizowany w 1993r jako urządzenie pomiaru energii elektrycznej u J. K. dla lokalu nr (...).

Okoliczność bezsporna, a nadto – umowa o numerze ewidencyjnym (...) – k. 51-54, opinia biegłego k. 193-206, zeznania świadka J. Ł. k 162-163, T. J. k. 208-209, A. M. k. 238-9 na nośniku

W 2012r był prowadzony przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) w G. remont klatki schodowej w budynku przy ul. (...). Po tym remoncie administracja osiedla stwierdziła brak plomb na zabezpieczeniach przedlicznikowych mieszkań nr : (...) oraz brak plomb na licznika mieszkań nr : (...); stwierdzono, że liczniki posiadają plomby legalizacyjne.

W tym okresie dostęp do klatki tego wielomieszkaniowego budynku był swobodny dla nieograniczonej liczby osób

Okoliczność bezsporna, a nadto- pisma :29.2.2012r, z dnia 12.7.2012r, 24.8.2012r, 4.9.2013r k 100, 6.9.2013r k 104, zeznania świadka A. P. k. 207-208

W dniu 20 .5. 2013 r. pracownicy powoda – W. G. i świadek T. J. - przeprowadzili kontrolę mającą na celu sprawdzenie prawidłowości działania układu pomiarowego oraz legalności poboru energii elektrycznej w lokalu przy ul. (...) w G.. W toku przeprowadzonej kontroli pracownicy powoda ustalili brak plomby na pokrywie licznika oraz brak plomby na zabezpieczeniu przelicznikowym.. Wobec poczynionych ustaleń dokonali wymiany licznika, a dotychczas zainstalowany zabezpieczyli celem przekazania do ekspertyzy metrologicznej.

Okoliczność bezsporna, na nadto upoważnienie – k. 27, protokół kontroli nr (...) – k. 28, załącznik szczegółowy do protokołu kontroli nr (...) – k. 29-30, zeznania świadka T. J. k. 208-209

Na zlecenie powoda (...) Sp. z o.o. w K. w dniu 31 maja 2013 r. poddała ekspertyzie zdemontowany w mieszkaniu J. K. licznik energii elektrycznej A52, PRL (...), nr (...) z 1973 r. Podczas ekspertyzy licznika stwierdzono, że brak plomb legalizacyjnych umożliwia dostęp do wnętrza licznika i świadczy o ściągnięciu plomb przez osoby trzecie. Ponadto wskazano, że istnieją ślady na wirniku, które świadczą o wstrzymywaniu go przez osoby trzecie co skutkuje zmniejszeniem lub brakiem / na okres wstrzymania licznika/ naliczania zużycia energii elektrycznej przez układ pomiarowy, a to stanowi ingerencję mającą wpływ na zafałszowanie pomiarów dokonywanych przez układ pomiarowo – rozliczeniowy.

Okoliczność bezsporna, a nadto protokół nr (...) z ekspertyzy licznika energii elektrycznej – k. 31-37

Z tytułu nielegalnego poboru energii elektrycznej (...) S.A. na podstawie Taryfy dla energii elektrycznej obowiązującej w 2013 r. wystawił notę obciążeniową nr na kwotę 1.741,20 zł oraz z tytułu wymiany uszkodzonego przez odbiorcę licznika notę obciążeniową nr (...) na kwotę 2621,56 zł i nr (...) na kwotę 102,64 zł .

Okoliczność bezsporna, a nadto pismo powoda z dnia 31 marca 2009 r. – k. 25, nota obciążeniowa nr (...) – k. 44, nota obciążeniowa nr (...) – k. 45, wyliczenie należności – k. 42-3, Taryfa Operatora Systemu Dystrybucyjnego (...) Elektrycznej 2013 – k. 38-41

Pismem z dnia 30.8. 2013 r., doręczonym w dniu 4.9. 2013 r., z dnia 6.11.2013r doręczonym w dniu 13.11.2013r (...) S.A. wezwała J. K. do zapłaty kwoty 2621,56 zł jako sumy kwot wskazanych w wystawionych notach obciążeniowych.

Okoliczność bezsporna, a nadto wezwanie do zapłaty – k. 46,49 potwierdzenie odbioru – k. 47-8,50-51

Wymieniony dla mieszkania J. K. w dniu 25 lutego 2010 r. licznik energii elektrycznej wskazywał takie samo zużycie energii elektrycznej jak zdemontowany licznik.

Bezsporne, a nadto opinia biegłego k– 193-200

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił na podstawie dowodu z dokumentów przedłożonych przez strony w toku postępowania. Dokumenty uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, jak również nie były kwestionowane przez strony. W tej sprawie dowodem istotnym jest też opinia biegłego z zakresu sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych oraz elektroenergetycznych, którą Sąd uznał w całości za wiarygodną i spójną z zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Swoje rozstrzygnięcie Sąd oparł też na zeznaniach świadków: A. P., T. J., J. Łapińskiego, A. M., którym Sąd dał wiarę w całości, albowiem ich zeznania są spójne logiczne i uzupełniają zebrany materiał dowodowy w postaci dokumentów i opinii biegłego nie będąc z nimi w sprzeczności. Sąd uznał że nie jest konieczne dopuszczenie dowodu z zeznań pozwanego , albowiem zebrany materiał dowodowy jest wystarczający do rozstrzygnięcia.

Najistotniejsze znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy miały dokumenty w postaci: protokołu kontroli sporządzonego przez pracowników powoda i protokołu z ekspertyzy zdemontowanego licznika energii elektrycznej oraz opinia biegłego i korespondencja spółdzielni mieszkaniowej z powodem. Na podstawie w/w dowodów Sąd ustalił, że nie doszło do ingerencji mającej wpływ na zafałszowanie pomiarów dokonywanych przez układ pomiarowo – rozliczeniowy licznika.

Przy ustalaniu stanu faktycznego Sąd oparł się również w całości na zeznaniach świadka T. J.- pracownika powoda. Świadek w swoich zeznaniach potwierdził przebieg czynności kontrolnych przeprowadzonych w miejscu zamieszkania pozwanego, przedstawiony w protokole kontroli. Zeznania świadka posłużyły uzupełnieniu materiału dowodowego. Z uwagi na to, że były wewnętrznie spójne, a także korespondowały z pozostałymi dowodami zebranymi w sprawie, Sąd uznał je za wiarygodne w całości.

Przy ustalaniu stanu faktycznego istotne były też zeznania świadka A. P. i A. M., którzy potwierdzili fakt, że podczas remontu pojawił się problem braku zabezpieczenia liczników energii elektrycznej znajdujących się na klatce schodowej; były bez szafek i plomb; klatka schodowa była dostępna, każdy mógł wejść, nie będąc legitymowanym, noszono różne przedmioty, którymi można było uszkodzić po drodze liczniki.

Z uwagi na to, że pozwany nie kwestionował ustaleń poczynionych w załączonej przez powoda ekspertyzie , ale podnosił, że sam fakt braku plomb nie jest wystarczający, aby stwierdzić, że nastąpił nielegalny pobór energii, Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego na okoliczność :

- jaka była przyczyna uszkodzenia licznika pozwanego, w jaki sposób-biorąc pod uwagę uszkodzenia wewnątrz licznika stwierdzone w ekspertyzie -mogło dojść do jego uszkodzenia, czy prace remontowe wykonywane przez pracowników

spółdzielni mieszkaniowej przy wymianie wewnętrznej linii zasilającej / 20.8.2012r/ albo ingerencja osób trzecich w prace licznika oraz jego wskazania miały wpływ na wysokość wyliczeń wskazywanych jako zużycie w mieszkaniu pozwanego objętych pozwem w tej sprawie;

- czy dochodzona kwota jest wyliczona prawidłowo zważywszy na zapisy umowy łączącej pozwanego z powodem i odzwierciedla faktyczne zużycie przez pozwanego prądu w okresie objętym pozwem w tej sprawie. Powód cofnął wnioski o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność, czy prawidłowo naliczono pozwanemu opłatę dochodzoną pozwem, albowiem pozwany nie kwestionował sposobu jej naliczenia tylko zasadność obciążenia go w kwotę, a świadek J. Ł. wyczerpująco w swych zeznaniach wskazał mechanizm naliczania w/w opłat.

W niniejszej sprawie bezspornym było, że strony łączyła umowa aktualizacyjna sprzedaży energii elektrycznej. Poza sporem pozostawało również to, że podczas kontroli przeprowadzonej w liczniku pozwanego stwierdzono nieprawidłowości w działaniu licznika i dokonano jego wymiany. Niesporne było ponadto, że w wyniku przeprowadzonej ekspertyzy stwierdzono brak plomb oraz zarysowania wirnika. Strony niniejszego postępowania nie były zgodne, że wymieniony licznik wskazywał niższe zużycie energii elektrycznej niż w rzeczywistości. Pozwany kwestionował to, że on miałaby się dopuścić ingerencji w układ pomiarowo – rozliczeniowy wymienionego licznika energii elektrycznej oraz to, że sam fakt braku plomb uznano już za ingerencję w sytuacji, gdy w 2012r podczas i po remoncie klatki schodowej budynku, właściciel budynku zawiadamiał powoda o braku plomb na licznikach wielu lokali, nie tylko pozwanego, w sumie w 3/4 liczników nie było plomb, a powód nie zareagował od razu, tylko po roku. Ponadto pozwany wskazywał, że przez okres przed i po wymianie licznika, płacił takie same rachunki za energię elektryczną, a tym samym obciążenie go dodatkową opłatą jest niesprawiedliwe.

Powództwo w całości nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powód dochodził w niniejszej sprawie należności z tytułu nielegalnego poboru energii elektrycznej, stwierdzonego w lokalu mieszkalnym zajmowanym przez pozwanego J. K.. Podstawą powództwa jest przepis art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 roku – Prawo energetyczne, który stanowi, że w razie nielegalnego pobierania energii z sieci przedsiębiorstwo energetyczne pobiera opłaty za nielegalnie pobrane paliwo lub energię w wysokości określonej w taryfach lub dochodzi odszkodowania na zasadach ogólnych. Odszkodowanie z tytułu nielegalnego poboru energii powód obliczył w oparciu o postanowienia Taryfy dla energii elektrycznej obowiązującej w 2013 r.

Przez nielegalny pobór energii ustawa – Prawo energetyczne rozumie pobieranie paliw lub energii bez zawarcia umowy, z całkowitym albo częściowym pominięciem układu pomiarowo - rozliczeniowego lub poprzez ingerencję w ten układ mającą wpływ na zafałszowanie pomiarów dokonywanych przez układ pomiarowo - rozliczeniowy (art. 3 pkt 18 ustawy). Zatem do przypisania pozwanemu odpowiedzialności za nielegalny pobór energii wymagane było spełnienie łącznie dwóch przesłanek: ingerencji w układ pomiarowo -rozliczeniowy oraz zaistnienie wpływu tej ingerencji na zafałszowanie pomiarów dokonywanych przez ten układ.

W ocenie Sądu ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego jednoznacznie nie wynika, iż doszło do ingerencji osób trzecich w zabezpieczenie licznika użytkowanego przez pozwanego. Zarówno z protokołu kontroli, jak i późniejszej ekspertyzy licznika energii elektrycznej i opinii biegłego sądowego wynika, że brak było plomb oraz były otarcia na wirniku, jednakże zużycie energii elektrycznej nie zmieniło się. Ponadto nie wykazano, że stanowi to ingerencję mającą wpływ na zafałszowanie pomiarów dokonywanych przez układ pomiarowo – rozliczeniowy.

W ocenie Sądu powód nie przedstawił dowodów koniecznych do udowodnienia nielegalnego poboru energii, w rozumieniu art. 57 Prawa energetycznego, przy użyciu licznika użytkowanego przez pozwanego/ art. 6kc /. Należy podkreślić, że ze sporządzonej opinii biegłego jednoznacznie wynika, że zaniżenia, ani zawyżenia poboru nie było. Z zeznań świadków oraz dokumentów wynika, że trwał remont na klatce schodowej, gdzie były zamontowane liczniki, że dostęp był otwarty dla niekierowanej liczby osób i co najmniej od lipca 2012r powód wiedział o sytuacji i mimo pism ze Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. o zaplombowanie liczników, nie reagował. Wprawdzie dla ustalenia odpowiedzialności pozwanego bez znaczenia pozostaje fakt, czy ingerencji dokonałby sam pozwany czy też inna osoba, albowiem pozwany jako strona umowy sprzedaży energii, zgodnie z umową, powinien zabezpieczyć układ pomiarowo-

rozliczeniowy przed uszkodzeniem, zniszczeniem i utratą, a zatem to on powinien ponosić odpowiedzialność za zainstalowany licznik energii elektrycznej, ale trudno przyjąć, że miała miejsce ingerencja. Raczej można przypuszczać, że w trakcie remontu doszło do zerwania plomb na wielu licznikach i ich porysowania. Obowiązek dbałości o stan urządzenia pomiarowo-rozliczeniowego jest możliwy do spełnienia, gdyby licznik znajdował się na terenie stanowiącym własność pozwanego, a korzystał z niego tylko pozwany i jego rodzina. W tym przypadku było inaczej, licznik był na klatce schodowej/korytarzu, przestrzeni, której właścicielem jest Spółdzielnia Mieszkaniowa Bałtyk w G. . W 2012r trwał tam remont zlecony przez spółdzielnię firmie zewnętrznej, po którym spółdzielnia stwierdziła brak plomb na większości liczników, jednakże nie było zmian w wysokości odczytów w stosunku do pozwanego, co potwierdził biegły w swojej opinii. Zatem twierdzenie pozwanego, że nie było zafalszowania pomiarów licznika energii elektrycznej jest zasadne. Należy podkreślić, że dla ustalenia odpowiedzialności pozwanego istotny jest sam fakt ingerencji w urządzenie pomiarowo – rozliczeniowe przez osoby trzecie i potencjalna możliwość nielegalnego poboru energii, czego nie wykazano, ponadto nie spełniono drugiej przesłanki- zafalszowania odczytu.

Pozwany nie był w stanie przeciwdziałać zdarzeniom, które mogły być przyczyną zerwania plomb i porysowania, albowiem nie miał wpływu na decyzje właściciela budynku o remoncie, jego przebiegu oraz na zabezpieczenie lub nie budynku przed dostępem nieograniczonej liczby osób podczas trwania tego remontu.

Konsekwencją powyższych ustaleń było uznanie, że powództwo co do zasady jak i co do wysokości nie zasługuje na uwzględnienie. Z uwagi na to, że powód ostatecznie nie udowodnił swego żądania, Sąd, mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., na podstawie art. 6 kc w zw. z art. 57 ustawy prawo energetyczne oddalił powództwo. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją.

Orzekając o kosztach procesu Sąd zastosował zasadę, że przegrywający ponosi koszty postępowania i na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c. oraz na podstawie par. 2 i 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.9.2002r w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, z uwagi na to, że stroną przegrywającą niniejsze postępowanie był powód, Sąd obciążył go tymi kosztami, zasądzając od niego na rzecz pozwanego kwotę 967 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym 600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, 17 zł tytułem opłaty od pełnomocnictwa, 350 zł tytułem kosztów opinii biegłego nieopłaconych przez powoda, pozostałe koszty tj. 1000 zł z tytułu wynagrodzenia biegłego, 100 zł z tytułu opłaty od pozwu oraz koszty zastępstwa procesowego powoda obciążyły powoda.