

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni, Wydział I Cywilny

w składzie

Przewodniczący: SSR Adrianna Gołuńska-Łupina

Protokolant: st. sek. sąd. I. G.

po rozpoznaniu w dniu 15 września 2015r. w Gdyni

na rozprawie

sprawy z powództwa R. S.

przeciwko Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo –Kredytowej im. F. S. w G., Kancelarii (...) sp. k. we W.

o zapłatę

I. Oddała powództwo.

II. zasądza od powódki R. S. na rzecz pozwanego Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej im. F. S. w G. kwotę 197 zł. (sto dziewięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

III. zasądza od powódki R. S. na rzecz pozwanego Kancelarii (...) sp. komandytowej we W. kwotę 77 zł. (siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Początek tekstu

[Przewodniczący 00:00:00.088]

W tym miejscu ogłoszono uzasadnienie wyroku. W pozwie z dnia 28 lipca 2014 roku powódka R. S. domagała się zasądzenia od pozwanego Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej imienia st..., F. S. w G. kwoty 500 złotych tytułem zadośćuczynienia za straty niematerialne, jakie powódka poniosła w związku z wprowadzeniem przez pozwanych organów wymiaru sprawiedliwości w błąd co do okoliczności spłaty pożyczki i zaległości, jakie rzekomo powódka posiadała względem pozwanego, pozwanej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej. Ponadto powódka domagała się zasądzenia również od pozwanej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej kwoty 1.000 złotych na cele dobroczynne na rzecz Schroniska dla (...) w O.. Ponadto co do pozwanego Kancelarii (...) Spółka komandytowa domagała kwoty 1.000 złotych na cele dobroczynne na rzecz Schroniska dla (...) w O.. W uzasadnieniu swojego pozwu powódka wskazała, iż zawierała z pozwanym umowę Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo-Kredytową. Wobec, wobec tego toczyło się postępowanie przed Sądem Rejonowym w Olsztynie, gdzie zdaniem powódki strona pozwana wystąpiła bezzasadnie o zapłatę kwoty dochodzonej w tamtym postępowaniu. I tym samym zdaniem powódki zobowiązana jest do zapłaty kwot, których się w pozwie domaga. Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości, uzasadniając iż postę..., postępowanie w sprawie przed Sądem Rejonowym w Olsztynie było, było prowadzone zgodnie z prawem, na podstawie umowy, którą zawarła powódka ze (...). Powódka miała nie wywiązywać się z tamtej umowy. Doszło do zaległości, przy czym w toku tamtego postępowania powódka spłaciła należność wynikającą z umu..., z umowy pożyczki, co skutkowało umorzeniem postępowania przed Sądem Rejonowym w Olsztynie. Z dołączonych akt Sądu Rejonowego w Olsztynie rzeczywiście wynika, iż taka sprawa toczyła się

z powództwa Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowej imienia F. S. w G. przez, przeciwko M. S. o zapła..., zapłatę kwoty 515 złotych. Tamta sprawa zakończyła się umorzeniem postępowania wobec cofnięcia pozwu przez stronę powodową ze zrzeczeniem się roszczenia. Z..., z treści postanowienia o umorzeniu tamtego postępowania wynika jednoznacznie, iż podstawą umorzenia było cofnięcie pozwu ze zrzeczeniem się roszczenia wobec uiszczenia zaległości przez pozwaną w toku tamtego postępowania. Postanowienie o umorzeniu postępowania, obciążeniu pozwanej w tamtym postępowaniu kosztami procesu było zaskarżane do Sądu Okręgowego w Olsztynie i zostało utrzy..., i zażalenie Pani S. zostało oddalone. Sąd z..., rozważał podstawę żądania po stronie powódki i zapłaty kwoty, o których wspomniano wcześniej. Z..., z treści pozwu można wywnioskować, iż pozwana wywodzi swoje roszczenie z deliktu. I tu znajduje zastosowanie artykuł 415 Kodeksu cywilnego: Kto ze swej winy wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. Ponieważ powódka w treści pozwu jednoznacznie wskazuje, iż działanie strony pozwanej było bezprawne i skutkowało wprowadzeniem w błąd organów wymiaru sprawiedliwości. Dla powstania odpowiedzialności deliktowej wynikającej z artykułu 415 Kodeksu cywilnego, konieczne jest działanie i zaniechanie sprawcy, szkoda i wystąpienie związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy bezprawnym działaniem, a właśnie szkodą. W niniejszym postępowaniu Sąd nie dopatrył się przede wszystkim bezprawnego działania po stronie pozwanej. Strona, strona pozwana wytoczyła w Sądzie Rejonowym w Olsztynie pozew przeciwko pozwanej i to postępowanie toczyło się zgodnie z procedurą w oparciu o zawartą przez powódkę z pozwaną umowę pożyczki. Z..., z akt tamtej sprawy wynika jednoznacznie, iż w toku tamtego postępowania pozwana uiszczała zaległość, co skutkowało tak naprawdę cofnięciem pozwu przez (...) i umorzeniem postępowania. Ta okoliczność została przesądzona w toku postępowania zażaleniowego na postanowienie o umorzeniu postępowania, obciążenie kosztami pozwaną. Tym samym trudno w tym konkretnym procesie uznać, że doszło do jakiegokolwiek bezprawnego działania po stronie pozwanej i to zarówno u pozwanego Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, jak i spółki komandytowej Kancelarii (...). Dodatkowo wskazać należy, iż oprócz ustalenia, iż nie doszło do bezprawnego działania nie wystąpiła również po stronie powódki żadna szkoda. Takiej szkody powódka nie wykona..., nie wykazała. Powódka formułuje żądanie w ten sposób, iż domaga się zadośćuczynienia za straty niematerialne. Natomiast no w żaden sposób nie wykazała, żeby takie straty nie..., niematerialne zaistniały. Dodatkowo wskazać trzeba, że zadośćuczynienie można przyznać jedynie w przypadku, gdy wystąpił czyn niedozwolony po pierwsze, czyli to bezprawne działanie i zaniechanie, ale też nastąpiło jakieś uszkodzenie ciała lub wywołanie rozstronu, rozstroju zdrowia u strony powodowej. Natomiast tutaj materiał dowodowy nie pozwolił na stwierdzenie, że takie skutki u powódki wystąpiły, tak, które skutkowałyby potencjalnie możliwością zasądzenia zadośćuczynienia. I tym samym też nie znajdują uzasadnienia żądanie zasądzenia kwot po 1.000 złotych na cele charytatywne. Sąd zważył czy podstawą roszczenia powódki może nie być artykuł 24, a mianowicie naruszenie potencjalne dob..., dóbr osobistych powódki, z uwagi na to, że powódka domagała się tutaj należności na cele charytatywne. Natomiast istota tutaj sprowadza się do tego, że powódka w żaden sposób nie oznaczyła dobra osobistego, które miałyby ewentualnie zostać naruszone przez stronę, stronę pozwaną. I dodatkowo, co Sąd już wskazywał, trudno dopatrzeć się bezprawności w działaniu pozwanego i jego pełnomocnika, który dochodził swoich należności w sprawie o zapłatę z tytułu umowy pożyczki. Wyrok jest nieprawomocny. Sąd, Sąd oczywiście jeszcze orzekł o kosztach zastępstwa procesowego. Jako, że powódka ten proces przegrała nie ma żadnych podstaw, nawet z uwagi na sytuację materialną powódki, żeby Sąd powódkę zwalniał, odstępował od zasądzenia tych kosztów. Także Sąd zasądził koszty zastępstwa procesowego stosownie do wartości przedmiotu sporu i żądań kierowanych w stosunku do poszczególnych pozwanych. Wyrok jest nieprawomocny. Służy od niego apelacja, którą można wnieść w ten sposób, iż w ciągu 7 dni...

[koniec 00:08:33.619]