

Sygn. akt: I 1 C 2717/14 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 kwietnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Ewa Kokowska-Kuternoga
Protokolant:	sekr. sądowy Magdalena Czapiewska

po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2015 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) **Spółki Akcyjnej z siedzibą w G.**

przeciwko A. N.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego **A. N.** na rzecz powoda (...) **Spółki Akcyjnej z siedzibą w G.** kwotę 1488,06 złotych (tysiąc czterysta osiemdziesiąt osiem złotych 6/100) wraz z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 1436,12 zł od dnia 17.12.2013 r. do dnia zapłaty;

- 51,94 zł od dnia 20.06.2014 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego **A. N.** na rzecz powoda (...) **Spółki Akcyjnej z siedzibą w G.** kwotę 227,00 złotych (dwieście dwadzieścia siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu w tym 180,00 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko A. N. o zapłatę kwoty 1488,06 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

(pозew w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 2-4)

W dniu 25 .6. 2014 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 830571/14, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym – k. 4v)

Postanowieniem z dnia 8 .9. 2014 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie wobec skutecznie wniesionego sprzeciwu i utratę mocy wydanego w sprawie nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(postanowienie – k. 8)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanego A. N. kwoty 1488,06 zł wraz z odsetkami ustawowymi od poszczególnych kwot i kosztami postępowania. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w dniu 17 .1. 2001 r. zawarł z pozwanym ,umowę sprzedaży energii elektrycznej nr (...), zgodnie z którą powód miał sprzedawać energię elektryczną i zapewnić usługę dystrybucyjną pozwanemu, a pozwany zobowiązany był do płacenia powodowi należności za energię. Powód wskazał, że wywiązał się ze swojego zobowiązania oraz spełnił wszystkie wynikające z umowy świadczenia, zaś pozwany, w/w opłat nie zapłacił. Pozwany zaprzestał uiszczania opłat za energię elektryczną dostarczaną przez powoda i nie uregulował należności objętej fakturą rozliczeniową za 2013r nr: (...)/1F i 3 not odsetkowych na kwotę łączną 1488, 06 zł. - powód dochodzi kwoty 1488, 06 zł wraz z odsetkami oraz kosztami postępowania.

(pozew – k. 2-4, pismo procesowe k 16-18)

Pozwany w sprzeciwie wskazał, że w grudniu 2013r niespodziewanie powód zdjął licznik i bez pokwitowania i nie pokazując mu odczytu końcowego. Wyjaśnił ,że domagał się protokołu zdawczo-odbiorczego licznika , ale go nie otrzymał, ostatecznie na rozprawie w dniu 22.4.2015r oświadczył, że nie kwestionuje żądania pozwu, tylko chciałby otrzymał protokół zdawczo-odbiorczy.

(sprzeciw – k. 6, protokół rozprawy k 70)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17 .1. 2001 r. A. N. zawarł z (...) S.A. w G. umowę sprzedaży energii elektrycznej nr (...) dotyczącą sprzedaży i dostawy energii elektrycznej do lokalu przy ul. (...) w G., na czas nieokreślony. W okresie od 17.1.2001r do teraz i nadal w lokalu przy ul. (...) mieszka A. N. .

okoliczność bezsporna, a nadto umowa (...) -26v,

(...) S.A. w G. wystawiła następujące faktury VAT:

- nr (...) F na kwotę 1488, 06 zł , za okres od 26.3.2013r do 25.11.2013r, ostatecznie żądając w pozwie kwoty 1488, 06 zł za zużycie energii elektrycznej w okresie wskazanym

okoliczności bezsporne, a nadto faktura VAT – k. 41, historia raportów z odczytów licznika – k.45v-47v

Pismem z dnia 5.3.2014r, (...) S.A. w G. wezwała A. N. zapłaty łącznej kwoty 1488, 06 zł ,

okoliczność bezsporna, a nadto wezwanie do zapłaty - k.44, dowód doręczenia ,k. 44v-45

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dowodów z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową w toku postępowania . Dowody uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu, co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, tym bardziej, że strona przeciwna ostatecznie nie negowała ich mocy dowodowej.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że powoda i pozwanego łączyła umowa , zgodnie z którą powód sprzedawał pozwanej energię elektryczną i zapewniał usługę dystrybucyjną energii elektrycznej do obiektu zlokalizowanego w G. przy ul. (...). Niesporne było także to, że roszczenie stanowiące przedmiot niniejszego postępowania dotyczy okresu, w którym pozwany, mieszkający w w/w lokalu, był odbiorcą dostarczanej przez powoda energii elektrycznej. W początkowej fazie postępowania spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia czy po stronie pozwanej istnieje zaległość w opłatach za dostarczoną przez powoda energię, natomiast od dnia 22.4.2015r , kiedy to pozwany przyznał fakty przytoczone przez powoda , stan faktyczny w tej sprawie stał się bezsporny.

Należy wskazać, że pozwany przyznał fakt zalegania z zapłatą, próbował negocjować z powodem ,spłatę należności i dociec jak ta należność powstała , ale nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego okoliczność wpłaty kwot żądanych przez powoda, a wynikających z wystawionych faktury VAT , natomiast przyznał, że umowę sam zawarł z powodem, podpisał doręczenie mu wezwania do zapłaty, co świadczy o tym, że pozwany wiedział o zaległości i nie uiscił jej do dnia wydania wyroku. Należy stwierdzić , że powód wywiódł swoje roszczenie z okoliczności zamieszkiwania pozwanego i korzystania z poboru energii elektrycznej przez pozwanego , a dostępnej z powodu zawarcia wcześniej umowy z powodem przez pozwanego.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że pozwany w sumie nie zakwestionował skutecznie zasadności, jak i wysokości żądania powoda, a z przedstawionych przez powoda dokumentów w postaci umowy i faktury VAT rozliczeniowej za okres od marca do listopada 2013r i raportu odczytów jednoznacznie wynika zarówno wysokość jak i podstawa dochodzonych od pozwanego roszczeń.

Pozwany , mieszkając stale w lokalu przy ul. (...), niezależnie od tego, czy pracuje na miejscu, czy poza miejscem zamieszkania, odpowiada za zobowiązania wynikające z umów zawartych m. in. z powodem , bowiem z w/w źródeł energii korzystał i korzysta.

W myśl ogólnych zasad na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, zaś na pozwanym obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jego wnioski o oddalenie powództwa.

W niniejszej sprawie powód dochodząc zapłaty wskazanej w pozwie kwoty i będąc reprezentowanym przez profesjonalnego pełnomocnika powinien był wykazać zasadność obciążenia pozwanego żadaną kwotą, charakter umowy jaka łączyła strony oraz jakie świadczenia w ramach tej umowy powinien pozwany ponosić na rzecz poprzednika prawnego powoda. Zdaniem Sądu to powód jako profesjonalista, od którego wymaga się staranności w wyższym stopniu, powinien ponosić wszelkie konsekwencje związane ze swoją niedokładnością, zaniedbaniem i niekonsekwencją. Mając na uwadze jedną z podstawowych zasad postępowania cywilnego, a mianowicie obowiązku udowadniania faktów i twierdzeń przez stronę wywodzącą z tychże faktów skutki prawne, określoną w dyspozycji art. 6 k.c., Sąd uznał, iż to rzeczą powoda było dążyć do zgromadzenia i przedstawienia Sądowi należytego rodzaju dowodów. Wszelkie zatem zaniechania podejmowania takich działań przez powoda, jego ewentualne zaniechania i przeoczenia, stanowią zarazem wyraz woli strony powodowej i pociągać muszą za sobą niekorzystne dla niej skutki procesowe.

Pozwany natomiast nie wykazał w żaden sposób Sądowi faktów uzasadniających jego stanowisko w sprawie, przy założeniu, że na początku w części negował stanowisko powoda wyrażone w pozwie, nie precyzując jednak żadnych zarzutów.

Mając na uwadze powyższe Sąd, na podstawie art. 535 kc / Przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę./w zw. z art. 555 k.c./ Przepisy o sprzedaży rzeczy stosuje się odpowiednio do sprzedaży energii, praw oraz wody./ oraz art. 481 § 1 i 2 k.c., uwzględnił żądanie pozwu w całości i zasądził od pozwanego

- na rzecz powoda kwotę 1488, 06 zł w pkt I wyroku.

Wobec treści art. 481 § 1 i 2 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, natomiast jeżeli stopa odsetek nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe, przy czym gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy, oczywistym jest, że również w zakresie żądanych odsetek pozew jest w pełni uzasadniony. Sąd zasądził odsetki ustawowe od poszczególnych kwot od daty następującej po dniu ich wymagalności do dnia zapłaty, zgodnie z żądaniem pozwu.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 2 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez

Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. 2002, Nr 163, poz. 348 ze zm.), zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi pozwanego jako stronę przegrywającą . Na koszty postępowania w tej sprawie - kwotę 227,00 zł składa się: kwota 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, kwota 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.