

Sygn. akt: I 1 C 1406/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kokowska-Kuternoga

Protokolant: st. sekr. sądowy Marta Bona

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2016 r. w Gdyni

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G.

przeciwko S. P.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego S. P. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w G. kwotę 387,50 zł (trzysta osiemdziesiąt siedem złotych 50/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot:

- 114, 26 od dnia 23.10.2012r. do dnia zapłaty;

- 2, 03 od dnia 4.10.2013r. do dnia zapłaty;

- 96, 56 od dnia 21.2.2013r. do dnia zapłaty;

- 78, 09 od dnia 4.6.2013r. do dnia zapłaty;

- 96, 56 od dnia 21.12.2012r. do dnia zapłaty;

II zasądzoną w p-ckie I należność rozkłada na 10 rat po 38, 75 zł każda płatnych do 10-go dnia każdego miesiąca poczynając od uprawomocnienia się wyroku, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności każdej z rat;

III nie obciąża pozwanego S. P. kosztami postępowania;

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko S. P. o zapłatę kwoty 387,50 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

(pозew w elektronicznym postępowaniu upominawczym - k. 2-3)

W dniu 13 .2. 2014 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 2328843/13, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym - k. 5)

Postanowieniem z dnia 24 .3. 2014 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy wydanego w sprawie nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(postanowienie - k. 11v)

Po wpłynięciu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. usunął braki formalne pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanego S. P. kwoty 387,50 zł wraz z odsetkami ustawowymi od poszczególnych kwot i kosztami postępowania. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w dniu 3 .3. 2001 r. zawarł z A. P., z którą pozwany mieszkał i nadal mieszka po jej śmierci ,umowę sprzedaży energii elektrycznej nr (...), zgodnie z którą powód miał sprzedawać energię elektryczną i zapewnić usługę dystrybucyjną A. P. , a A. P. zobowiązana była do płacenia powodowi należności za energię. Powód wskazał, że wywiązał się ze swojego zobowiązania oraz spełnił wszystkie wynikające z umowy świadczenia, zaś pozwany, stale mieszkający z A. P. i nadal , jako osoba dorosła mieszkająca z A. P., kiedy ona z powodu śmierci zaprzestała uiszczania opłat za energię elektryczną, on także w/w opłat nie zapłacił. Pani A. P. zaprzestała uiszczania opłat za energię elektryczną dostarczaną przez powoda i nie uregulowała należności objętej fakturami za 2012r nr: (...) F na kwotę 307, 38 zł , (...) /1F na kwotę 78, 09 zł i notami odsetkowymi z dnia 13.9.2012r nr (...) 15-17 na łączną kwotę 2, 03 zł, razem 387,50 zł . - powód dochodzi kwoty 387,50 zł wraz z odsetkami oraz kosztami postępowania.

(pozew - k. 2-3, pismo procesowe k 18-20.)

Pozwany w sprzeciwie wniósł o uchylenie nakazu i oddalenie powództwa w całości z powodu tego, że w dniu 20.5.2013r zawarł umowę kompleksową z powodem i uiszcza regularnie opłaty z przysyłanych rachunków, a roszczenie jest przedwczesne, albowiem toczy się sprawa spadkowa po jego matce A. P.. Wyjaśnił ,że po śmierci matki nie płacił za energię elektryczną , bowiem popadł w kłopoty finansowe. Pozwany nie kwestionował kwot wyliczonych przez powoda.

(sprzeciw - k. 67-68, pismo procesowe pozwanego k .69-70)

Wobec toczącej się sprawy o stwierdzenie nabycia spadku po A. P., Sąd postanowieniem z dnia 10.9.2014r zawiesił postępowanie, a następnie po zakończeniu postępowania spadkowego, postanowieniem z dnia 21.9.2016r -podjął postępowanie

(postanowienia - k. 78, 93)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 3 .3. 2001 r. A. P. zawarła z (...) S.A. w G. umowę sprzedaży energii elektrycznej nr (...) dotyczącą sprzedaży i dostawy energii elektrycznej do lokalu przy ul. (...) w G., na czas nieokreślony. W dniu 14.6.2011r A. P. zmarła. W okresie od 3.3.2001r do teraz i nadal w lokalu przy ul. (...) mieszka S. P., który w dniu 20.5.2013r zawarł umowę kompleksowa nr (...).

okoliczność bezsporna, a nadto umowa z A. P.- k. 33-36, akt zgonu, k 37, k.56, umowa ze S. P., k. 38-39, wniosek o zawarcie w/w umowy k. 41,

(...) S.A. w G. wystawiła następujące faktury VAT:

- nr (...) F na kwotę 309, 41 zł , (...) F na kwotę 78,09 zł .i noty odsetkowe z faktur nr (...) 15-17 na kwotę 2, 03 zł,

Ostatecznie żądając w pozwie kwoty 387,50 zł za zużycie energii elektrycznej w okresie pomiędzy śmiercią A. P. a zawarciem umowy z dnia 20.5.2013r

okoliczności bezsporne, a nadto faktury VAT - k. 42-46, historia raportów z odczytów licznika - k.49-55

Pismem z dnia 10.9.2013r, (...) S.A. w G. wezwała S. P. do zapłaty łącznej kwoty 387,50 zł, ,

okoliczność bezsporna, a nadto wezwanie do zapłaty - k.47, dowód doręczenia ,k. 48

Pozwany jest osoba ubogą i bez dochodów, pobierał stały zasiłek z tytułu niepełnosprawności i ubóstwa w wysokości 440 zł miesięcznie ,potem 529 zł miesięcznie w okresie od 1.12.2011r do 30.9.2014r. Pozwany popadła w kłopoty finansowe z powodu swego pogarszającego się systematycznie stanu zdrowia i braku środków do życia po śmierci matki

/ zaświadczenie k. 69,76, /

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dowodów z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową w toku postępowania . Dowody uznane zostały za wiarygodne w całości, albowiem nie budziły one zastrzeżeń Sądu, co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, tym bardziej, że strona przeciwna ostatecznie nie negowała ich mocy dowodowej.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że powoda i matkę pozwanego łączyła umowa , zgodnie z którą powód sprzedawał pozwanej energię elektryczną i zapewniał usługę dystrybucyjną energii elektrycznej do obiektu zlokalizowanego w G. przy ul.(...). Niesporne było także to, że roszczenie stanowiące przedmiot niniejszego postępowania dotyczy okresu, w którym pozwany, mieszkający sam po śmierci matki A. P., był odbiorcą dostarczanej przez powoda energii elektrycznej. W początkowej fazie postępowania spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia czy po stronie pozwanej istnieje zaległość w opłatach za dostarczoną przez powoda energię, natomiast od dnia 8.8.2014r , kiedy to pozwany przyznał fakty przytoczone przez powoda , stan faktyczny w tej sprawie stał się bezsporny.

Należy wskazać, że pozwany przyznał fakt zalegania z zapłatą, próbował negocjować z powodem spłatę należności , ale nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego okoliczność wpłaty kwot żądanych przez powoda, a wynikających z wystawionych faktur VAT , natomiast przedstawił umowę , która sam potem zawarł z powodem, co świadczy o tym, że powód znał sytuację pozwanego i godził się na czekanie , celem wyjaśnienia stanu prawnego lokalu, w którym pozwany mieszka. Należy stwierdzić , że powód wywiódł swoje roszczenie z okoliczności zamieszkiwania pozwanego i korzystania z poboru energii elektrycznej przez pozwanego , a dostępnej z powodu zawarcia wcześniej umowy z powodem przez zmarłą matkę pozwanego, jednakże jako podstawę żądania pozwu powód wskazał początkowo niesłusznie umowę z dnia 20.5.2013r, chociaż zaległość pozwanego dotyczy roku 2012 i wywodzi się z umowy z dnia 3.3.2001r oraz faktu zamieszkiwania pozwanego stale w lokalu ,do którego energia była dostarczana.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że pozwany w sumie nie zakwestionował skutecznie zasadności, jak i wysokości żądania powoda, a z przedstawionych przez powoda dokumentów w postaci umów, faktur VAT i raportu odczytów jednoznacznie wynika zarówno wysokość jak i podstawa dochodzonych od pozwanego roszczeń.

Art. 366. Kc stanowi, że "§ 1. K. dłużników może być zobowiązanych w ten sposób, że wierzyciel może żądać całości lub części świadczenia od wszystkich dłużników łącznie, od kilku z nich lub od każdego z osobna, a zaspokojenie wierzyciela przez któregokolwiek z dłużników zwalnia pozostałych (solidarność dłużników).

§ 2. Aż do zupełnego zaspokojenia wierzyciela wszyscy dłużnicy solidarni pozostają zobowiązani" .

Pozwany , mieszkając stale w lokalu przy ul. (...), niezależnie od tego, kto go odziedziczył odpowiada solidarnie z właścicielem za zobowiązania wynikające z umów zawartych m. in. z powodem nawet przez poprzedników prawnych, bowiem z w/w źródeł energii korzystał i korzysta.

Mając na uwadze powyższe Sąd, na podstawie art. 535 kc / Przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić

sprzedawcy cenę./w zw. z art. 555 k.c./ Przepisy o sprzedaży rzeczy stosuje się odpowiednio do sprzedaży energii, praw oraz wody./ i 366 k.c oraz art. 481 § 1 i 2 k.c., uwzględnił żądanie pozwu w całości i zasądził od pozwanego

- na rzecz powoda kwotę 387, 50 zł w pkt I wyroku.

Wobec treści art. 481 § 1 i 2 k.c. stanowiącego, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi, natomiast jeżeli stopa odsetek nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe, przy czym gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy. Oczywistym jest, że również w zakresie żądanych odsetek pozew jest w pełni uzasadniony. Sąd zasądził odsetki ustawowe od poszczególnych kwot od daty następującej po dniu ich wymagalności do dnia zapłaty, zgodnie z żądaniem pozwu.

Wobec treści art. 320. Kpc : " W szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, a w sprawach o wydanie nieruchomości lub o opróżnienie pomieszczenia - wyznaczyć odpowiedni termin do spełnienia tego świadczenia." . Przepis zawiera szczególną zasadę wyrokowania, określaną jako "moratorium sędziego"; obok charakteru procesowego ma on także cechy normy materialnoprawnej (m.in. K. P., M. P.). Podstawą zastosowania przepisu jest wyłącznie uznanie sądu, że zachodzą szczególnie uzasadnione wypadki. Ustanowiona w art. 320 k.p.c. norma ma charakter wyjątkowy i może być tym zastosowana jedynie w szczególnie uzasadnionych wypadkach. Wynika to z faktu, iż dopuszcza ona znaczną ingerencję Sądu w stosunek cywilnoprawny stron procesu. W piśmiennictwie wyrażono przy tym pogląd, uznający wymienioną przesłankę za spełnioną jedynie wtedy, gdy w chwili wyrokowania są podstawy do przyjęcia, że ze względu na sytuację majątkową i rodzinną dłużnika oraz szczególnie charakter sprawy, wyrok zasądzający całe świadczenie stanowiłby tytuł egzekucyjny bez szans na realizację. Prowadzenie egzekucji w tym zakresie narażałoby tylko wierzyciela na nieefektywne wydatki egzekucyjne, a dłużnika i osoby pozostające na jego utrzymaniu na utratę podstaw egzystencji (uchwała SN z dnia 15 grudnia 2006 r., sygn. III CZP 126/06, Biul. SN 2006/12/9), Sąd doszedł do przekonania , że problemy finansowe pozwanego są przejściowe i stanowią szczególną sytuację, w jakiej się znalazł w rozumieniu art. 320 kpc i w związku z tym rozłożył zasądzoną należność na dziesięć rat po 38, 75 zł .

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 102 k.p.c., § 6 pkt 2 i § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. 2002, Nr 163, poz. 348 ze zm.), zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, nie obciążając nimi pozwanego jako strony przegrywającej z tych samych powodów, z których rozłożył jej należność główną na raty . Na koszty postępowania w tej sprawie - kwotę 107,00 zł składa się: kwota 60,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, kwota 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu i kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy,
3. akta przedłożyć z wpływem lub za 21 dni.