

Sygn. akt: I 1 C 1693/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Jędrzejewski
Protokolant:	protokolant Monika Welka

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2016 r. w Gdyni na rozprawie
sprawy z powództwa (...) Centrum Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.
przeciwko P. K.

o zapłatę

I. Oddała powództwo.

II. Kosztami procesu obciąża powoda uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

Powód - (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. - pozwem z dnia 11 maja 2015 r. złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym wniósł o zasądzenie od pozwanego P. K. kwoty 347,35 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 12 maja 2015 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. W uzasadnieniu powód wskazał, że dochodzona pozwem wierzytelności powstała w wyniku zawarcia przez powoda z pozwanym w dniu 19 listopada 2013 r. umowy nr (...), której przedmiotem była sprzedaż przez powoda energii elektrycznej. Powód wyjaśnił, iż wykonał swoje świadczenie zgodnie z umową, w związku z czym na podstawie umowy w dniu 16 grudnia 2013 r. wystawił na rzecz pozwanego notę obciążeniową nr (...) opiewającą na kwotę 300,00 zł, płatną do dnia 30 grudnia 2013 r. Powód wyjaśnił również, iż na kwotę 347,35 zł składają się kwoty: 300,00 zł tytułem niezapłaconej opłaty wynikającej z w/w noty obciążeniowej i 47,35 zł jako suma skapitalizowanych odsetek wyliczonych od dnia następnego po dniu wymagalności opłaty do dnia wytoczenia powództwa. Powód wskazał również, że podjął próby polubownego odzyskania należnej mu od pozwanego kwoty kierując w dniu 15 grudnia 2014 r. wezwanie do zapłaty, które pozostało bez odzewu.

(pozew – k. 2-4)

W dniu 22 maja 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 840612/15, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty – k. 4v.)

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany P. K. wywiódł sprzeciw, którym zaskarżył nakaz zapłaty w całości i wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany wskazał, iż roszczenie objęte żądaniem pozwu jest

pozbawione jakichkolwiek podstaw faktycznych i prawnych. Pozwany wskazał, iż powód nie wykonywał na jego rzecz żadnych świadczeń wynikających z umowy, zaś roszczenie powoda stanowi bezpodstawnie naliczona kara umowna. Pozwany wskazał, iż w niniejszej sprawie nie została spełniona żadna z przesłanek wskazanych w rozdziale 3 ust. 2 i 4 OWU stanowiącym podstawę do nałożenia kary umownej. Pozwany wskazał, że nie odwołał udzielonego pełnomocnictwa, ani nie cofnął wypowiedzenia umowy sprzedaży energii elektrycznej z dotychczasowym sprzedawcą, jak też nie uniemożliwił dostępu do układów pomiarowo-rozliczeniowych upoważnionemu przedstawicielowi (...). Reasumując pozwany wskazał, że w zaistniałej sytuacji żadne z postanowień umownych nie statuuje dla powoda uprawnienia do obciążenia pozwanego karą umowną.

(sprzeciw – k. 6-7)

Postanowieniem z dnia 22 czerwca 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie - wobec skutecznego wniesienia przez pozwanego sprzeciwu od nakazu zapłaty – przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Gdyni.

(postanowienie – k. 9)

Po przekazaniu sprawy do Sądu Rejonowego w Gdyni pozwany P. K. złożył odpowiedź na pozew, w której podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie.

(odpowiedź na pozew – k. 49-52)

Powód (...) Centrum Spółka Akcyjna z siedzibą w W. w piśmie procesowym z dnia 18 grudnia 2015 r. wyjaśnił, iż celem powoda nie było nałożenie na pozwanego kary umownej za samo wypowiedzenie umowy, a za odwołanie udzielonego pełnomocnictwa. Nadto powód wskazał, że z uwagi na charakter pełnomocnictwa – jego nierozzerwalny związek z zawartą umową – wypowiedzenie umowy jest równoznaczne w skutkach z odwołaniem udzielonego pełnomocnictwa. Powód nadto wskazał, że przy nałożeniu kary umownej nie doszło do rozszerzającej wykładni zapisów umowy, a zapisy umowy w żaden sposób nie wzbudzają wątpliwości interpretacyjnych.

(pismo powoda – k. 56-57)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 19 listopada 2013 r. pomiędzy (...) Centrum Spółką Akcyjną z siedzibą w W. (sprzedawcą) a P. K. (odbiorcą) doszło do zawarcia umowy sprzedaży energii elektrycznej dla odbiorców indywidualnych, o nr (...), na mocy której odbiorca zamówił a sprzedawca zobowiązał się do sprzedaży energii elektrycznej do obiektu przy ul. (...) w G.. Jednocześnie P. K. udzielił (...) Centrum S.A. pełnomocnictwa do zmiany sprzedawcy energii elektrycznej i czynności temu towarzyszących. Integralną część umowy stanowiły: cennik sprzedawcy wraz z regulaminem oferty, ogólne warunki umowy, pełnomocnictwo i wzór odstąpienia od umowy.

okoliczność bezsporna, a nadto umowa – k. 21, 23, ogólne warunki umowy – k. 22, 24, pełnomocnictwo – k. 25, załącznik informacyjny dla operatora systemu dystrybucyjnego – k. 26, cennik – 27, oświadczenie nowego klienta (...) Centrum S.A. – k. 28

Pismem z dnia 3 grudnia 2013 r., złożonym w (...) Centrum S.A. w dniu 9 grudnia 2013 r., P. K. wypowiedział umowę nr (...).

okoliczność bezsporna, a nadto wypowiedzenie – k. 29

W dniu 16 grudnia 2013 r. (...) Centrum S.A. wystawiło P. K. notę obciążeniową nr (...) na kwotę 300,00 zł tytułem kary umownej wynikającej z OWU nr (...) z dnia 19 listopada 2013 r., z terminem płatności do dnia 30 grudnia 2013 r.

okoliczność bezsporna, a nadto duplikat noty obciążeniowej nr (...) – k. 34

Pismem z dnia 16 grudnia 2013 r. (...) Centrum S.A. potwierdziło skuteczność złożenia przez P. K. oświadczenia woli i poinformowało, iż łącząca ich umowa ulegnie rozwiązaniu z dniem 31 stycznia 2014 r. Nadto poinformowano, iż w związku ze złożeniem skutecznej rezygnacji przed zmianą sprzedawcy nie nastąpiło rozwiązanie dotychczasowej umowy kompleksowej. W piśmie wskazano również, iż zgodnie z Rozdziałem 3 pkt 1 Ogólnych Warunków Umowy (OWU) za przerwanie procesu zmiany sprzedawcy została naliczona P. K. opłata jednorazowa w wysokości 300,00 zł.

okoliczność bezsporna, a nadto pismo z dnia 16 grudnia 2013 r. – k. 30

Pismem z dnia 15 grudnia 2014 r. (...) Centrum S.A. wezwało P. K. do zapłaty kwoty 300,00 zł tytułem należności wynikającej z dokumentu o nr (...).

okoliczność bezsporna, a nadto wezwanie do zapłaty – k. 35-36

Sąd zważył, co następuje:

Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd oparł się na w/w dowodach z dokumentów przedłożonych przez stronę powodową w toku postępowania. Dokumenty te nie budziły zastrzeżeń Sądu co do autentyczności i prawdziwości twierdzeń w nich zawartych, a ich prawdziwość nie była kwestionowana przez stronę przeciwną, zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary.

Pozostałe dokumenty złożone w sprawie nie miały istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnosiły do sprawy żadnych nowych istotnych okoliczności.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że strony w dniu 19 listopada 2013 r. zawarły umowę sprzedaży energii elektrycznej, która w wyniku wypowiedzenia złożonego przez pozwanego P. K. uległa rozwiązaniu z dniem 31 stycznia 2014 r. Niesporne pomiędzy stronami było również to, że wypowiedzenie umowy nastąpiło przed zakończeniem procesu zmiany sprzedawcy.

Spór sprowadzał się natomiast do ustalenia czy powód wypowiedzając łączącą strony umowę dopuścił się naruszenia obowiązków wskazanych w Rozdziale 3 pkt 2 OWU, a tym samym czy powód miał podstawę do obciążenia pozwanego karą umowną w kwocie 300,00 zł.

Zgodnie z art. 483 § 1 k.c. można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna).

Zgodnie z zapisem Rozdziału 3 pkt 2 Ogólnych Warunków Umowy (OWU), stanowiących integralną część umowy z dnia 19 listopada 2013 r. sprzedaży energii elektrycznej, w ramach procesu zmiany sprzedawcy energii elektrycznej odbiorca zobowiązuje się w szczególności do:

- a) nieodwoływania udzielonego sprzedawcy pełnomocnictwa do dokonania niezbędnych czynności faktycznych i prawnych w celu przeprowadzenia procesu zmiany sprzedawcy energii elektrycznej, które stanowi załącznik do umowy;
- b) niecofania wypowiedzenia umowy sprzedaży energii elektrycznej (umowy kompleksowej) z dotychczasowym sprzedawcą energii elektrycznej, którego dokonał sprzedawca na podstawie udzielonego mu pełnomocnictwa;
- c) zapewnienia dostępu do układów pomiarowo-rozliczeniowych upoważnionemu przedstawicielowi (...) (Operator Systemu Dystrybucyjnego) w celu wykonania czynności technicznych niezbędnych do realizacji procesu zmiany sprzedawcy energii elektrycznej. Zgodnie z pkt 4 w/w Rozdziału OWU w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przez odbiorcę jednego lub kilku ze wskazanych powyżej obowiązków przed zakończeniem procesu zmiany sprzedawcy, odbiorca zobowiązuje się zapłacić sprzedawcy karę umowną w kwocie 300,00 zł.

Mając na uwadze powyższe zapisy OWU dotyczący kary umownej nakładanej na odbiorcę, należy wskazać iż w Rozdziale 3 pkt 2 zawarto enumeratywne wyliczenie obowiązków, których niewykonanie lub nienależyte wykonanie stanowi podstawę do obciążenia odbiorcy przez sprzedawcę karą umowną. W ocenie Sądu w niniejszej sprawie pozwany nie naruszył żadnego z nałożonych na niego - w pkt 2 Rozdziału 3 OWU - obowiązków. Pozwany bowiem nie odwołał udzielonego sprzedawcy (powodowi) pełnomocnictwa, ani nie cofnął wypowiedzenia umowy sprzedaży energii elektrycznej z dotychczasowym sprzedawcą, jak też nie uniemożliwił dostępu do układów pomiarowo-rozliczeniowych uprawnionemu przedstawicielowi (...). Należy wskazać, iż w katalogu tym nie przewidziano kary umownej za samo wypowiedzenie umowy sprzedaży energii elektrycznej przed zakończeniem procesu zmiany sprzedawcy, natomiast żaden zapis umowy czy OWU nie pozwala przyjąć, iż wypowiedzenie tej umowy stanowiło również wypowiedzenie pełnomocnictwa udzielonego sprzedawcy do dokonania niezbędnych czynności faktycznych i prawnych w celu przeprowadzenia procesu zmiany sprzedawcy energii elektrycznej. Natomiast pozwany pismem z dnia 3 grudnia 2013 r. jedynie wypowiedział umowę sprzedaży energii elektrycznej przed zakończeniem procesu zmiany sprzedawcy. Tym samym w ocenie Sądu nie było podstaw do nałożenia na pozwanego kary umownej wskazanej w Rozdziale 3 pkt 4 OWU.

Mając na uwadze powyższe Sąd na podstawie art. 483 § 1 k.c. w zw. z zapisem Rozdziału 3 pkt 2 i 4 w/w OWU oddalił powództwo jak w pkt I wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu i na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c. w pkt II wyroku obciążył nimi powoda jako stronę przegrywającą niniejsze postępowanie, uznając je za uiszczone w całości.