

Sygn. akt: I 1 C 3251/14 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2015 r.

Sąd Rejonowy w Gdyni I Wydział Cywilny Sekcja d/s rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym
w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Iwona Tusk-Kasiewicz
Protokolant:	Monika Welka

po rozpoznaniu w dniu 3 września 2015 r. w Gdyni

sprawy z powództwa Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej im. F. S. z siedzibą w G.

przeciwko M. K.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego M. K. na rzecz powoda Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej im. F. S. z siedzibą w G. kwotę 607,42 zł (sześćset siedem złotych czterdzieści dwa grosze) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego od dnia 5 sierpnia 2014 r. do dnia zapłaty;
- zasądza od pozwanego M. K. na rzecz powoda Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej im. F. S. z siedzibą w G. kwotę 227,37 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt I 1 C 3251/14

UZASADNIENIE

Powód Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo – Kredytowa im. F. S. z siedzibą w G. wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko M. K., domagając się od niej zapłaty kwoty 607,42 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 5 sierpnia 2014 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. Powód wskazał, iż udzielił pozwanej pożyczki odnawialnej na podstawie umowy o linię pożyczkową z dnia 13 kwietnia 2011 r., a pozwana na mocy tej umowy uzyskała uprawnienie do wielokrotnego zadłużania się w ciężar rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego do kwoty 500,00 zł i była jednocześnie zobowiązana do comiesięcznych wpłat na rachunek w wysokości określonej umową, wykorzystanej w ramach limitu kwoty pożyczki. Powód wskazał, że wobec nieregulowania przez pozwaną powstałego zadłużenia powód wypowiedział zawartą umowę pożyczki. Powód wskazał ponadto, iż zadłużenie pozwanej wynosi 607,42 zł, w tym 500,00 zł z tytułu kapitału pożyczki i 107,42 zł z tytułu odsetek karnych (naliczanych do dnia wniesienia pozwu, wynikających z zaległości w spłacie rat pożyczki oraz naliczonych od kwoty całego niespłaconego kapitału pożyczki od dnia następującego po dniu wymagalności) i zwykłych (naliczonych zgodnie z treścią umowy).

(pозew – k. 2v-4v)

W dniu 10 września 2014 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. VI Nc-e 1141282/14, w którym orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty - k. 5)

Pozwana wniosła sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty, przyznając, że dopuściła się zwłoki z zapłatą należności z tytułu pożyczki, jednakże dochodzona przez powoda kwota odsetek jest rażąco wysoka w stosunku do należności głównej.

(sprzeciw - k. 6v-8)

Postanowieniem z dnia 24 października 2014 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wnieście sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Gdyni.

(postanowienie z dn. 24.10.2014 r. – k. 9v)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13 kwietnia 2011 r. między Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową im. F. S. z siedzibą w G. a M. K. została zawarta umowa o preferencyjną linię pożyczkową L. nr (...), na mocy której M. K. uzyskała uprawnienie do wielokrotnego zadłużania się w ciężar rachunku do kwoty 500,00 zł. W pkt. 4 umowy strony ustaliły, że pożyczka oprocentowana jest według zmiennej stopy procentowej ustalonej przez Zarząd (...), z tym zastrzeżeniem, że maksymalna stopa procentowa nie może w stosunku rocznym przekraczać czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego NBP. W pkt. 16 umowy M. K. zobowiązała się do spłaty zadłużenia w postaci comiesięcznych wpłat na rachunek w wysokości nie mniejszej niż 2% wykorzystanego limitu wraz z odsetkami od kwoty wykorzystanej pożyczki w ramach limitu. W pkt. 19 i 20 umowy wskazane zostało, że w razie przekroczenia przyznanego limitu oraz w razie niespłacenia zadłużenia w terminie należność z tego tytułu staje się w dniu następnym należnością przeterminowaną, a od niespłaconego w całości lub w części kapitału, a od dnia wniesienia powództwa od całości zadłużenia, pobierane są odsetki według zmiennej stopy procentowej wynoszącej czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP. W pkt. 24 umowy strony ustaliły, że powodowi przysługuje prawo do wypowiedzenia umowy na piśmie z 30-dniowym okresem wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, i postawienia pożyczki wraz z odsetkami i opłatami w stan natychmiastowej wymagalności w przypadku stwierdzenia, że warunki udzielenia pożyczki nie zostały dotrzymane, a także w przypadku zwłoki z zapłatą dwóch pełnych wpłat, o których mowa w pkt. 16, po uprzednim wezwaniu pożyczkobiorcy listem poleconym do zapłaty zaległych rat. W pkt. 31 umowy strony ustaliły, że w przypadku uchybienia postanowieniom dotyczącym zasad i terminu spłaty pozwana będzie zobowiązana do uiszczenia na rzecz powoda opłat windykacyjnych z tytułu zawiadomień, wezwań do zapłaty, monitów telefonicznych - w kwotach określonych w Tabeli opłat i prowizji, zgodnie z którą opłata za wysłanie wezwania do zapłaty wynosi 35,00 zł.

(niesporne, nadto: umowa – k. 29-30, regulamin preferencyjnej linii pożyczkowej (...) - k. 31-33, Tabela opłat prowizji – k. 60-61)

Pismami z dnia: 1 lutego 2013 r., 18 lutego 2013 r., 14 kwietnia 2014 r. i 29 kwietnia 2014 r. Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo – Kredytowa im. F. S. z siedzibą w G. wezwała M. K. do zapłaty zadłużenia przeterminowanego odpowiednio w kwotach: 79,93 zł, 69,83 zł, 547,64 zł i 585,93 zł.

(niesporne, nadto: pisma powoda: z dnia 01.02.2013 r. – k. 48, z dnia 18.02.2013 r. – k. 51, z dnia 14.04.2014 r. – k. 59, z dnia 29.04.2014 r. – k. 57)

Pismem z dnia 14 maja 2014 r., odebrany w dniu 19 maja 2014 r., Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo – Kredytowa im. F. S. z siedzibą w G. wypowiedziała M. K. umowę pożyczki nr (...) z dnia 13 kwietnia 2011 r.

(niesporne, nadto wypowiedzenie umowy z potwierdzeniem odbioru – k. 34-35v)

Do całkowitej spłaty pożyczki przez pozwaną na dzień wniesienia pozwu pozostała należność główna w kwocie 500,00 zł, odsetki od pożyczki w kwocie 12,19 zł (odsetki umowne), odsetki karne naliczone do dnia wymagalności w kwocie 15,14 zł, odsetki karne naliczone od dnia wymagalności do dnia wniesienia pozwu w kwocie 10,08 zł oraz koszty wezwań do zapłaty i prowizji w kwocie 70,00 zł.

(dowody: raport spłaty – k. 36, rozliczenie wysokości zadłużenia – k. 47-47v)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z w/w dokumentów przedłożonych przez stronę powodową w toku postępowania, których prawdziwość nie była kwestionowana przez stronę pozwaną i które nie budziły wątpliwości Sądu co do swej wiarygodności, a zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary. Pozostałe dokumenty zgromadzone w aktach nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie wnoszą do sprawy żadnych nowych istotnych okoliczności.

Powód domagając się zapłaty od pozwanej kwoty 607,42 zł wraz z odsetkami umownymi powoływał się na umowę pożyczki z dnia 13 kwietnia 2011 r. Podstawę prawną żądania powoda stanowi więc art. 720 k.c.

Pozwana nie kwestionowała zasadności żądania powoda wskazując, iż dopuściła się zwłoki z zapłatą należności z tytułu w/w umowy. Pozwana nie kwestionowała również wysokości żądania powoda w zakresie należności głównej, tj. co do kwoty 500,00 zł. Pozwana zarzucała natomiast, iż żądana przez powoda kwota z tytułu odsetek jest rażąco wysoka w stosunku do żądanej należności głównej.

Wobec powyższego zarzutu pozwanej Sąd uznał, iż powód wykazał wysokość żądanej kwoty 107,42 zł, na którą - zgodnie z treścią przedłożonego rozliczenia wysokości zadłużenia – składają się odsetki umowne i karne oraz koszty wezwań do zapłaty i prowizji. Z rozliczenia tego oraz pozostałych przedstawionych przez powoda dokumentów, zwłaszcza z treści umowy o preferencyjną linię pożyczkową z dnia 13 kwietnia 2011 r., wynika, że powód zasadnie i we właściwej wysokości naliczył pozwanej zarówno odsetki umowne (zgodnie z pkt. 4 umowy), jak i tzw. odsetki karne za przekroczenie przyznanego limitu (zgodnie z pkt. 19 i 20 umowy) oraz za niespłacenie zadłużenia w terminie (zgodnie z pkt. 20 umowy). Zasadnie i we właściwej wysokości powód obciążył pozwaną również żądanymi kosztami wezwań do zapłaty. Wysokości poszczególnych składowych kwoty 107,42 zł jest zgodna z zapisami umowy dotyczącymi wysokości odsetek umownych, jak i wysokości odsetek karnych, oraz z zapisami Tabeli opłat i prowizji.

W związku z powyższym Sąd uznał, iż roszczenie powoda zostało przez niego wykazane tak co do zasady, jak i co do wysokości, a zatem powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W pkt. 1 wyroku, na podstawie art. 720 k.c. w zw. z art. 481 k.c. i art. 482 k.c., Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 607,42 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego od dnia 5 sierpnia 2014 r. (tj. od dnia wniesienia pozwu – zgodnie z żądaniem pozwu) do dnia zapłaty.

O kosztach postępowania w pkt. 2 wyroku Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 108 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 2 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490 ze zm.), zasądzając od pozwanej jako strony przegrywającej postępowanie na rzecz powoda kwotę 227,37 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, na którą składają się: kwota 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, kwota 0,37 zł tytułem opłaty manipulacyjnej dla dostawcy usług płatności uiszczonych w związku z wniesieniem pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym, kwota 180,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika powoda oraz kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.