

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2019 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Sebastian Graban,

Protokolant: Katarzyna Karpińska,

przy udziale prokuratora Prokuratury (...) w G. P. P.,

z udziałem oskarżycieli posiłkowych (...) S.A. w (...) S.A. w S.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 19 września i 8 listopada 2018 r. oraz 30 stycznia 2019 r.

sprawy z aktu oskarżenia, sygn. RP II Ds. 16.2017, w której:

1) J. Ż., syn A. i I., PESEL (...)

został oskarżony o to, że:

I. w okresie od 12 do 17 grudnia 2008 r. w G. i W., wspólnie i w porozumieniu z M. Ż., w celu uzyskania pożyczki bankowej w kwocie 49.832,43 zł w (...) S.A. we W. udzielonej na podstawie umowy nr (...), dołączył do wniosku o udzielenie w/wymienionej pożyczki nierzetelne pisemne oświadczenie swojej żony M. Ż. o zatrudnieniu W firmie (...) sp. z o.o. w G., gdzie faktycznie wskazana nie pracowała, co miało istotne znaczenie dla uzyskania tego instrumentu finansowego, czym działał na szkodę w/wymienionego banku,

tj. o przestępstwo z art. 297 § 1 k.k.

II. w nieustalonym okresie nie później niż do dnia 4 listopada 2009 r. w G., wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, co do których toczy się odrębne postępowanie, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu zawartych umów ubezpieczenia komunikacyjnego nr (...) w (...) S.A. i (...) w (...) S.A., spowodował zdarzenie będące podstawą do wypłaty odszkodowania, w ten sposób, iż doprowadził w warunkach kontrolowanych do zderzenia pojazdów marki V. (...) nr rej. (...) i V. (...) nr rej. (...), czym działał na szkodę (...) S.A. w (...) S.A.,

tj. o przestępstwo z art. 298 § 1 k.k.

III. w okresie od 19 stycznia 2009 r. do 20 lutego 2009 r. w G. i W., W krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, co do których toczy się odrębne postępowanie, doprowadził (...) SA w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 21.837,81 zł, w ten sposób, iż dokonał zgłoszenia i potwierdzenia okoliczności szkód komunikacyjnych nr (...) i (...), podając niezgodne z prawdą okoliczności powstania uszkodzeń w pojazdach marki A. (...) nr rej. (...) i D. (...) nr rej. (...), wprowadzając w ten sposób pracowników ubezpieczyciela w błąd co do okoliczności zdarzenia będącego podstawą do wypłaty odszkodowania, czym działał na szkodę (...) SA w W.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

IV. w okresie od 11 lutego 2009 r. do 25 lutego 2009 r. w G., w krótkich odstępach czasu, W wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, co do których toczy się odrębne postępowanie, doprowadził (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w

kwocie 19.404,79 zł, w ten sposób, iż dokonał zgłoszenia i potwierdzenia okoliczności szkody komunikacyjnej nr (...), podając niezgodne z prawdą okoliczności powstania uszkodzeń w pojazdach marki F. (...) nr rej. (...) i C. (...) nr rej. (...), oprowadzając w ten sposób pracowników ubezpieczyciela w błąd, co do okoliczności zdarzenia będącego podstawą do wypłaty odszkodowania, czym działał na szkodę, (...) S.A. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

V. w okresie od 27 listopada 2009 r. do 13 stycznia 2010 r. w G., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, co do których toczy się odrębne postępowanie, doprowadził (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 13.856,32 zł, w ten sposób, iż dokonał zgłoszenia i potwierdzenia okoliczności szkody komunikacyjnej nr (...), podając niezgodne z prawdą okoliczności powstania uszkodzeń w pojazdach marki F. (...) nr rej. (...) i V. (...) nr rej. (...), wprowadzając w ten sposób pracowników ubezpieczyciela w błąd, co do okoliczności zdarzenia będącego podstawą do wypłaty odszkodowania, czym działał na szkodę, (...) S.A. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

VI. w okresie od 22 kwietnia 2010r. do 6 lipca 2010r. w G. i S., w wykonaniu Z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i W porozumieniu z innymi osobami, w zamiarze aby T. K. (1) i inna osoba, CO do której toczy się odrębne postępowanie, doprowadzili (...) S.A. – obecnie (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 15.002,52 zł, ułatwił jego popełnienie w ten sposób, iż dostarczył T. K. (1) do podpisu dokumenty potwierdzające zaistnienie fikcyjnej kolizji drogowej w dniu 22 kwietnia 2010r. pomiędzy pojazdami P. (...) nr rej. (...) i P. (...) nr rej. (...), ,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

2) T. K. (2), syn M. i I., PESEL (...),

został oskarżony o to, że:

VII. w okresie od 15 do 30 lipca 2009 r. w G. i J., wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, co do których toczy się odrębne postępowanie, w celu uzyskania kredytu bankowego w kwocie 98.823,53 zł w (...) S.A. w K. (obecnie (...) S.A. w W.), udzielonego na podstawie umowy nr (...), dołączył do wniosku o udzielenie w/wymienionego kredytu nierzetelne pisemne oświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...), gdzie faktycznie nie pracował, co miało istotne znaczenie dla uzyskania tego instrumentu finansowego, czym działał na szkodę w/wymienionego banku,

tj. o przestępstwo z art. 297 § 1 k.k.

VIII. w okresie od 11 stycznia 2010 r. do 11 lutego 2010 r. w G., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu i innymi osobami, co do których toczy się odrębne postępowanie, doprowadził (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 23.590 zł, w ten sposób, iż po uprzednim zamontowaniu uszkodzonych części, dokonał zgłoszenia i potwierdzenia okoliczności szkód komunikacyjnych nr (...) i (...), podając niezgodne z prawdą okoliczności powstania uszkodzeń w pojazdach marki C. (...) nr rej. (...) i N. nr rej. (...), wprowadzając w ten sposób pracowników ubezpieczyciela w błąd, co do okoliczności zdarzenia będącego podstawą do wypłaty odszkodowania, czym działał na szkodę (...) S.A. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

3) A. Ł., córka J. i M., PESEL (...),

została oskarżona o to, że:

IX. w okresie od 10 do 16 stycznia 2008 r. w G. i J., wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, co do których toczy się odrębne postępowanie, w celu uzyskania kredytu bankowego w kwocie 17.430,83 CHF (36.988,23 zł) w (...) S.A. w K. (obecnie (...) S.A. w W.) udzielonego na podstawie umowy nr (...), dołączyła do wniosku o udzielenie w/w wymienionego kredytu nierzetelne pisemne oświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) sp. z o.o. w G., gdzie faktycznie nie pracowała, co miało istotne znaczenie dla uzyskania tego instrumentu finansowego, czym działała na szkodę w/w wymienionego banku,

tj. o przestępstwo z art. 297 § 1 k.k.,

X. w okresie od 17 marca 2008 r. do 14 kwietnia 2008 r. w G., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, co do których toczy się odrębne postępowanie, doprowadziła (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8.083,69 zł, w ten sposób, iż dokonała zgłoszenia i potwierdzenia okoliczności szkody komunikacyjnej nr (...), podając niezgodne z prawdą okoliczności powstania uszkodzeń w pojazdach marki R. (...) nr rej. (...) i V. (...) nr rej. (...), wprowadzając w ten sposób pracowników ubezpieczyciela w błąd, co do okoliczności zdarzenia będącego podstawą do wypłaty odszkodowania, czym działała na szkodę (...) S.A. w W.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

rozstrzyga następująco:

1. uznaje oskarżonego **J. Ż.** za winnego popełnienia czynu z punktu I części wstępnej wyroku, który przy zastosowaniu na podstawie art. 4 § 1 k.k. przepisów z czasu popełnienia czynu kwalifikuje jako przestępstwo z art. 297 § 1 k.k., za które na podstawie art. 297 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. uznaje oskarżonego **J. Ż.** za winnego popełnienia czynu z punktu II części wstępnej wyroku, który przy zastosowaniu na podstawie art. 4 § 1 k.k. przepisów z czasu popełnienia czynu kwalifikuje jako przestępstwo z art. 298 § 1 k.k., za które na podstawie art. 298 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1, § 2 i § 3 k.k. wymierza mu karę 30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 10 (dziesięć) zł;

3. uznaje oskarżonego **J. Ż.** za winnego popełnienia czynu z punktu III części wstępnej wyroku, który przy zastosowaniu na podstawie art. 4 § 1 k.k. przepisów z czasu popełnienia czynu kwalifikuje jako przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

4. uznaje oskarżonego **J. Ż.** za winnego popełnienia czynu z punktu IV części wstępnej wyroku, który przy zastosowaniu na podstawie art. 4 § 1 k.k. przepisów z czasu popełnienia czynu kwalifikuje jako przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

5. uznając, że czyny przypisane w punktach 3 i 4 części rozstrzygającej wyroku stanowiły ciąg przestępstw, przy zastosowaniu na podstawie art. 4 § 1 k.k. przepisów z czasu popełnienia czynów na podstawie art. 91 § 1 k.k. w zw. 286 § 1 k.k. wymierza za nie oskarżonemu **J. Ż.** karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1, § 2 i § 3 k.k. wymierza mu karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 10 (dziesięć) zł;

6. uznaje oskarżonego **J. Ż.** za winnego popełnienia czynu z punktu V części wstępnej wyroku, który przy zastosowaniu na podstawie art. 4 § 1 k.k. przepisów z czasu popełnienia czynu kwalifikuje jako przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., za które na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1, § 2 i § 3 k.k. wymierza mu karę 30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 10 (dziesięć) zł;

7. uznaje oskarżonego **J. Ź.** za winnego popełnienia czynu z punktu VI części wstępnej wyroku, który przy zastosowaniu na podstawie art. 4 § 1 k.k. przepisów z czasu popełnienia czynu kwalifikuje jako przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., za które na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. 286 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1, § 2 i § 3 k.k. wymierza mu karę 30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki diennej na 10 (dziesięć) zł;

8. na podstawie art. 91 § 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 i § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności i kary grzywny orzeczone w punktach 1, 2, 5, 6 i 7 wyroku i wymierza oskarżonemu **J. Ź.** kary łączne 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki diennej na 10 (dziesięć) zł;

9. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. wykonanie kary łącznej pozbawiania wolności orzeczonej w punkcie 8 wyroku warunkowo zawiesza na okres 5 (pięciu) lat próby;

10. na podstawie art. 46 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. zasądza od oskarżonego **J. Ź.** tytułem obowiązku naprawienia szkody:

a. na rzecz (...) S.A. w W. kwotę 39598,36 zł (trzydziestu dziewięciu tysięcy pięciuset dziewięćdziesięciu ośmiu zł trzydziestu sześciu gr);

b. na rzecz (...) Spółki Akcyjnej (...) w W. kwotę 10918,96 zł (dziesięciu tysięcy dziewięciuset osiemnastu zł dziewięćdziesięciu sześciu gr);

c. na rzecz (...) S.A. w W. kwotę 5000 (pięciu tysięcy) zł;

11. uznaje oskarżonego **T. K. (2)** za winnego popełnienia czynu z punktu VII części wstępnej wyroku, który przy zastosowaniu na podstawie art. 4 § 1 k.k. przepisów z czasu popełnienia czynu kwalifikuje jako przestępstwo z art. 297 § 1 k.k., za które na podstawie art. 297 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1, § 2 i § 3 k.k. wymierza mu karę 30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki diennej na 20 (dwadzieścia) zł;

12. w granicach oskarżenia z punktu VIII części wstępnej wyroku uznaje oskarżonego **T. K. (2)** za winnego tego, że w okresie od 11 stycznia 2010 r. do 11 lutego 2010 r. w G., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18.988,39 zł, w ten sposób, iż po uprzednim zamontowaniu uszkodzonych części, dokonał zgłoszenia i potwierdzenia okoliczności szkód komunikacyjnych nr (...) i (...), podając niezgodne z prawdą okoliczności powstania uszkodzeń w pojeździe marki C. (...) nr rej. (...), wprowadzając w ten sposób pracowników ubezpieczyciela w błąd, co do okoliczności zdarzenia będącego podstawą do wypłaty odszkodowania ze szkody nr (...), czym działał na szkodę (...) S.A. w W., czyn ten przy zastosowaniu który przy zastosowaniu na podstawie art. 4 § 1 k.k. przepisów z czasu popełnienia czynu kwalifikuje jako przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., za które na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1, § 2 i § 3 k.k. wymierza mu karę 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki diennej na 20 (dwadzieścia) zł;

13. na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 i § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności i kary grzywny orzeczone w punktach 11 i 12 wyroku i wymierza oskarżonemu **T. K. (2)** kary łączne 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 90 (dziewięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki diennej na 20 (dwadzieścia) zł;

14. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. wykonanie kary łącznej pozbawiania wolności orzeczonej w punkcie 13 wyroku warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat próby;

15. na podstawie art. 46 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. zasądza od oskarżonego **T. K. (2)** tytułem obowiązku naprawienia szkody na rzecz (...) S.A. w W. kwotę 18.988,39 zł (osiemnastu tysięcy dziewięciuset osiemdziesięciu ośmiu zł trzydziestu dziewięciu gr);

16. uznaje oskarżoną **A. Ł.** za winną popełnienia czynu z punktu IX części wstępnej wyroku, który przy zastosowaniu na podstawie art. 4 § 1 k.k. przepisów z czasu popełnienia czynu kwalifikuje jako przestępstwo z art. 297 § 1 k.k., za które na podstawie art. 297 § 1 k.k. wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

17. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. wykonanie kary pozbawiania wolności orzeczonej w punkcie 16 wyroku warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat próby;

18. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k. uniewinnia oskarżoną **A. Ł.** od popełnienia przestępstwa z punktu X części wstępnej wyroku;

19. na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. na poczet kary łącznej grzywny orzeczonej wobec oskarżonego **J. Ż.** w punkcie wyroku 8 wyroku zalicza zatrzymanie oskarżonego w dniu 7 grudnia 2010 r., równe 2 stawkom dziennym kary grzywny;

20. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. K. kwotę 1195,56 zł (tysiąca stu dziewięćdziesięciu pięciu zł pięćdziesięciu sześciu gr) z tytułu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu;

21. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych od kosztów sądowych.

22. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego **J. Ż.** na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) S.A. w S. kwotę 840 (ośmiuset czterdziestu) zł tytułem zwrotu wydatków;

23. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 633 k.p.k. zasądza na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) S.A. w W. tytułem zwrotu wydatków za ustanowienie pełnomocnika z wyboru kwoty po 654 (sześćset pięćdziesiąt cztery) zł od oskarżonych **J. Ż. oraz T. K. (2)**.