

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk Północ w Gdańsku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Laskowska

Protokolant: Monika Bis

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej G. – O. w G. – nie stawił się zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 04.12.2012 r., 05.12.2012 r., 07.02.2013 r., 11.02.2013 r., 22.04.2013 r., 06.05.2013 r., 24.06.2013 r., 21.11.2013 r., 13.01.2014 r., 24.02.2014 r., 24.03.2014 r., 22.05.2014 r., 02.10.2014 r., 12.02.2015 r., 01.04.2015 r., 18.06.2015 r., 01.10.2015 r., 15.10.2015 r., 07.12.2015 r. i 18.02.2016 r.

sprawy

A. B., s. K. i H. z d. M., ur. (...) w G.

I. w dniu 22.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził A. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 623 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży 4 opony marki W., na aukcji o nr (...), wprowadził w/w w błąd co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy przedmiotowych opon, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 623 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

II. w dniu 23.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził A. Ż. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 539 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy ogrodniczy (...) UV, na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 539 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

III. w dniu 22.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził J. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 668 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży opon marki W. (...)/(...), na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy opon, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 668 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego oraz Grupy (...) sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

IV. dniu 14.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził Z. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 539 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy ogrodowy (...) UV, na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy

tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 539 zł, czym działał na szkodę w/w oraz Grupy (...) sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

V. dniu 22.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził K. Z. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 240 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży rower (...), na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy roweru, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 240 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

VI. w dniu 20.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził D. Z. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 699 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy ogrodniczy (...) na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 699 zł, czym działał na szkodę w/w oraz Grupę (...) sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

VII. w dniu 20.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził J. G. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 699 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy ogrodniczy (...) na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 699 zł, czym działał na szkodę w/w oraz Grupę (...) sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

VIII. dniu 21.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził M. J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 539 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy ogrodowy (...) na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 539 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

IX. dniu 19.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził S. L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 539 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy ogrodowy (...) UV, na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 539 zł, czym działał na szkodę w/w oraz Grupy (...) sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

X. dniu 15.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził B. L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 539 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy

ogrodowy (...) UV, na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 539 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XI. dniu 23.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził K. W. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 240 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży rower (...), na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy roweru, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 240 zł, czym działał na szkodę w/w oraz Grupy (...) sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XII. w dniu 23.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził S. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 699 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy ogrodniczy (...) na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 699 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XIII. dniu 19.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził R. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 539 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy ogrodowy (...) UV, na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 539 zł, czym działał na szkodę w/w oraz Grupy (...) sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XIV. w dniu 14.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził S. N. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 539 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy ogrodowy (...) UV, na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 539 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XV. dniu 23.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził P. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 122 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży kosmetyki V. C. D. 2x200 ml oraz CD, na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy kosmetyków, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 122 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego oraz Grupy (...) sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XVI. w dniu 20.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził S. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 623 zł w ten

sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży opony marki W. (...) (...), na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy opon, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 623 zł, czym działał na szkodę Grupy (...) sp. z o.o. oraz w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XVII. dniu 22.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził A. J. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 240 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży rower (...), na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy roweru, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 240 zł, czym działał na szkodę w/pokrzywdzonego oraz Grupy (...) sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XVIII. dniu 23.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził A. G. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 124 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży kosmetyki V. C. D. (...) oraz CD, na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy kosmetyków, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 124 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XIX. w dniu 15.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził K. W. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 699 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy ogrodniczy (...) na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 699 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XX. w dniu 19.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził A. I. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 539 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy ogrodowy (...) UV, na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 539 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XXI. w dniu 19.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził M. M. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 539 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy ogrodowy (...) UV, na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 539 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego oraz Grupy (...) sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XXII. w dniu 27.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził H. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 699 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy ogrodniczy (...) na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 699 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XXIII. w dniu 18.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził J. A. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 539 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy ogrodowy (...) UV, na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 539 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XXIV. w dniu 22.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził J. K. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 539 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy ogrodowy (...) UV, na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 539 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XXV. w dniu 22.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził G. O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 539 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy ogrodowy (...), na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 539 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego oraz Grupy (...) sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XXVI. w dniu 18.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził J. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 539 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy ogrodowy (...) UV, na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 539 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XXVII. w dniu 22.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził J. J. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 699 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy ogrodniczy (...) na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 699 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XXVIII. w dniu 19.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził A. J. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 539 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy ogrodniczy (...) na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 539 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XXIX. w dniu 04.05.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził E. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży okularów przeciwsłonecznych na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy okularów , w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 8 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XXX. w dniu 20.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził L. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 699 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy (...) na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 699 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XXXI. w dniu 27.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził K. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 240 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży rower damski na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy roweru, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 240 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XXXII. w dniu 20.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził S. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 699 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy (...) na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 699 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XXXIII. w dniu (...) .04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził B. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 539 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy (...) na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w

wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 539zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XXXIV. w dniu 19.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził M. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 699 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy (...) na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 699 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XXXV. w dniu 29.03.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu, z innymi osobami doprowadził A. G. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 240 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży rower damski na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy roweru, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 240 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XXXVI. w okresie od 14.04.2010 r. do 23.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami usiłował doprowadzić K. K. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 240 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży rower damski na aukcji nr (...), usiłował wprowadzić w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy roweru, w wyniku czego miał otrzymać przelew na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 240 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na cofnięcie przelewu przez kupującego, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

XXXVII. w dniu 23.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami usiłował doprowadzić P. O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 114 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży krem m-ki V. (...) na aukcji nr (...), usiłował wprowadzić w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy kosmetyków, w wyniku czego miał otrzymać od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 114 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął w wyniku poinformowania przez zarządcę w/w portalu o zawieszeniu konta sprzedajnego, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

XXXVIII. w dniu 20.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził J. A. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 240 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży rower damski na aukcji nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy roweru, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 240 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XXXIX. w dniu 22.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził A. F. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 699 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy (...) na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 699 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XL. w dniu 20.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził P. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 699 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy (...) na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 699 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XLI. w dniu 20.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził L. Ż. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 539 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy (...) na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 539 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XLII. w dniu 19.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził S. D. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 240 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży rower damski na aukcji nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy roweru, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 240 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XLIII. w dniu 19.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził S. D. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 539 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy (...) na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 539 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XLIV. w okresie od dnia 18.04.2010 r. do dnia 23.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami doprowadził J. N. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 539 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy (...) na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 539 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XLV. w okresie od dnia 18.04.2010 r. do dnia 23.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, doprowadził B. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 539 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy (...) na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelane na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniądze w kwocie 539 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XLVI. w okresie od 12.04.2010 r. do 22.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami usiłował doprowadzić K. H. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 147 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży opony W. (...) rower damski na aukcji nr (...), usiłował wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy opon, w wyniku czego miał otrzymać przelew na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniędzy w kwocie 240 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na cofnięcie przelewu przez kupującego, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

XLVII. w okresie od 12.04.2010 r. do 22.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić B. S. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 1500 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży opony W. (...) na aukcji nr (...), usiłował wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy opon, w wyniku czego miał otrzymać przelew na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 1500 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na cofnięcie przelewu przez kupującego, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk

XLVIII. w okresie od 12.04.2010 r. do 19.04.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził R. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 539 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży tunel foliowy (...) na aukcji o nr (...) wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy tunelu, w wyniku czego miał otrzymać przelew na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 539 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

XLIX. w dniu 12.08.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził J. G. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 569 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie (...) i oferując na nim do sprzedaży betoniarkę (...) - (...), na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy betoniarki, w wyniku czego otrzymał od w/w przelaną na konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) kwotę 569 zł, czym działał na szkodę J. G. (2)

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

L. w dniu 17.08.2010 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził A. Ż. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 519 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie "E." i oferując na nim do sprzedaży stół J. wraz z 4 krzesłami, na aukcji o nr (...), wprowadził w błąd w/w co do zamiaru wywiązania się z realizacji dostawy zestawu, w wyniku czego otrzymał od w/w przelaną na

konto rachunku bankowego (...) Bank (...) SA o nr (...) kwotę 519 zł, czym działał na szkodę w/w pokrzywdzonego oraz Grupy (...) sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

LI. w okresie od 01.04.2010 r. do 30.04.2011 r. w nieustalonym miejscu, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru doprowadził Grupę (...) sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.088,19 zł w ten sposób, iż korzystając z konta na internetowym portalu (...) o nazwie „(...)” i oferując na nim do sprzedaży szereg przedmiotów, wprowadził w błąd administratora serwisu (...) co do zamiaru wywiązania się z przysługujących w/w firmie należności z tytułu wystawianych na sprzedaż przedmiotów i nie wykonywał płatności tytułem prowizji i opłat za wystawione towary oraz innych opłat wynikających z treści art. 9 Regulaminy (...), w wyniku czego w/w firma poniosła szkodę na łączną kwotę .088,19 zł, czym działał na szkodę Grupy (...) sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

I. oskarżonego A. B. uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach od I do LI aktu oskarżenia, z tym doprecyzowaniem, że czynu zarzucanego w punkcie XX dopuścił się na szkodę M. N., czynu zarzucanego w punkcie XXI - na szkodę E. N., zaś czynu zarzucanego w punkcie XXXIX - na szkodę D. K., nadto, że w ramach czynu zarzucanego mu w punkcie XLVI oferował do sprzedaży opony W., zaś przestępstwa opisanego w punkcie LI dopuścił się w okresie od 01.04.2010 r. do 30.04.2010 r. i wyczerpuje ono znamiona występkę z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, czyny te kwalifikuje jako występkę z art. 286 § 1 kk, art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk oraz z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i uznając, że zostały one popełnione w ramach jednego ciągu przestępstw, przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk i art. 14 § 1 kk, na podstawie art. 286 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego A. B. obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwami szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych następujących kwot:

1. A. S. (1) - 623 zł (sześćset dwadzieścia trzy złote),
2. A. Ż. (1) - 539 zł (pięćset trzydzieści dziewięć złotych),
3. K. Z. - 240 zł (dwieście czterdzieści złotych),
4. M. J. - 539 zł (pięćset trzydzieści dziewięć złotych),
5. B. L. - 539 zł (pięćset trzydzieści dziewięć złotych),
6. S. P. - 699 zł (sześćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych),
7. S. N. - 539 zł (pięćset trzydzieści dziewięć złotych),
8. P. S. - 122 zł (sto dwadzieścia dwa złote),
9. S. S. - 623 zł (sześćset dwadzieścia trzy złote),
10. A. J. (1) - 240 zł (dwieście czterdzieści złotych),
11. K. W. (2) - 699 zł (sześćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych),
12. A. I. - 539 zł (pięćset trzydzieści dziewięć złotych),
13. H. S. - 699 zł (sześćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych),
14. J. A. (1) - 539 zł (pięćset trzydzieści dziewięć złotych),

15. J. K. (2) - 539 zł (pięćset trzydzieści dziewięć złotych),
16. J. S. (1) - 539 zł (pięćset trzydzieści dziewięć złotych),
17. J. J. (1) - 699 zł (sześćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych),
18. A. J. (2) - 539 zł (pięćset trzydzieści dziewięć złotych),
19. E. C. - 8 zł (osiem złotych),
20. L. P. - 699 zł (sześćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych),
21. K. G. - 240 zł (dwieście czterdzieści złotych),
22. S. K. - 699 zł (sześćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych),
23. B. S. (1) - 539 zł (pięćset trzydzieści dziewięć złotych),
24. M. T. - 699 zł (sześćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych),
25. A. G. (2) - 240 zł (dwieście czterdzieści złotych),
26. J. A. (2) - 240 zł (dwieście czterdzieści złotych),
27. A. F. - 699 zł (sześćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych),
28. P. M. - 699 zł (sześćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych),
29. L. Ż. - 539 zł (pięćset trzydzieści dziewięć złotych),
30. S. D. (1) - 240 zł (dwieście czterdzieści złotych),
31. S. D. (2) - 539 zł (pięćset trzydzieści dziewięć złotych),
32. J. N. - 539 zł (pięćset trzydzieści dziewięć złotych),
33. B. C. - 539 zł (pięćset trzydzieści dziewięć złotych),
34. K. H. - 147 zł (sto czterdzieści siedem złotych),
35. R. K. (1) - 539 zł (pięćset trzydzieści dziewięć złotych),
36. Grupy (...) sp. z o.o. - 1.088,19 zł (jeden tysiąc osiemdziesiąt osiem 19/100 złotych);

III. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia (...) maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 123, poz. 1058 ze zm.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. S. kwotę 2.479,68 zł (dwóch tysięcy czterystu siedemdziesięciu dziewięciu 68/100 złotych) złotych brutto tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;

IV. na podstawie art. 626 § 1 kpk, art. 624 § 1 kpk, art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości, w tym opłaty.

Sygn. akt II K 1446/11

UZASADNIENIE

Sąd w oparciu o zgromadzony w sprawie i ujawniony w toku przewodu sądowego materiał dowodowy ustalił następujący stan faktyczny:

W okresie od lutego do maja 2010 r. na serwisie (...) funkcjonowały konta aukcyjne, na których właściciele fikcyjnie wystawiali do sprzedaży na aukcjach różne przedmioty. Po wpłacie pieniędzy przez kupujących na wskazane konta – sprzedający nie wywiązywali się z transakcji i nie wysyłali przedmiotów aukcji. Oszustw dokonywano z konta (...), które zostało zarejestrowane w dniu 29.03.2010 r. na użytkownika o danych: A. S. (2), adres (...)-(...) G., ul. (...) (...), email: (...), tel. (...), numer konta bankowego w (...) Banku (...) SA: (...). Konto (...) zostało zablokowane w dniu 23.04.2010 r. Użytkownik tego konta nie kontaktował się z działem obsługi serwisu (...).

A. B. przy użyciu posiadanej karty bankomatowej wypłacał pieniądze z rachunku prowadzonego dla R. B. (1). Wcześniej przelewał na to konto pieniądze z rachunku A. S. (2).

A. B. podawał się za R. W. wprowadzając w błąd osoby z którymi się spotykał, a następnie wykorzystywał ich konta aukcyjne oraz rachunki bankowe do działalności przestępczej polegającej na fikcyjnym wystawianiu przedmiotów na aukcjach internetowych. Osobami takimi były E. M. (1), B. E. (1) i J. S. (2).

I tak, za pośrednictwem portalu (...) oferował do sprzedaży m.in. ogrodnicze tunele foliowe, opony, rowery i kosmetyki, zastrzegając wysyłkę towaru po zaksięgowaniu wpłaty na koncie. Posługiwał się nickiem (...). Sprzedającą wg informacji wskazanej w e-mailu z (...) była A. S. (2) zamieszkała w G. przy ul. (...) (...), posługująca się numerem (...) i adresem e-mail: sarnowska76@wp.pl. Jako konto do wpłaty należności podał numer konta bankowego w (...) Banku (...) SA: (...) zarejestrowane w dniu 29.03.2010 r. na użytkownika o danych: A. S. (2), adres (...)-(...) G., ul. (...), Email: (...), tel. (...). Konto (...) zostało zablokowane przez (...) w dniu 23.04.2010 r. Późniejsze próby nawiązania telefonicznego lub mail-owego kontaktu ze sprzedającą, okazały się bezskuteczne.

Ustalono, że A. B. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami wprowadził w błąd i doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem następujące osoby:

- A. S. (1), który w dniu 22.04.2010 r. przelał 623 zł za 4 sztuki opon marki W.,
- A. Ż. (1), która w dniu 23.04.2010 r. przelała 539 zł za tunel foliowy ogrodowy,
- J. K. (1), która w dniu 22.04.2010 r. przelała 668 zł za opony marki W.,
- Z. C., który w dniu 14.04.2010 r. przelał 539 zł za tunel foliowy ogrodowy,
- K. Z., która w dniu 22.04.2010 r. przelała 240 zł za rower marki R. (...).
- D. Z., który przelał kwotę 699 zł za foliowy tunel ogrodowy,
- J. G. (1), który w dniu 20.04.2010 r. wpłacił 699 zł za tunel foliowy ogrodowy,
- M. J. który wpłacił kwotę 539 zł za tunel foliowy ogrodowy,
- S. L., który w dniu 19.04.2010 r. wpłacił 539 za foliowy tunel ogrodowy,
- B. L., która w dniu 15.04.2010 r. wpłaciła 539 zł za tunel foliowy,
- K. W. (1), która w dniu 23.04.2010 r. przelała 240 zł za rower damski,
- S. P., który w dniu 23.04.2010 r. wpłacił 699 zł za tunel foliowy,
- R. P., który w dniu 19.04.2010 r. wpłacił 539 zł za tunel foliowy,

- S. N., który w dniu 14.04.2010 r. wpłacił 539 zł za tunel foliowy,
- P. S., który w dniu 23.04.2010 r. przelał 122 zł za kosmetyki V.,
- A. G. (1), która w dniu 23.04.2010 r. przelała 124 zł za krem V.,
- K. W. (3), która w dniu 15.04.2010 r. przelała 699 zł za tunel foliowy,
- S. S., który w dniu 20.04.2010 r. przelał 623 zł za 4 opony W.,
- A. J. (1), która w dniu 22.04.2010 r. przelała 240 zł za rower,
- M. M. (2), który w dniu 19.04.2010 r. przelał 539 zł za tunel foliowy,
- H. S., która w dniu 27.04.2010 r. przelała 699 zł za tunel foliowy,
- J. A. (1), który w dniu 21.04.2010 r. przelał 539 zł za tunel foliowy,
- J. K. (2), która w dniu 22.04.2010 r. przelała 539 zł za tunel foliowy,
- G. O., który w dniu 22.04.2010 r. przelał 539 zł za tunel foliowy,
- J. S. (1) który w dniu 18.04.2010 r. przelał 539 zł za tunel foliowy,
- A. I., która w dniu 19.04.2010 r. przelała 539 zł za tunel foliowy,
- J. J. (1), który w dniu 22.04.2010 r. przelał kwotę 699 zł za tunel foliowy,
- A. J. (2), który w dniu 19.04.2010 r. przelał 539 zł za namiot foliowy
- E. C., która w dniu 04.05.2010 r. przelała 7,50 za okulary przeciwsłoneczne,
- L. P., który w dniu 20.04.2010 r. przelał 699 zł za tunel foliowy,
- S. D. (2), która w dniu 19.04.2010 r. przelała kwotę 539 zł za tunel foliowy,
- R. K. (1) który w dniu 19.04.2010 r. przelał kwotę 539 zł za tunel foliowy,
- K. G., która w dniu 27.04.2010 r. dokonała przelewu 240 zł za rower,
- S. K., który w dniu 21.04.2010 r. przelał 699 zł za tunel foliowy,
- B. S. (1), która w dniu (...).04.2010 r. przelała 539 zł za tunel foliowy,
- M. T., który w dniu 19.04.2010 r. przelał 699 zł za tunel foliowy,
- A. G. (2), która w dniu 29.03.2010 r. przelała 286 zł za rower,
- B. S. (1), która w dniu (...).04.2010 r. przelała 539 zł za tunel foliowy,
- J. A. (3) który w dniu 22.04.2010 r. przelał 240 zł za rower,
- A. F., która w dniu 23.04.2010r. przelała 699 zł za tunel foliowy,
- E. K., która na prośbę siostry J. N. kupiła dla niej za około 500 zł namiot ogrodowy,
- P. M., który w dniu 21.04.2010 r. przelał 699 zł za tunel foliowy,

- B. C., która w dniu 23.04.2010 r. przelała 539 zł za tunel foliowy,
- L. Ż., która poprosiła swoją córkę M. Ż. aby zakupiła dla niej na (...) tunel foliowy i w dniu 22.04.2010 r. przelała kwotę 539 zł na podane konto,
- S. D. (1), który w dniu 19.04.2010 r. przelał 240 zł za rower,

Nadto J. G. (2) w dniu 12.08.2010 r. od sprzedającej: E. M. (2) ze S. zakupiła za pośrednictwem portalu (...) betoniarke wartości 569 zł. Telefon odebrał mężczyzna. Konto w (...) Bank (...) o nr (...) należało do E. M. (1). A. Ż. (2) zakupiła stół z krzesłami wartości 519 zł i kwotę tę przelała w dniu 17.08.2010 r. na ww. konto E. M. (1).

Dowód: zeznania A. S. (1) k. 4, 4915-4916, potwierdzenie zakupu k. 6-14, zeznania świadka A. Ż. (1) k. 25, 4263, potwierdzenie zakupu k. 28-44, zeznania J. K. (1) k. 62, 5708-5709, zeznania Z. C. k. 83-84, 6044, potwierdzenie zakupu k. 85-91, zeznania K. Z. k. 179-179v, 4784, potwierdzenie zakupu k. 180-181, zeznania D. Z. k. 241-241v, 5232, potwierdzenie zakupu towaru k. 245-255, zeznania świadka J. G. (1) k. 295-295v, 313v-314, 4897, potwierdzenie zakupu towaru k. 296-307, zeznania M. J. k. 357-358, 5879-5880, potwierdzenie zakupu towaru k. 361-366a, zeznania S. L. k. 428-428v, 5922-5933, zeznania B. L. k. 533-533v, 4394, zeznania K. W. (1) k. 654-654v, 5483-5483v, zeznania S. P. k. 728, 4394, zeznania R. P. k. 792v-793, 5436-5437, zeznania S. N. k. 880-881v, 4872, zeznania świadka M. R. k. 884v, 4873, zeznania P. S. k. 977-978, 4830, zeznania A. G. (1) k. 1064 -1068, 4803-4804, zeznania K. W. (3) k. 5818, zeznania S. S. k. 1293-1294, 5464-5464v, zeznania A. J. (1) k. 1365-1366v, 4266, zeznania M. M. (2) k. 1508-1508v, 4273, zeznania H. S. k. 1576-1577v, zeznania J. A. (1) k. 1693-1695, 4590, zeznania J. K. (2) k. 1858-1859, 5062-5063, zeznania G. O. k. 1929-1929v, 4274, zeznania J. G. (2) k. 3096-3097, 4382, zeznania A. Ż. (2) k. 3230-3231, 3237-3238, 4938-4939, potwierdzenia zakupu towaru k. 429-436, 536-540, 657-668, 730, 886-888, 892, 980-982, 986, 1071-1075, 1125-1129, 1297, 1370-1376, 1579, 1699-1702, 1860, 1932-1935, 3099-3104, 3239-3245, informacja z (...) Bank (...) SA k. 3139-3144, zeznania świadka J. S. (1) k. 2049-2049v, 5709, potwierdzenie przelewu k. 2055-2056, zeznania A. I. k. 1240-1242, 5123-5124, zeznania M. N. k. 1285-1286, 5123-5124, potwierdzenie przelewu k. 1271, zeznania świadka J. J. (1) k. 2171, 5161, potwierdzenie transakcji k. 2172-2176, zeznania świadka A. J. (2) k. 2455-2456, potwierdzenie transakcji k. 2459, zeznania świadka E. C. k. 2622v, 4590, zeznania świadka L. P. k. 2629v, 4859-4860, potwierdzenie wpłaty k. 2632-2635, zeznania świadka S. D. (2) k. 2637v, 5139, zeznania świadka R. K. (1) k. 2640v, 4591, zeznania K. G. k. 2646v, 5375-5375v, zeznania świadka S. K. k. 2651v, 4819-4819v, potwierdzenie przelewu k. 2652, zeznania B. S. (1) k. 2658, 5550-5550v, zeznania świadka M. T. k. 2663v, 4846, zeznania A. G. (2) k. 2763-2764, 2783-2784, 4913-4914, zeznania świadka B. S. (1) k. 2683v, zeznania J. A. (3) k. 2698-2699, 4928, zeznania świadka J. A. (2) k. 2700v-2701, dowód wpłaty k. 2704, zeznania świadka A. F. k. 2708v, 4996-4997, zeznania świadka P. M. k. 2718v-2719v, 4950-4951, zeznania świadka B. C. k. 2735, 5515-5516, zeznania świadka L. Ż. k. 2775-2776, 2835, 5087-5088, zeznania M. Ż. k. 2835v, 4984-4985, zeznania świadka S. D. (1) k. 2780v-2781, 5420-5421, częściowe wyjaśnienia oskarżonego A. B. k. 2922-2924, 2953-2957, 3087-3089, 3407-3409, 4014-4016.

K. H. na aukcji (...) zamówiła od sprzedającej posługującej się Nickiem (...) komplet opon do samochodu osobowego. Nie dokonała wpłaty, ponieważ z (...) otrzymała informację, że sprzedawca nie jest uczciwy.

Dowód: zeznania świadka K. H. k. 2625v, 5530-5530v

K. K. (2) pod koniec kwietnia 2010 r. zamierzał kupić na (...) rower. Zamówił rower u sprzedającej A. S. (2), po czym dokonał stosownej opłaty. Gdy otrzymał z portalu ostrzeżenie o niezetelności sprzedającego –skutecznie cofnął przelew.

Dowód: zeznania świadka K. K. (2) k. 2679v, 5197-5198

P. O., w dniu 23.04.2010 r. przelał na konto zgłoszenia sarny 762 kwotę 114 zł za krem V. C. D.. Ostatecznie nie doszło jednak do zapłaty, ponieważ tego samego dnia wieczorem otrzymał z (...) informację, że konto sprzedającego zostało zawieszona. Miał wpłacić na rachunek A. S..

Dowód: zeznania świadka P. O. k. 2690v, 6359

B. S. (2) na portalu (...) zamierzał kupić za kwotę 1.500 zł opony samochodowe. Sprzedający żądał wpłaty należności na konto, jednak B. S. (2) upierał się aby do zapłaty doszło przy odbiorze towaru. Transakcja została anulowana przez (...) po tym, jak nie mógł się przez kilka dni skontaktować ze sprzedającym.

Dowód: zeznania świadka B. S. (2) k. 2695v, 5394-5395

Rachunek o numerze (...) został otwarty przez internet w (...) Banku (...) SA w dniu 19.03.2010 r., zamknięty w dniu 30.07.2010 r. i był prowadzony dla A. S. (2) zamieszkałej w G. przy ul. (...). Jako numer kontaktowy wskazano: (...), adres e-mail: (...).

Dowód: pismo (...) Bank (...) SA wraz z załącznikami k. 411, 416-418, 517, 2868, historia rachunku bankowego k. 416-418, 518-520, 622-633, 711-713, 1219, 2233-2235

A. S. (2) nigdy nie mieszkała przy ul. (...) w G., nigdy nie posiadała konta na (...), nie oferowała żadnych przedmiotów do sprzedaży za pośrednictwem Internetu. Korzystała z telefonu o innym numerze, posiada konto w innym banku. A. S. (2) jednocześnie zaprzeczyła aby utraciła dokumenty. Od kwietnia 2010 r. była wielokrotnie przesłuchiwana przez Policję z całego kraju w związku transakcjami na (...).

Dowód: zeznania świadka A. S. (2) k. 2116v-2117, 4266, zeznania świadka W. S. k. 2311v, 4272

W systemie operatora telefonicznego (wówczas był to (...) (...)) nie został zarejestrowany użytkownik numeru (...) ponieważ korzystał z karty pre-paid. Analiza danych pozyskanych z (...) Sp. z o.o. dot. numeru (...) do którego było przypisane urządzenie z którego dokonywano oszustw nie pozwoliła na ustalenie danych osoby korzystającej z usług, albowiem czyniła to przy użyciu karty pre-paid, jednakże na podstawie transmisji danych stwierdzono, że sprawca działał w G. i korzystał z przekaźnika zlokalizowanego przy ul. (...). Logowania w G. przez (...) zlokalizowany jw. Dokonywane były od 12 do 20 kwietnia 2010 r.

Dowód: informacja z (...) Sp. z o.o. k. 2147-2148, 2511, 2518

A. I. prowadziła działalność gospodarczą której przedmiotem była produkcja i sprzedaż m.in. foliowych tuneli ogrodowych. W dniu 06.04.2010 r. przeglądając oferty w internecie zauważyła, że użytkownik o nicku (...) posiada w ofercie taki sam produkt w cenie obniżonej o 41 zł. W ofercie posłużono się również zdjęciami i tekstem z ofert A. I. zamieszczonych na innych aukcjach. Po skontaktowaniu się pod numer telefonu z ogłoszenia połączenie odebrał mężczyzna który potwierdził, że posiada do sprzedaży tunele foliowe. Na dostawę trzeba czekać około 10 dni, albowiem najpierw towar dostaje od producenta, składa tunel i dopiero wysyła. Aby otrzymać produkt należało najpierw wpłacić pieniądze na wskazane konto. Celem sprawdzenia, czy są to tunele pochodzące z produkcji A. I., poprosiła swoją znajomą M. N. o kupno jednego z nich. W dniu 19.04.2010 r. M. N. ze swojego konta na (...) zakupiła za kwotę 539 zł jeden tunel foliowy. A. I. zatelefonowała następnie do sprzedawcy. Odniosła wrażenie iż w ogóle nie był zorientowany na temat oferowanych przedmiotów.

Dowód: zeznania A. I. k. 1240-1242, 5123-5124, zeznania M. N. k. 1285-1286, 5123-5124, potwierdzenie przelewu k. 1271

W mieszkaniu na ul. (...) od marca 2010 r. nikt nie zamieszkiwał. Współwłaściciel ww. mieszkania – M. Z. zeznał, że nikomu tego lokalu nie wynajmował, nie zna A. S. (2).

Dowód: zeznania M. Z. k. 1819-1820, 1877-1878

J. S. (2) poznała A. B. w listopadzie 2008 r., pozostawali w związku od początku 2009 r. do chwili zatrzymania. Przedstawił się jej jako R. W., miał być kurierem. Pozostając w związku zamieszkali następnie w wynajmowanym mieszkaniu w G. W.. Mieszkali tam około 3 miesięcy, umowa najmu na prośbę oskarżonego była sporządzona na

nazwisko J. S. (2). Potem zamieszkali u niej w domu. Oskarżony posiadał trzy laptopy z których korzystał nawet w nocy, w okresie lipiec sierpień 2010 r. sprzedawał za pośrednictwem (...) betoniarki. O prawdziwej tożsamości oskarżonego dowiedziała się dopiero od Policjantów.

Dowód: zeznania J. S. (2) k. 2963v-2964, 3456-3457, 4135-4137

I. M. pozostawała w konkubinacie z A. B. od 2001 r. do 2009 r. Również jej początkowo przedstawiał się jako R. W.. Wiosną 2010 r. oskarżony zadzwonił z prośbą o przechowanie przedmiotów, tj. namiotów foliowych. Kiedy okazało się, że ich ilość jest bardzo duża, kazała oskarżonemu je zabrać, co też uczynił. Podała nadto, że J. S. (2) chciała od niej jakieś hasła do konta. Po 2008 r. oskarżony bywał u niej 2-3 razy w miesiącu, w tym samym czasie kiedy spotykał się również z J. S. (2)

Dowód: zeznania I. M. k. 2961-2962v, 3091a-3091b, (...)

E. M. (1) była córką partnerki oskarżonego B. E. (1), która na prośbę oskarżonego poprosiła ją o użyczenie konta na (...), aby A. B. mógł wystawić asortyment dziecięcy. Oskarżony przedstawiał się wówczas kobietom jako R. W.. E. M. (1) po jakimś czasie zorientowała się, że na (...) ma negatywne opinie i mnóstwo transakcji na koncie. A. B. założył nadto na jej dane konto w banku (...) SA posługując się danymi z jej dowodu osobistego. Uzyskał je ponieważ twierdził wcześniej, że są potrzebne do konta na (...). Udostępnione oskarżonemu pod koniec lipca 2010 r. konto na (...) należące do E. M. (1) nosiło nazwę „(...)”.

Dowód: zeznania E. M. (1) k. 3187, 4133-4134

Oskarżony A. B. przedstawił się B. E. (2) jako R. Z., czasami W.. Ponieważ, jak to sama określiła, była zakochana nie zwracała na to uwagi. Zapytał o konto na (...), potem poprosił o użyczenie konta córki. Oskarżony przy poznaniu twierdził, że na kasę pożyczkową, lubił się przechwalać że jest wzywany na policję w związku z wyłudzeniami. Podczas czynności okazania B. E. (1) rozpoznała A. B. jako mężczyznę, który przedstawił się jej jako R. Z. i kilka razy się z nim spotkała i któremu telefonicznie jej córka E. przekazała swoje hasło i konto do (...).

Dowód: zeznania B. E. (1) k. 4134-4135, protokół okazania osoby k. 2927-2930

W. K. – specjalista ds. bezpieczeństwa transakcji w Grupa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. podał, że wpłynęło szereg zgłoszeń od użytkowników portalu o oszukaniu lub próbie oszukania przez osobę posługującą się kontem o nazwie (...).

W okresie od 01.04.2010 r. do 30.04.2010 r. użytkownik wskazanego konta doprowadził Grupę (...) sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie łącznej kwocie 1.088,19 zł w ten sposób, iż oferując na ww. koncie nim do sprzedaży szereg przedmiotów, wprowadził w błąd administratora serwisu (...) co do zamiaru wywiązania się z przysługujących ww. firmie należności z tytułu wystawianych na sprzedaż przedmiotów i nie wykonywał płatności tytułem prowizji i opłat za wystawione towary oraz innych opłat wynikających z treści art. 9 Regulaminu (...). Użytkownik „(...)” nie kontaktował się z działem obsługi serwisu (...), po zablokowaniu konta w dniu 23.04.2010 r. Istnieje możliwość zalogowania się na zablokowane konto oraz podejrzenie danych osobowych kontrahentów.

Dowód: zeznania świadka W. K. k. 2794-2796, 4801, informacja Grupy (...) Sp. z o.o. k. 3090a

W dniu 18.03.2010 r. osoba podająca się za A. S. (2) zamieszkałą w G. przy ul. (...) złożyła na stronie internetowej banku wniosek o otwarcie rachunku bieżącego otwartego konta oszczędnościowego usług bankowości elektronicznej oraz wydanie karty do rachunku. Następnie został otwarty rachunek bieżący o nr (...) oraz rachunek oszczędnościowy o nr (...). Zgodnie z procedurą zostały wysłane dwa egzemplarze umowy o prowadzenie rachunku za pośrednictwem firmy kurierskiej (...). Do obowiązków kuriera należała m.in. weryfikacja danych teleadresowych z dowodem osobistym odbiorcy przesyłki i w przypadku ich zgodności, odebranie jednego egzemplarza podpisanej umowy. Podpis był czytelny, nie budził wątpliwości, co do autentyczności. Podpisana umowa wpłynęła do banku w dniu 26.03.2010 r. i na tej podstawie zostały aktywowane ww. rachunku.

Na podstawie informacji uzyskanych z (...) sp. z o.o. w W. ustalono dane kurierów którzy doręczyli umowy rachunku bankowego R. B. (1) na adres przy ul. (...) w G. oraz A. S. (2) na adres G., ul. (...) w G.. B. K. (1) był kurierem który doręczył umowę na nazwisko A. S. (2), a P. P. – umowę na nazwisko R. B. (1).

Dowód: informacja (...) sp. z o.o. k. 2857, 2863, informacja (...) Bank (...) SA k. 2858, kopia umowy rachunku k. 2859-2865, umowa rachunku k. 2866-2869, zeznania M. B. k. 2874v, zeznania świadka B. K. (2) k. 2889-2890, 4135, zeznania świadka P. P. k. 2891-2893, 4135, 4591-4592

Rachunek bankowy o numerze (...) było prowadzone w (...) Banku (...) SA na dane: R. B. (1), zamieszkały w S., przy ul. (...), nr telefonu (...), adres dla korespondencji: G., ul. (...). Umowa rachunku została zawarta z bankiem w dniu 06.03.2010 r.

Dowód: informacja z banku z kopią dokumentów k. 2274-2278, 2281-2282

K. B. zamieszkały przy ul. (...) zaprzeczył aby posiadał konto na portalu (...). Pod koniec marca 2009 r. w G. zagubił swój dowód osobisty o nr (...) (te dane przedstawiono przy zawieraniu umowy z bankiem (...)). Nie zna A. S. (2), nie posiada konta w banku, nigdy również nie mieszkał ani nie był zameldowany pod adresem G., ul. (...).

Dowód: zeznania świadka K. B. k. 2303-2304, 4382

W toku postępowania ustalono, że właścicielką mieszkania przy ul. (...) jest M. P., która przesłuchana w charakterze świadka zeznała, że nikomu nie wynajmowała mieszkania w marcu 2010 r., nie zna R. B. (1), choć przychodził tam do niego korespondencja.

Dowód: zeznania świadka M. P. k. 2853

Z uzyskanej w toku śledztwa opinii z zakresu badań pisma ręcznego i podpisów wynika, że podpisy na umowach rachunków bankowych na nazwisko A. S. (2) i R. B. (1) nie zostały złożone przez w/wymienionych.

Dowód: opinia z zakresu badań pisma ręcznego i podpisów k. 2898-2910

A. B. użytkował samochód marki M., w którym w ramach czynności przeszukania prowadzonej w innej sprawie (k. 98-99 akt sprawy 1 Ds. 362/11 PR G. – O., SR Gdańsk – P. X K 1353/10) ujawniono Maestro banku (...) o nr (...) wydaną na nazwisko R. B. (1).

A. B. posiada wykształcenie średnie, z zawodu jest elektromechanikiem, jest żonaty, ma dwójkę dzieci, przed osadzeniem pracował dorywczo. A. B. był w przeszłości karany za przestępstwa przeciwko mieniu. A. B. jest pozbawiony wolności od 10.11.2010 r.

Dowód: dane o oskarżonym k. 3871, dane o karalności k. 5804-5808, 6072-6076, odpis wyroku SR Gdańsk – Południe w Gdańsku sygn. akt X K 1353/10 k. 3007-3033, odpis wyroku SR w Mrągowie sygn. akt II K 99/07k. (...) - (...), odpis wyroku SR Gdańsk – Południe w Gdańsku sygn. akt II 1K 140/07 k. 3077-3080, opinia o skazanym i dane o odbytych karach k. 5938-5945

W sprawie pojawiły się wątpliwości co do poczytalności A. B., jednak powołani w sprawie biegli psychiatrzy w wydanej opinii pisemnej zgodnie orzekli, że w przedmiotowej sprawie warunki art. 31 § 1 i 2 kk nie mają zastosowania.

Dowód: opinia sądowo – psychiatryczna k. 3937-3938

Oskarżony A. B. przesłuchany w toku innego postępowania przygotowawczego (k. 2922-2924) wyjaśnił m.in., że otrzymał od E. M. (1) nazwę konta oraz hasło do konta na portalu (...). Poznał ją przez jej matkę B. E. M. (1) miała otrzymywać procent ze sprzedaży betoniarek. Poprosił ją o skan dowodu osobistego. Dostarczeniem towarów do sprzedaży i ich oferowaniem na (...) zajmował się znajomy – R. K. (2). Oskarżony zaprzeczył aby posiadał wówczas

swój komputer. Przedstawiał się beacie jako R. W., ponieważ nie chciał aby wiedziała jak się rzeczywiście nazywa. A. B. wyjaśnił, że żadnych pieniędzy nie otrzymał, a wszystkie aukcje wystawiał R.. O oszustwach dowiedział się od B., która zarzuciła mu że narobił kłopotów jej córce. Oskarżony podał nadto, że od R. K. (3) otrzymał kartę bankomatową i numer (...) do rachunku bankowego, z którego mógł korzystać. Zaprzeczył również aby kiedykolwiek pokazywał J. S. (2) dowód osobisty na dane R. W..

Przesłuchany ponownie (k. 2953-2957) A. B. nie przyznał się i zaprzeczył aby założył w (...) Banku (...) konto na dane R. B. (1) oraz aby sprzedawał rzeczy na (...) posługując się Nickiem (...). Wyjaśnił nadto, że nie zna A. S. (2). Posługiwał się kartą bankomatową wystawioną na imię i nazwisko R. B. (1) (którego nie zna), ponieważ otrzymał ją od znajomego. Ktoś przelewał pieniądze na konto R. B. bo był winny pieniądze oskarżonemu (w tym dwa razy przelała pieniądze osoba, która pożyczyła kartę). A. B. podał, że nic mu nie mówi nazwisko B.. Następnie oskarżony zmienił wyjaśnienia i przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że nie podpisał umowy z (...) i nie wie kto to zrobił, umowę kupił za 500 zł od kuriera (...); wszystko załatwił znajomy (...); w teczce otrzymał umowę z numerem rachunku. A. B. wyjaśnił, że to on sam osobiście założył na (...) konto „(...)”. Początkowo korzystał z niego zgodnie z prawem, potem osoba która miała mu dostarczać towar wycofała się i – jak to określił sam oskarżony – „spanikował”. Do sprzedaży oferował m.in. rowery, opony i tunele foliowe. Zdarzały się transakcje, które dochodziły do skutku. Potem producent tuneli, od którego je sprowadzał zgłosił nieprawidłowości na (...) i konto zostało zablokowane, albowiem oskarżony tunele ogrodowe kupował za kwotę niższą o około 100 zł niż ta, za którą następnie sprzedawał je na (...). A. B. wyjaśnił, że nie mógł potem zwrócić pieniędzy, ponieważ nie miał dostępu do ich danych. Pieniądze jakie wpłynęły z transakcji na konto A. S. (2) przelewał następnie na rachunek R. B. (1), ponieważ posiadał do tego konta kartę bankomatową. Część pieniędzy zdążył wypłacić, a pozostała część została zablokowana przez bank. Nie dzielił się z nikim wypłaconymi pieniędzmi.

Oskarżony podał, że nie założył konto na (...) oraz rachunku w banku na swoje nazwisko, ponieważ był poszukiwany przez Policję. Osobiście odbierał telefony od klientów z (...). Zaprzeczył temu aby miał zamiar ich oszukiwać. Działał sam, nikt mu w tym nie pomagał. Potem wyjaśnił, że pomagała mu koleżanka J. S. (2), która prowadziła całą księgowość, wysyłała przesyłki, sprawdzała wpłaty. A. B. przyznał się do tego, że nie przesłał towaru wskazanym w zarzutach osobom, które wpłaciły mu pieniądze. Jego działanie było jednak umyślne. Kartę bankomatową zakupił od mężczyzny o pseudonimie (...) za około 500 zł – 1.000 zł. Na tym koncie było nawet 100.000 obrotu. Karty tej używał przez około 1 rok. Otrzymał ją wraz z numerem PIN.

Podczas kolejnego przesłuchania (k. 3086-3089) A. B. przyznał się, że wystawiał na (...) towary na sprzedaż posługując się kontem na dane A. S. (2), nie miał jednak zamiaru oszukać (...). Chciał zapłacić prowizję na wystawienie ofert. Wyszło jak wyszło, chciał zapłacić klientom. Ogłoszenia zamieszczał w Internecie używając dwóch komputerów.

Słuchany po raz pierwszy przed Sądem (k. 4014-4016) A. B. przyznał się częściowo do zarzucanych mu czynów i odmówił złożenia wyjaśnień w sprawie. Podtrzymał odczytane mu wyjaśnienia z k. 2922-2924, 2953-2957, 1087-1098 oraz 3407-3409, a następnie złożył wyjaśnienia, iż nie jest w stanie powiedzieć, od kogo kupował tunele foliowe i opony. Podał, że pieniądze przelewał przekazem pocztowym albo z konta B.. A. B. oświadczył, że spłacił już część pokrzywdzonych. A. B. opisał nadto jak można „kupić” konto w banku. Czyni się to za pośrednictwem Internet, następnie przychodzi kurier i podpisuje się umowę. Oskarżony zaprzeczył aby znał osobę o danych A. S. (2), z konta B. miał korzystać dość długo, tj. przez około 1 rok, a z konta A. S. – przez okres około 2 do 5 miesięcy.

Podczas kolejnego przesłuchania przed Sądem (k. 4129-4130) A. B. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił złożenia wyjaśnień w sprawie. Początkowo nie podtrzymał odczytanych mu wyjaśnień z k. 2922-2924, jednak następnie zmienił zdanie i je podtrzymał w całości. A. B. podtrzymał również odczytane mu przez Sąd wyjaśnienia z k. 2953-2957, 3087-3089, 3407-3409 i 4014-4016. Odpowiadając na pytania podał nadto, że to J. S. (2) wystawiła przedmioty na sprzedaż, miała dostęp do Internetu, wystawiła część przedmiotów i umawiała się z kupującymi. Część z klientów, tj. ok. 20-30 %, oskarżony miał uprzedzać, że jeszcze nie ma towaru i żeby nie wysyłali na razie pieniędzy. Odnosząc się do swoich wcześniejszych wyjaśnień A. B. podał, że wyjaśniał odmiennie ponieważ nie

chciał w to mieszać J. S. (2), ale ona „wysła” w sprawie W. A. B. podał nadto, że towary na aukcji były wystawiane również kiedy on już przebywał w areszcie.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. B. k. 2922-2924, 2953-2957, 3087-3089, 3407-3409, 4014-4016, 5728

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu analiza zgromadzonego w sprawie i ujawnionego w trakcie przewodu sądowego materiału dowodowego pozwala na jednoznaczne uznanie, że oskarżony A. B. dopuścił się popełnienia czynów zarzucanych mu w akcie oskarżenia.

Do powyższego wniosku Sąd doszedł po dokonaniu analizy całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Sąd opierał się jednak przede wszystkim na dowodach w postaci zeznań pokrzywdzonych, przedstawicieli serwisu (...), zeznaniach A. S. (2) i T. B., W. K., zeznaniach J. S. (2), I. M., E. M. (1) i B. E. (1) oraz pracowników firmy kurierskiej (...).

Nadto Sąd opierał się na dowodach w postaci dokumentów, w tym zwłaszcza potwierdzających własność kont na które wpływały pieniądze, opinii z zakresu badań pisma ręcznego, informacjach z banku oraz serwisu (...).

Odnosząc się na wstępie do wyjaśnień złożonych przez oskarżonego A. B. stwierdzić należy, iż Sąd uznał je za wiarygodne jedynie w tym zakresie, w którym korespondują z pozostałym materiałem dowodowym uznanym za w pełni wiarygodny. Potwierdzenie w zeznaniach świadków: J. S. (2), E. M. (1), B. E. (1) i I. M. znalazła okoliczność, że oskarżony podawał się za R. W., ukrywając tym samym swoją prawdziwą tożsamość. Oskarżony tłumaczył to potrzebą ukrywania się przed wymiarem sprawiedliwości, albowiem był poszukiwany. Jako wiarygodne Sąd uznał również wyjaśnienia A. B. w których przyznał się do zarzucanych mu czynów. Nie zasługuje na wiarę stanowisko oskarżonego, że nie miał zamiaru oszukania osób, którym proponował kupno przedmiotów na (...). Wersji oskarżonego przeczy, że posługiwał się danymi A. S. (2), założył na jej dane konto na (...), jak również otworzył rachunek w banku (...), które to konto wskazał do wpłaty należności z transakcji. A. B. dokonywał następnie przelewów z tego rachunku na rachunek R. B. (1), do którego posiadał kartę umożliwiającą wypłatę gotówki. Dostęp do konta na (...) uzyskał wykorzystując do tego E. M. (1). Nie znalazły potwierdzenia w materiale dowodnym okoliczności wskazane przez oskarżonego, że częściowo spłacił pokrzywdzonych i chciał to uczynić również po zablokowaniu konta, jednakże nie miał dostępu do ich danych. Żadna z przesłuchanych w toku postępowania osób pokrzywdzonych nie potwierdziła, aby otrzymała zwrot pieniędzy lub towaru. Z informacji uzyskanych z (...) wynika również, że użytkownik (...) nie kontaktował się z serwisem, a zablokowanie konta nie stało na przeszkodzie aby uzyskać dane kontrahentów. Jako niewiarygodne i stanowiące element prezentowanej linii obrony Sąd uznał również wyjaśnienia A. B., że proceder ten prowadziła J. S. (2), o czym miało świadczyć chociażby to, że oszustw dokonano w czasie, gdy oskarżony był pozbawiony wolności. Sąd uzyskał w tym zakresie stosowne informacje i ustalił, że oskarżony był pozbawiony wolności w okresie od 10.11.2010 r. Zamiar oszukania wynika również z okoliczności wskazanej przez pokrzywdzoną H. S. która podała, że gdy kontaktowała się ze sprzedającą telefon odebrał mężczyzna, który zaoferował sprzedaż poza (...) i twierdził, że pod nickiem (...) sprzedaje na (...) jego żona A. S. (2). Działanie A. B. było zatem zorganizowane, nakierowane na wprowadzenie klientów błąd i wyłudzenie od nich pieniędzy.

Jako w pełni wiarygodne Sąd ocenił zeznania pokrzywdzonych, tj. A. S. (1), A. Ż. (1), J. K. (1), Z. C., K. Z., D. Z., J. G. (1), M. J., S. L., B. L., K. W. (1), S. P., R. P., S. N., P. S., A. G. (1), K. W. (3), S. S., A. J. (1), M. M. (2), H. S., J. A. (1), J. K. (2), G. O., J. S. (1), A. I., J. J. (1), A. J. (2), E. C., L. P., S. D. (2), R. K. (1), K. G., S. K., B. S. (1), M. T., A. G. (2), J. A. (3), A. F., P. M., J. N., B. C., L. Ż., S. D. (1), J. G. (2), A. Ż. (2), K. K. (2), P. O., K. H. i B. S. (2). W ocenie Sądu zeznania ww. świadków są jasne, logiczne i konsekwentne. Pokrzywdzeni wskazali te okoliczności które były im znane, nie ubarwiali swoich relacji, podawali szczegóły dotyczące przebiegu transakcji, swoje zeznania dokumentowali potwierdzeniem prowadzonej korespondencji i dowodami wpłat. Po tym jak przekazali na wskazane konto pieniądze, kontakt się urywał. Próby telefonicznego lub mail-owego porozumienia się ze sprzedającą okazywały się bezskuteczne.

Z ostrożnością Sąd ocenił zeznania I. M., która była konkubiną oskarżonego do 2009 r. i okoliczność ta może mieć wpływ na wiarygodność relacji świadka odnośnie udziału J. S. (2), tj. że po zatrzymaniu oskarżonego miała ona żądać haseł do konta. I. M. potwierdziła, że oskarżony przechowywał u niej namioty foliowe w bardzo dużej ilości. Okoliczność ta pozostaje w sprzeczności z wyjaśnieniami A. B. który podał, że nie mógł wywiązać się z ofert na (...), bo producent zaprzestał dostarczania towaru. Również I. M. oskarżony przedstawiał się jako R. W.. Sąd ocenił zeznania I. M. jako wiarygodne, albowiem są konsekwentne i spójne. Podnoszone przez świadka kwestie dot. J. S. (2) Sąd uznał za przypuszczenia i nie brał ich pod uwagę albowiem nie znalazły potwierdzenia w innym materiale dowodowym.

Jako wiarygodne ocenił zeznania J. S. (2), która opisała w jaki sposób poznała oskarżonego, jaki był charakter ich znajomości, jak się jej przedstawiał i czym miał się zajmować. J. S. (2) zaprzeczała jednocześnie aby sprzedawała jakiegokolwiek przedmioty wspólnie z A. B..

Podobnie Sąd ocenił zeznania B. E. (2), która również pozostawała w związku z oskarżonym. Będąc pod wpływem emocji nie zwracała uwagi, że podawał on różne nazwiska jako swoje. To B. E. (2) poprosiła córkę – E. M. (1) o udostępnienie konta na (...). Oskarżony skorzystał z okazji aby nie ujawniając prawdziwej tożsamości, w pełni kontynuować swoją działalność na (...).

Odnośnie zeznań świadka E. M. (1), która zgodziła się na korzystanie z jej konta przez oskarżonego, a następnie zorientowała się że ma szereg negatywnych komentarzy, Sąd uznał je za w pełni wiarygodne. E. M. (1) zaprzeczyła aby posiadała rachunek w (...) SA. Konto zostało założone na podstawie podstępnie uzyskanych danych świadka, a następnie wykorzystywane przez oskarżonego do wyłudzenia pieniędzy od klientów na (...).

Szczególne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy miały zeznania A. I. która podała, że oskarżony w swoim ogłoszeniu na (...) posłużył się zdjęciami i opisem oferty o tożsamej treści i wyglądzie jak oferta świadka. A. I. prowadzi działalność gospodarczą polegającą m.in. na produkcji i sprzedaży ogrodowych tuneli foliowych. Kiedy świadek zadzwoniła do sprzedającego na (...) odniosła wrażenie, iż nie ma on żadnej orientacji odnośnie oferowanych przedmiotów. Zeznania A. I. są w ocenie Sądu w pełni wiarygodne.

Podobnie Sąd ocenił zeznania W. K. – specjalisty do spraw bezpieczeństwa transakcji w (...) Sp. z o.o. który potwierdził, że wpłynęło szereg zgłoszeń od użytkowników portalu o dokonanych na ich szkodę oszustwach. Świadek wskazał nadto, że użytkownik konta o nicku „(...)” nie uiścił prowizji i stosownych opłat za wystawione do sprzedaży towary i przeprowadzone transakcje. Tym samym A. B. w miesiącu kwietniu 2010 r. spowodował straty w wysokości 1.088,19 zł.

W ocenie Sądu jako wiarygodne należało również ocenić zeznania A. S. (2) i jej męża W. S. oraz K. B. którzy zaprzeczyli, aby posiadali rachunki w (...) SA, jak również oferowali na (...) towary do sprzedaży. Wskazani świadkowie zaprzeczyli również aby zamieszkiwali bądź przebywali pod adresami widniejącymi w dokumentacji bankowej. Okoliczności te nie znalazły również potwierdzenia w zeznaniach właścicieli lokali przy ul. (...) oraz przy ul. (...) w G. – M. P. i M. Z.. Również zeznania tych świadków Sąd uznał za pełnowartościowy materiał dowodowy stanowiący podstawę rozstrzygnięcia w sprawie.

Znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego w przedmiotowej sprawie nie miały zeznania I. K., K. M. i Ł. K. (świadków zawnioskowanych przez oskarżonego). Podali oni, że widzieli towary u oskarżonego, nie mieli jednak wiedzy na temat ich sprzedaży na (...).

Jak już wyżej wskazano, za pełnowartościowy materiał dowodowy należało uznać zgromadzone dowody w postaci dokumentów. Ich autentyczność nie budzi wątpliwości Sądu i nie była kwestionowana także przez żadną ze stron. Szczególnie istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy miała dokumentacja związana z potwierdzeniem funkcjonowania na (...) konta o nicku (...), rachunków bankowym w (...) SA założonych na nazwisko A. S. (2) i R. B. (1), na które wpływały pieniądze od pokrzywdzonych.

W ocenie Sądu również opinię biegłego z zakresu badań pisma ręcznego i podpisów należy uznać za pełnowartościowy materiał dowodowy i Sąd skorzystał z niej przy dokonywaniu ustaleń faktycznych oraz rozstrzygnięciu sprawy, albowiem opinia ta jest jasna, zupełna, należyte uzasadniona, została sporządzona przez osobę dysponującą odpowiednią wiedzą specjalną, nie była również kwestionowana przez strony. Opinia potwierdziła, iż A. S. (2) i T. B. nie złożyli podpisów na umowach bankowych.

Zdaniem Sądu nie budzi wątpliwości możliwość przypisania oskarżonemu winy. Wprawdzie w toku postępowania pojawiły się wątpliwości co do stanu zdrowia psychicznego oskarżonego w czasie popełnienia zarzucanych mu czynów, jednakże z wydanej przez dwóch biegłych lekarzy psychiatrów opinii sądowo – psychiatrycznej wynika, iż oskarżony nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo i w sprawie nie zachodzą warunki określone w art. 31 § 1 lub 2 kk. Sąd uznał przedmiotową opinię sądowo – psychiatryczną za pełnowartościowy dowód i nie znalazł podstaw do kwestionowania wskazanych w opinii wniosków, albowiem jest ona jasna, zupełna, należyte uzasadniona i została sporządzona przez osoby dysponujące wymaganą wiedzą specjalną.

Oskarżony jako osoba dorosła i w pełni poczytalna z pewnością zdawał sobie sprawę z charakteru popełnionych przez siebie czynów i miał możliwość pokierowania swoim postępowaniem. Ponadto biorąc pod uwagę powszechny charakter przestępstwa oszustwa, oskarżony bez wątplenia zdawał sobie sprawę, iż zachowanie, którego się dopuścił, ma charakter przestępstwa.

W ocenie Sądu w zakresie wszystkich zarzucanych mu czynów oskarżony działał umyślnie, w formie zamiaru bezpośredniego kierunkowego. Nie ulega wątpliwości, że oskarżony, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, miał zamiar doprowadzenia pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, nie miał zaś w planach przekazania oferowanych przedmiotów ani zwrotu pieniędzy. Wyjaśnienia oskarżonego Sąd uznał jako nieprzekonywujące i ocenił je jako linię obrony zmierzającą do ograniczenia odpowiedzialności A. B..

Podobnie nie ulega wątpliwości, iż oskarżony działał w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej. W związku z przyjęciem przez pokrzywdzonych ofert kupna tuneli foliowych, rowerów i innych przedmiotów, oskarżony uzyskał wskazane w zarzutach kwoty, a więc osiągnął korzyść majątkową. Jednocześnie oskarżony świadomie, we wskazanym wyżej celu, wprowadził pokrzywdzonych w błąd co do okoliczności, iż nazywa się A. S. (2) i zamieszkuje w G. przy ul. (...) oraz że po wpłacie pieniędzy otrzymają oni towar.

Sąd podzielił stanowisko oskarżyciela publicznego odnośnie kwalifikacji prawnej czynów popełnionych przez oskarżonego, które należało zakwalifikować jako występki z art. 286 § 1 kk oraz art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk (dot. pokrzywdzonych: K. K. (2), P. O., K. H. i B. S. (2)). Sąd uprzedzając strony uzupełnił kwalifikację czynu zarzucanego oskarżonemu w punkcie LI o art. 12 kk (czyn ciągły). Nadto Sąd po analizie akt sprawy w tym w szczególności zeznań pokrzywdzonych dokonał modyfikacji opisów czynów w zakresie ustalenia okresu przestępstwa (czyn LI), czy też nazwisk osób pokrzywdzonych (czyn XX - M. Ś. N., czyn XXI - E. N., czyn XXXIX - D. K.).

Jak już wyżej wskazano, oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej w rozumieniu art. 115 § 4 kk dla siebie, poprzez uzyskanie kwoty pieniężnej. Oskarżony niewątpliwie doprowadził wskazanych pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. W konsekwencji działań A. B. doszło do pogorszenia sytuacji majątkowej pokrzywdzonych i do wystąpienia po ich stronie efektywnej szkody.

Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów przy ustaleniu, że zostały popełnione w ramach jednego ciągu przestępstw, Sąd wymierzył oskarżonemu karę 2 lat pozbawienia wolności.

Zdaniem Sądu kara w takiej właśnie wysokości jest odpowiednia i stosownie do treści art. 53 § 1 kk jej rozmiar nie przekracza stopnia winy oskarżonego i uwzględnia stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów, jak również pozwoli na osiągnięcie celów zapobiegawczych i wychowawczych wobec oskarżonego oraz potrzeb w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Należy zaznaczyć, iż z uwagi na treść art. 286 § 1 kk oraz art. 91 § 1 kk Sąd mógł wymierzyć oskarżonemu karę od 6 miesięcy do 12 lat pozbawienia wolności, tak więc orzeczona kara jest w wymiarze zbliżonym do minimalnego.

Przy określaniu sądowego wymiaru kary Sąd wziął pod uwagę jako okoliczność obciążającą przede wszystkim sposób życia oskarżonego przed popełnieniem przestępstwa objętego niniejszym postępowaniem, albowiem A. B. był już uprzednio wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu, w tym z art. 286 § 1 kk. Okoliczność uprzedniej karalności oskarżonego przemawia za wymierzeniem mu surowej kary w niniejszej sprawie. Jako okoliczność wpływającą na zaostrenie wymiaru kary Sąd uwzględnił znaczny stopień społecznej szkodliwości przedmiotowych czynów, przejawiający się zwłaszcza w rodzaju i charakterze naruszonego przestępstwem dobra, jakim jest jedno z podstawowych dóbr chronionych prawem w postaci mienia innego podmiotu. Sąd nie znalazł w przedmiotowej sprawie okoliczności łagodzących. Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności Sąd wymierzył oskarżonemu karę pozbawienia wolności we wskazanej wyżej wysokości.

Analizując przesłanki określone w art. 69 § 1 i 2 kk Sąd doszedł do wniosku, iż dotychczasowy tryb życia i warunki osobiste oskarżonego A. B., a w szczególności jego uprzednia karalność, nie pozwalają na zastosowanie wobec oskarżonego środka probacyjnego w postaci warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. W konsekwencji należy przyjąć, że prognoza kryminologiczna względem osoby oskarżonego jest negatywna. W tej sytuacji nie ma podstaw do orzekania zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, albowiem kara taka nie spełni swoich celów i nie zapobiegnie powrotowi oskarżonego do przestępstwa.

Na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwami szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych wpłaconych przez nich kwot, w tym poprzez wpłatę na rzecz (...) sp. z o.o. kwoty 1.088,19 zł.

Sąd orzekł o kosztach procesu, zasądzając na rzecz adw. M. S. kwotę 2.479,68 zł brutto tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.

Nadto Sąd zwolnił A. B. od ponoszenia kosztów postępowania, albowiem jest on pozbawiony wolności i jego aktualna sytuacja materialna może nie pozwalać na ich uiszczenie.