

Sygn. akt I C 164/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2019 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marek Jasiński

Protokolant: Joanna Czyżewska

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2019 r. w Gdańsku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

przeciwko (...) Spółce komandytowej z siedzibą w K.

o zwolnienie spod egzekucji

I. oddala powództwo;

II. zasądza od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. na rzecz (...) spółki komandytowej z siedzibą w K. kwotę 270 zł (dwieście siedemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 164/19

## UZASADNIENIE

Powódka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. pozwem przeciwko (...) Spółce komandytowej z siedzibą w K. wniosła o zwolnienie od egzekucji ruchomości w postaci: komputera marki D. (...), komputera z literą S brak oznaczenia koloru czarnego, komputera marki D. (...) T. (...), które zostały zajęte w trakcie postępowania egzekucyjnego, toczącego się przed Komornikiem Sądowym działającym przy Sądzie Rejonowym Gdańsk – Północ w Gdańsku P. K. w sprawie o sygn. akt KM (...)a także o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów procesu. Jednocześnie wniosła o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Gdańsk – Północ w Gdańsku P. K. w sprawie o sygn. akt KM (...)

W uzasadnieniu powódka wskazała, że przedmiotowe ruchomości stanowią jej własność i wchodziły w skład systemu zarządzania Symfonia – Symfonia Forte, zakupionego przez F. M., prowadzącego działalność gospodarczą pod firma (...), poprzednika prawnego powódki.

W odpowiedzi na pozew pozwana (...) Spółka komandytowa z siedzibą w K. wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie na rzecz pozwanej kosztów procesu.

Uzasadniając swoje stanowisko pozwana wskazała, że powódka utraciła status osoby trzeciej w rozumieniu art. 841§ 1 k.p.c., ponieważ jest ona dłużnikiem z tego samego stosunku prawnego, którego dotyczy egzekucja. W dniu 26 marca 2019 r. Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku nadał klauzulę wykonalności na akt notarialny Rep. A nr (...) o poddaniu się egzekucji przeciwko powódce. Zatem pozwana dysponuje tytułem wykonawczym przeciwko stronie powodowej i może przeciwko niej prowadzić egzekucję.

W piśmie procesowym z dnia 26 lipca 2019 r. powódka podniosła, iż pozwana uzyskała tytuł egzekucyjny dopiero po wytoczeniu powództwa, zatem na dzień wniesienia pozwu było ono zasadne, z tego też względu wniosła o uwzględnienie roszczenia.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 1 sierpnia 2017 r. (...) Spółka komandytowa z siedzibą w K. zawarł z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S., następcą prawnym Komers (...) F. M. z siedzibą w S. umowę pożyczki na kwotę 3.000.000 zł z terminem zwrotu do dnia 1 lutego 2018 r. Zabezpieczeniem spłaty był akt notarialny z dnia 1 sierpnia 2017 r. Repertorium A (...), sporządzony przez notariusza K. B., w którym (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. (jako pożyczkobiorca) oraz E. M. (jako poręczyciel) poddali się egzekucji co do obowiązku zapłaty na rzecz wierzyciela należności wynikających z ww. umowy pożyczki do kwoty 4.000.000 zł. Wierzyciel został uprawniony do wystąpienia o nadanie klauzuli wykonalności do dnia 1 lutego 2021 r.

/bezsporne, nadto: odpis umowa pożyczki –k. 75-78, odpis oświadczenia o poręczeniu –k. 79, odpis aktu notarialnego –k. 80-84, wydruk KRS powódki –k. 6-11/

W postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Gdańsk – Północ w Gdańsku P. K. w sprawie o sygn. akt KM (...)przeciwko E. M., na podstawie tytułu wykonawczego aktu notarialnego z dnia 1 sierpnia 2017 r. Repertorium A nr (...)zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 5 września 2018 r., postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 27 sierpnia 2018 r. sygn. akt XII 1 Co 1235/18, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 5 września 2018 r., w dniu 14 grudnia 2018 r. dokonano zajęcia ruchomości, będących we władaniu dłużnika: komputera marki D. (...), komputera z literą S brak oznaczenia koloru czarnego, komputera marki D. (...) T. (...).

/bezsporne, nadto: kopia zawiadomienia osoby trzeciej o zajętych ruchomościach –k. 23/

Zajęte w postępowaniu egzekucyjnym o sygn. akt KM (...) ruchomości wchodziły w skład systemu zarządzania Symfonia – Symfonia Forte, zakupionego przez poprzednika prawnego powódki- Komers (...) F. M. z siedzibą w S..

/bezsporne, nadto: kopia faktury VAT –k. 21, kopia zamówienia –k. 21 verte-22 verte/

Z wniosku wierzyciela (...) Spółki komandytowej z siedzibą w K. Komornik Sądowy działający przy Sądzie Rejonowym Gdańsk – Północ w Gdańsku P. K. w sprawie o sygn. akt KM (...) wszczął postępowanie egzekucyjne również przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. na podstawie tytułu wykonawczego aktu notarialnego z dnia 1 sierpnia 2017 r. Repertorium A nr (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 28 marca 2019r., postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 26 marca 2019 r. sygn. akt XII 1 Co 1235/18, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 28 marca 2019 r.

/bezsporne, nadto: doręczenie wierzycielowi korespondencji w postępowaniu egzekucyjnym Km (...) z dnia 16 maja 2019 r. –k. 120, zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego w postępowaniu egzekucyjnym Km (...) z dnia 16 maja 2019 r. –k. 121-121 verte, wezwanie do uiszczenia zaliczki na wydatki gotówkowe w postępowaniu egzekucyjnym Km (...) z dnia 16 maja 2019 r.- k. 122/

### **Sąd zważył, co następuje:**

Dokonując ustaleń faktycznych w sprawie, Sąd oparł się na dokumentach przywołanych w części uzasadnienia ustalającej stan faktyczny.

Powództwo podlegało oddaleniu.

Powódka w sprawie niniejszej wystąpiła z żądaniem zwolnienia od egzekucji ruchomości w postaci: komputera marki D. (...), komputera z literą S brak oznaczenia koloru czarnego, komputera marki D. (...) T. (...).

Podstawą żądania zwolnienia przez powódkę zajętych przedmiotów spod egzekucji był przepis art. 841 k.p.c.

Zgodnie z art. 841 § 1 k.p.c. osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Zgodnie natomiast z przepisem art. 841 § 3 k.p.c. powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

Powództwo ekscydencyjne, zwane też interwencyjnym, przewidziane w przywołanym wyżej przepisie jest środkiem merytorycznej obrony osoby trzeciej, której prawa przez wszczęcie egzekucji zostały naruszone. Zatem powództwo to zmierza do zwolnienia od egzekucji określonego przedmiotu, w tym kwoty pieniędzy uzyskanej ze sprzedaży danego przedmiotu. Podstawą wytoczenia powództwa o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji jest zatem naruszenie prawa osoby trzeciej (takiego jak np. własność, użytkowanie wieczyste, wierzytelności, rachunki bankowe i inne prawa majątkowe), z którego wierzyciel nie ma prawa zaspokoić swojej wierzytelności.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie ulega w ocenie Sądu wątpliwości, iż termin do wytoczenia powództwa przez powódkę został zachowany. Okoliczność ta była niesporna, jak również fakt, iż ruchomości podlegające zajęciu w toku czynności egzekucyjnych stanowiły jej własność.

Dla dopuszczalności powództwa w art. 841 § 1 k.p.c. wymagane jest, aby powód był osobą trzecią, niewymienioną jako dłużnik w tytule wykonawczym, a ponadto nie powinno toczyć się przeciwko niemu dane postępowanie egzekucyjne, w którym doszło do zajęcia przedmiotu, które narusza jego prawa. W doktrynie i orzecznictwie wyrażane jest stanowisko, zgodnie z którym o dopuszczalności - a tym samym o potrzebie - wytoczenia takiego powództwa nie decyduje jedynie subiektywny stan świadomości konkretnej osoby o zgodności egzekucji z treścią tytułu wykonawczego, ale jej obiektywna pozycja w stosunku do toczącego się postępowania egzekucyjnego. Zgodnie z tą koncepcją osobą trzecią w rozumieniu art. 841 § 1 k.p.c. jest wyłącznie osoba, przeciwko której, jako dłużnikowi egzekwowanemu, nie toczy się określona egzekucja (zob. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 17 października 1995 r., sygn. akt III CZP 143/95, opubl. OSNC 1996, z. 2, poz. 24).

Powódka w niniejszej sprawie wskazywała, iż na dzień wniesienia pozwu pozwana nie wystąpiła przeciwko niej z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, co nastąpiło dopiero w toku postępowania sądowego. Powyższe pozostawało w sprawie bezsporne. Zważyć jednak należy na treść art. 316 § 1 k.p.c. zgodnie z którym po zamknięciu rozprawy sąd wydaje wyrok, biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy; w szczególności zasądzeniu roszczenia nie stoi na przeszkodzie okoliczność, że stało się ono wymagalne w toku sprawy.

Nie budziło wątpliwości, że w chwili zamknięcia niniejszej sprawy, jak wynika z pism Komornika Sądowego działającego przy Sądzie Rejonowym Gdańsk – Północ w Gdańsku P. K., wydanych sprawie o sygn. akt KM 83/18 w dnia 16 maja 2019 r., powódka jest dłużnikiem wymienionym w tytule wykonawczym, a także dłużnikiem egzekwowanym przeciwko któremu nadal toczy się postępowanie egzekucyjne. Tym samym utraciła przymiot osoby trzeciej, a w konsekwencji legitymację do wystąpienia z powództwem opartym na art. 841 § 1 k.p.c. Powyższa przeszkoda procesowa wyklucza zatem dopuszczalność uwzględnienia takiego powództwa, bowiem przesłanki te muszą być spełnione zarówno w chwili jego wytoczenia, jak i w dacie zamknięcia rozprawy.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na mocy art. 841 § 1 k.p.c. a contrario orzekł jak w pkt I wyroku.

Sąd w pkt II wyroku orzekł o kosztach procesu na podstawie art. 98 § 1 k.p.c., kierując się zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, uznając powódkę za stronę przegrywającą proces w całości, a w konsekwencji zobowiązaną do zwrotu pozwanej na jej żądanie celowych kosztów obrony, na które złożyły się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 270zł, ustalone w oparciu o przepis § 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2018 r. Nr 265).

Sygn. akt I C 636/17

# ZARZĄDZENIE

Dnia 4 października 2018 r.

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)