

Sygn. akt I C 899/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 października 2017 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Piotrowska

Protokolant: staż. Małgorzata Stokłuska

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2017 roku w Gdańsku

na rozprawie sprawy z powództwa (...) w G.

przeciwko M. Ł. (1)

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku w dniu 28 listopada 2016r. w sprawie I 1 C 290/16, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 10 marca 2017r. w zakresie pkt IV wyroku.;

II. zasądza od pozwanej M. Ł. (1) na rzecz powoda (...) w G. kwotę 328 zł (trzysta dwadzieścia osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt. IC 899/17

UZASADNIENIE

Powódka (...) w G. wniosła pozew przeciwko pozwanej M. Ł. (1) o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego – pkt 4 wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt I 1 C 290/16, zaopatrzonego na rzecz M. Ł. (1) w klauzulę wykonalności z dnia 10 marca 2017r., którym zasądzono od (...) w G. na rzecz pozwanych w sprawie I 1 C290/16 kwotę 811,80 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Powódka wniosła także o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych oraz o udzielenie zabezpieczenia powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego z wniosku wierzyciela M. Ł. (1) przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Gdańsk – Południe w Gdańsku M. P..

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że przeciwko powódce z wniosku pozwanej prowadzone jest postępowanie egzekucyjne, o którym powódka została zawiadomiona w dniu 27 czerwca 2017 r. Powódka podniosła zarzut potrącenia przysługującej jej wierzytelności z pkt III wyroku 28 listopada 2016 r. tut. Sądu wydanego w sprawie o sygn. akt I 1 C 290/16 w zakresie zasądzonego na jej rzecz kosztów procesu solidarnie od pozwanych M. Z. (1) oraz C. Z. i M. Z. (2) w kwocie 682,65 zł z roszczeniem należnym ww. osobom na podstawie pkt IV przedmiotowego wyroku. Wskazała, iż w dniu 20 lutego 2017 r. wysłała do wierzyciela pismo, informujące pozwaną o dokonanych potrąceniu oraz dołączyła potwierdzenie pozostałej do uiszczenia kwoty tytułem kosztów procesu w wysokości 129,15 zł.

Postanowieniem z dnia 09 sierpnia 2017 r. Sąd Rejonowy Gdańsk - Północ w Gdańsku udzielił powódce zabezpieczenia roszczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie

Rejonowym Gdańsk – Południe w G. M. P. w sprawie z wniosku M. Ł. (1) o sygn. Km 393/17 do czasu prawomocnego rozpatrzenia niniejszej sprawy.

Pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki kosztów procesu.

W uzasadnieniu kwestionowała dopuszczalność potrącenia z uwagi na jego dokonanie przez podmioty trzecie. Nadto podnosiła, iż w treści oświadczenia o potrąceniu nie wskazano osoby pozwanej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt I 1 C 290/16 w pkt:

I. umorzono postępowanie w zakresie żądania zasądzenia od M. Z. (1), C. Z. i M. Z. (2) na rzecz (...) w G. kwoty 3.780,78 zł,

II. w pozostałym zakresie powództwo oddalono,

III. zasądzono od M. Z. (1), C. Z. i M. Z. (2) solidarnie na rzecz (...) w G. kwotę 682,65 zł tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. zasądzono od (...) w G. na rzecz M. Z. (1) kwotę 811,80 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

V. przyznano ze Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku radcy prawnemu M. Ł. (2) kwotę 664,20 zł tytułem nieuiszczonych kosztów pomocy prawnej udzielonej pozwanej M. Z. (1) z urzędu.

/okoliczność bezsporna, nadto wyrok z dnia 28 listopada 2016 r. wraz z uzasadnieniem –k.28-36/

Pismem z dnia 07 lutego 2017 r. (...) w G. złożyła oświadczenie o potrąceniu przysługującej jej wierzytelności z pkt III wyroku 28 listopada 2016 r. Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku, wydanego w sprawie o sygn. akt I 1 C 290/16 w zakresie zasądzonych na jej rzecz kosztów procesu solidarnie od pozwanych M. Z. (1) oraz C. Z. i M. Z. (2) w kwocie 682,65 zł z wierzytelnością M. Z. (1), C. Z. i M. Z. (2) w wysokości 811,80 zł należnym na mocy pkt 4 ww. wyroku.

/ okoliczność bezsporna, nadto oświadczenie o potrąceniu wraz z potwierdzeniem nadania –k. 14-19/

Pismem z dnia 17 lutego 2017 r. (...) w G. poinformowała radcę prawnego M. Ł. (1) o przelewie na kwotę 129,15 zł tytułem pozostałych do uiszczenia kosztów procesu, załączając potwierdzenie przelewu.

/okoliczność bezsporna, nadto pismo z dnia 17 lutego 2017 r. wraz z potwierdzeniem nadania –k. 20- 24

Postanowieniem z dnia 10 marca 2017 r. zaopatrzone wyrok z dnia 28 listopada 2016 r. sygn. akt I 1 C 290/16 w klauzulę wykonalności na rzecz M. Ł. (1).

/okoliczność bezsporna, nadto postanowienie –k. 37/

Z wniosku M. Ł. (1) Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Gdańsk – Południe w G. M. P. wszczęła postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygn. Km 393/17 w oparciu o tytuł wykonawczy prawomocny wyrok Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt I 1 C 290/16, zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 10 marca 2017 r.

/okoliczność bezsporna/

Sąd zważył, co następuje:

Sąd oparł swe ustalenia na podstawie dokumentów złożonych do akt sprawy oraz na dokumentach znajdujących się w aktach sprawy Km 393/17, w tym na zawiadomieniu o wszczęciu egzekucji z dnia 26 kwietnia 2017 r. Sąd dokonał ustaleń w niniejszej sprawie również na podstawie wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt I 1 C 290/16, zaopatrzonego na rzecz M. Ł. (1) w klauzulę wykonalności z dnia 10 marca 2017r. Sąd dał wiarę co do tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone (art. 244 kpc).

Przede wszystkim poza sporem była legitymacja procesowa stron. Bezspornym był fakt zapłaty na rzecz pozwanej kwoty 129,15 zł.

Strona pozwana kwestionowała jedynie dopuszczalność potrącenia.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie wskazywane przez powódkę okoliczności spełnienia części świadczenia i umorzenia pozostałej części na skutek potrącenia przysługującej jej wierzytelności warunkowały zasadność powództwa przeciwegzekucyjnego.

Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 840 K.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

- 1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;
- 2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Z powyższego przepisu wynika, że obowiązkiem strony powodowej było wykazanie wszelkimi obiektywnymi dowodami, iż odpadł obowiązek spełnienia świadczenia objętego treścią tytułu wykonawczego. Do zdarzeń, wskutek których zobowiązanie wygasa zalicza się m.in. wykonanie zobowiązania oraz potrącenie.

Co do zasady możliwość dokonania potrącenia powstaje w chwili spełnienia się wszystkich pozytywnych przesłanek potrącenia, to znaczy wzajemności, wymagalności i zaskarżalności dwóch wierzytelności, jak też jednorodności świadczeń, przy jednoczesnym braku jakichkolwiek wyłączeń co do dopuszczalności dokonania potrącenia. Przyjmuje się przy tym, że w przypadku, gdy potrącenia dokonuje się na skutek oświadczenia woli, stan potrącalności powstaje wraz z wymagalnością roszczenia przysługującego aktywnej stronie potrącenia. Uznać więc trzeba, że wówczas, gdy potrącenie opiera się na oświadczeniu woli wierzyciela, oświadczenie to stanowi kluczowy element dla wywołania skutków potrącenia, ale musi być poprzedzone fazą umożliwiającą jego skuteczne złożenie, a więc fazą, w której zaistniały wszystkie pozytywne przesłanki potrącenia i dopiero spełnienie tego warunku doprowadzi do zwolnienia dłużnika dokonującego potrącenia dłużnika ze zobowiązania i uzyskania zaspokojenia własnej wierzytelności. Stanowi o tym wprost art. 498 § 2 k.c., zgodnie z którym wskutek potrącenia obie wierzytelności umarzają się nawzajem do wysokości wierzytelności niższej.

Pozwana nie kwestionowała również faktu otrzymania oświadczenia o potrąceniu dokonanym przez powódkę przysługującej jej należności z pkt III wyroku 28 listopada 2016 r. Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku, wydanego w sprawie o sygn. akt I 1 C 290/16 w zakresie zasądzonych na jej rzecz kosztów procesu solidarnie od pozwanych M. Z. (1) oraz C. Z. i M. Z. (2) w kwocie 682,65 zł z roszczeniem M. Z. (1), C. Z. i M. Z. (2) w wysokości 811,80 zł należnym na mocy pkt 4 ww. wyroku.

Sąd nie miał wątpliwości, iż strona powodowa była uprawniona do dokonania takiego potrącenia, zgodnie bowiem z art. 122 § 1 kpc adwokat lub radca prawny (...) ma prawo - z wyłączeniem strony - ściągnąć sumę należną mu tytułem wynagrodzenia i zwrotu wydatków z kosztów zasądzonych na rzecz tej strony od przeciwnika. Przeciwnik nie może

czynić żadnych potrąceń, z wyjątkiem kosztów nawzajem mu przyznanych od strony korzystającej z pomocy prawnej z urzędu. A zatem całe zobowiązanie obejmujące kwotę 811,80 zł wygasło.

Mając na uwadze powyższe, Sąd uznał zarzut powódki za zasadny i z tych względów w pkt I wyroku pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy w postaci wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku w dniu 28 listopada 2016r. w sprawie I 1 C 290/16, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 10 marca 2017r. w zakresie pkt IV wyroku.

Orzekając o kosztach procesu Sąd miał na uwadze podnoszą przez pozwaną okoliczność, iż pozwana nie dała powodu do wytoczenia powództwa o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności co do kwoty 129,15 zł która została przez powódkę zapłacona pozwanej, bowiem strona pozwana nie prowadzi w tym zakresie postępowania egzekucyjnego. Tym niemniej aby powyższe okoliczności mogły mieć wpływ na koszty procesu, strona pozwana winna była uznać żądanie pozwu, czego jednak nie uczyniła. Z tego względu o kosztach postępowania Sąd orzekł zgodnie z odpowiedzialnością za wynik procesu na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 99 kpc i art. 108 § 1 zd. 1 k.p.c. w pkt II wyroku, obciążając pozwaną kosztami postępowania w całości. Na koszty postępowania składała się opłata od pozwu w wysokości 41 zł oraz koszty zastępstwa procesowego dla pełnomocnika powódki w wysokości jednokrotnej stawki minimalnej – 270 zł, którą Sąd ustalił na mocy §2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1804 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym na dzień wniesienia pozwu, oraz koszty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa – 17zł.

Zarządzenia:

(...)

(...)

(...)