

Sygn. akt: *IC 752/16*

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 sierpnia 2016 roku

**Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku w I Wydziale Cywilnym** w składzie:

Przewodniczący: SSR Michał Sznura

po rozpoznaniu na rozprawie protokolowanej przez ref. staż. A. B. w dniu 24 sierpnia 2016 r.

sprawy z powództwa **B. (...) (...) w G.**

przeciwko **A. S.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego A. S. na rzecz powoda B. (...) (...) w G. kwotę 50.577,58 zł (pięćdziesięciu tysięcy pięciuset siedemdziesięciu siedmiu złotych pięćdziesięciu ośmiu groszy) wraz z odsetkami:

- umownymi w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie naliczanymi od kwoty 26.764,18 zł od dnia 11 kwietnia 2016 r.,
- ustawowymi za opóźnienie naliczanymi od kwoty 23.813,40 zł od dnia 11 kwietnia 2016 r.

- w każdym przypadku do dnia zapłaty;

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanego A. S. na rzecz powoda B. (...) (...) w G. kwotę 8.217 zł (ośmiu tysięcy dwustu siedemnastu złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

Powód **B. (...) (...) w G.** pozwem skierowanym przeciwko **A. S.** wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 53.626,11 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że roszczenie wywodzi z umowy przelewu wierzytelności zawartej z dotychczasowym wierzycielem S. A. (Spółka Akcyjna) z siedzibą w P., na podstawie której nabył wierzytelności w stosunku do pozwanego, wynikające z umowy pożyczki gotówkowej zawartej przez pozwanego 27 marca 2008 r. z (...) Bankiem S. A. w W. (poprzednikiem prawnym S. B.).

Pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

(...) Bank S. A. w W. w dniu 27 marca 2008 r. zawarł z A. S. umowę o gotówkowy kredyt nr (...) w kwocie 50.000 zł.

S. A. (Spółka Akcyjna) z siedzibą w P. jest następcą prawnym (...) Bank S. A. w W..

**Dowody:** umowa o kredyt, k. 10; odpis KRS, k. 49-51.

Wobec okoliczności, że pozwany A. S. nie spłacał rat kredytu, wierzyciel S. A. (Spółka Akcyjna) z siedzibą w P. wystawił w dniu 29 października 2010 r. bankowy tytuł egzekucyjny na kwotę 32.921,19 zł, a następnie wystąpił do(...) T. K. z wnioskiem o wszczęcie egzekucji na podstawie przedmiotowego tytułu, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Działdowie z 10 grudnia 2010 r. (sygn. akt I Co 2125/10).

W dniu 27 kwietnia 2012 r., bank zawarł umowę cesji wierzytelności, w tym z ww. umowy kredytu, na rzecz B. (...) (...) z siedzibą w G..

**Dowody** : umowa cesji wierzytelności, k. 11; wyciąg z załącznika do umowy, k. 12; (...), k. 46; wniosek o nadanie klauzuli wykonalności, k. 47-48; wniosek o wszczęcie egzekucji, k. 44-45.

Na dzień 29 marca 2016 r. zadłużenie A. S. wobec B. (...) wynosiło 26.764,18 zł należności głównej.

**Dowód:** wyciąg z ksiąg rachunkowych, k. 3.

### **Sąd zważył, co następuje :**

Powództwo zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że pozwany pomimo prawidłowego zawiadomienia o terminie rozprawy nie stawiał się na nią, jak również nie złożył odpowiedzi na pozew. Wobec powyższego na podstawie art. 339 §1 k.p.c. wydano wyrok zaoczny.

Zgodnie zatem z treścią art. 339 §2 k.p.c. w tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Sąd powziął uzasadnioną wątpliwość co do faktu przysługiwania powodowi całości wierzytelności objętych roszczeniem, wobec czego zdecydował się przeprowadzić postępowanie dowodowe.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie dokumentów, złożonych przez stronę powodową do akt sprawy, których autentyczności, ani wiarygodności w toku postępowania nie kwestionowała żadna ze stron. W szczególności były to: umowa o gotówkowy kredyt nr (...) z 27 marca 2008 r., umowa przelewu wierzytelności z 27 kwietnia 2012 r. oraz rozliczenie wierzytelności (wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu).

Materialnoprawną podstawę rozstrzygnięcia stanowi art. 69 ustawy Prawo bankowe w zw. z art. 509 i nast. k.c.

W ocenie sądu powód wykazał zasadność roszczenia w zakresie należności głównej wynikającej z umowy kredytu (...), nie wykazał jednak zasadności roszczenia w zakresie całości odsetek i kosztów.

Po pierwsze, sąd dokonując własnych obliczeń rachunkowych, zweryfikował wysokość wskazanych przez powoda skapitalizowanych odsetek. Z obliczeń tych wynika, że za okres od 28 kwietnia 2012 r. do 29 marca 2016 r., przy uwzględnieniu, że należą się odsetki w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, przy czym od 1 stycznia 2016 r. nie wyższe niż odsetki maksymalne za opóźnienie, suma należnych odsetek od kwoty głównej zobowiązania pozwanego wynosi 16. 951,63 zł.

Po drugie, powód – pomimo wezwania – nie wskazał co dokładnie obejmuje dochodzona przez niego kwota tytułem „kosztów”. Wobec powyższego, sąd uwzględnił z tej sumy jedynie 750 zł tytułem kosztów ubezpieczenia, uznając, że pozostała wskazana przez powoda kwota została określona zbyt ogólnie i w sposób nie pozwalający na jej weryfikację.

Po trzecie, w ocenie sądu powód w żaden sposób nie wykazał zasadności roszczenia w zakresie naliczania odsetek w umownej wysokości od naliczonych uprzednio odsetek karnych. Z treści umowy kredytu zawartej z pozwanym przez

C. Bank nie wynika, by był on (pozwany) zobowiązany do zapłaty odsetek od naliczonych już odsetek w wysokości umownej, a nie – zgodnie z regulacją art. 482 k.c. w zw. z art. 481 §2 k.c. – w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie. W związku z tym w ocenie sądu nie ma możliwości w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy by przyjąć, iż powód był uprawniony do naliczenia od odsetek karnych, jak również od kosztów banku, odsetek w wysokości umówionej.

Mając więc na uwadze powyższe, sąd uznał, że na dzień wyrokowania pozwany zobowiązany był do zapłaty na rzecz powoda kwoty (...)i taką kwotę w wyroku od pozwanego zasądził wraz z odsetkami umownymi w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie naliczanymi od kwoty (...)od 11 kwietnia 2016 r. do dnia zapłaty, zgodnie z art. 359 §2<sup>(1)</sup>k.c., oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie naliczanymi od kwoty(...) zł od 11 kwietnia 2016 r. do dnia zapłaty na podstawie art. 481 §§1 i 2 k.c., o czym orzeczono w punkcie I wyroku.

W pozostałym zakresie sąd w punkcie II oddalił powództwo.

O kosztach procesu sąd orzekł w punkcie III na mocy art. 98 k.c. i 100 k.c. zgodnie z odpowiedzialnością z wynik procesu, obciążając kosztami procesu pozwanego na rzecz powoda w całości. Koszty te wyniosły 8.217 zł, w tym opłata sądowa 1.000 zł oraz 7.200 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego wyliczonego zgodnie z § 2 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. Nr 804) i 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W punkcie IV sąd na podstawie art. 333 §1 pkt 3 k.p.c. nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Zarządzenia:

1. (...)
2. (...).