

Sygn. akt: *IC 1602/15*

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2016 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku w I Wydziale Cywilnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Michał Sznura

po rozpoznaniu na rozprawie protokolowanej przez sekr. sąd. N. K. w dniu 13 stycznia 2016 r.

sprawy z powództwa **G. G.**

przeciwko **B. (...) Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu w G.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w(...)z 16 czerwca 2011 r. wydanego w sprawie (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w (...) z 29 lipca 2011 r. – w całości;

II. zasądza od pozwanego B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w G. na rzecz powoda G. G. kwotę 685 zł (sześciuset osiemdziesięciu pięciu złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powód **G. G.** pozwem z 05 października 2015 r. skierowanym przeciwko **B. (...) Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu w G.**, wniósł o ustalenie, że na powodzie G. G. nie ciąży obowiązek zapłaty na rzecz pozwanego kwoty 1.687,42 zł wraz z odsetkami i innymi kosztami oraz o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, którego tytułem egzekucyjnym jest orzeczenie Sądu Rejonowego w (...) z 16 czerwca 2011 r.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż był dłużnikiem pozwanego, jednakże we wrześniu 2012 r. zawarł z jego pełnomocnikiem porozumienie co do spłaty zadłużenia, które zostało zaspokojone w całości. Tymczasem pozwany wszczął egzekucję przeciwko powodowi, które jest prowadzone przez Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym (...)M. C. pod sygn. (...).

W odpowiedzi na pozew pozwany uznał powództwo o ustalenie, że na powodzie G. G. nie ciąży obowiązek zapłaty na rzecz powoda kwoty 1.687,42 zł wraz z odsetkami i kosztami, objętej wydanym przez Sąd Rejonowy w(...) tytułem wykonawczym – nakazem zapłaty z 16 czerwca 2011 r. zaopatrzonym w klauzulę wykonalności postanowieniem tegoż Sądu z 29 lipca 2011 r., sygn. akt (...).

W uzasadnieniu pozwany wskazał, że powziął wiadomość o zawarciu porozumienia przez powoda oraz pełnomocnika pozwanego dopiero w chwili doręczenia pozwu. Pozwany przyznał, iż przedmiotowe świadczenie zostało przez powoda spełnione.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z 16 czerwca 2011 r., sygn. akt (...) Sąd Rejonowy w (...) nakazał pozwanemu G. G. zapłatę na rzecz B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w G. kwoty 6.569,39 zł wraz z należnymi odsetkami oraz kosztami procesu.

Postanowieniem z 29 lipca 2011 r., sygn. akt (...) Sąd Rejonowy w (...) nadał przedmiotowemu orzeczeniu klauzulę wykonalności.

Okoliczność bezsporna, vide: nakaz zapłaty z 16 czerwca 2011 r. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z 29 lipca 2011 r., w aktach egzekucyjnych (...) k. 2.

Zadłużenie G. G. względem B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w G. na dzień 04 września 2012 r. wynosiło 6.788,79 zł.

Pomiędzy G. G., a reprezentującą wierzyciela Kancelarią (...) Spółką komandytową we W. zostało zawarte porozumienie co do spłaty zadłużenia.

Okoliczność bezsporna, vide: pismo z 04 września 2012 r., k. 6; porozumienie, k. 7.

Zadłużenie zostało spłacone przez G. G. w całości.

Okoliczność bezsporna.

Pismem z 17 lutego 2014 r. wierzyciel wniósł do Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) w (...) wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko G. G. na podstawie tytułu wykonawczego – prawomocnego nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w (...) z 16 czerwca 2011 r., sygn. akt (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem tego Sądu z 29 lipca 2011 r.

Postanowieniem Komornika z 24 czerwca 2014 r. egzekucja została umorzona wobec jej bezskuteczności.

Okoliczność bezsporna, vide: wniosek egzekucyjny – w aktach egzekucyjnych (...) k. 1; postanowienie z 24 czerwca 2014 r. – w aktach egzekucyjnych (...), k. 23.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż przedstawiony powyżej stan faktyczny był pomiędzy stronami bezsporny, albowiem pozwany nie kwestionował twierdzeń powoda, w tym okoliczności, że wierzytelność objęta przedmiotowym tytułem wykonawczym została zaspokojona.

W tym miejscu należy podkreślić, że pomimo tego, że powód w treści pozwu wyodrębnił dwa żądania, przedmiotem niniejszego powództwa było de facto wyłącznie żądanie pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego. Zważyć bowiem należy, iż ustalenie wygaśnięcia stosunku zobowiązaniowego stanowi jedną z przesłanek pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, wobec czego badanie tej okoliczności następuje w ramach powództwa przeciwegzekucyjnego i nie istnieje konieczność odrębnego orzekania w tym przedmiocie w ramach powództwa o ustalenie istnienia bądź nieistnienia prawa lub stosunku prawnego.

Jednocześnie pozwany uznał powództwo w części powództwa o ustalenie, przez co należy rozumieć, iż w zasadzie uznał powództwo także w części powództwa przeciwegzekucyjnego, skoro przesłanką roszczeń objętych tymi dwoma żądaniami jest ta sama okoliczność faktyczna – spełnienie świadczenia po powstaniu tytułu wykonawczego, a przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego.

Zgodnie z art. 213 §2 k.p.c. sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

W ocenie Sądu uznanie przez pozwanego niniejszego powództwa nie jest sprzeczne z prawem, ani z zasadami współzycia społecznego, jak również nie zmierza do obejścia prawa, wobec czego uznanie powództwa jest dla Sądu wiążące.

Materialnoprawną podstawą żądania jest przepis art. 840 §1 k.p.c. Zgodnie z jego treścią dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

- 1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności, gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu, albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;
- 2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie;
- 3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Powód wykazał w toku niniejszego postępowania, iż należność objęta przedmiotowym tytułem wykonawczym została pozwanemu uiszczona, co pozwany wprost potwierdził. Tym samym została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 841 §1 pkt 2 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne i prawne, Sąd na podstawie art. 841 §1 pkt 2 k.p.c. pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w (...)z 16 czerwca 2011 r. wydanego w sprawie (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w (...)z 29 lipca 2011 r. – w całości, o czym orzeczono w pkt I wyroku.

Działając na mocy art. 98 §1 k.p.c. i art. 108 k.p.c. Sąd w pkt II wyroku zasądził od pozwanego na rzecz powoda, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania, kwotę 685 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 85 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu oraz 600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, których wysokość ustalono na podstawie §6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 461 ze zm.).

Zarządzenia:

1. (...)
2. (...)