

Sygn. akt: *IC 1542/15*

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2015 roku

**Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku w I Wydziale Cywilnym** w składzie:

Przewodniczący: SSR Michał Sznura

po rozpoznaniu na rozprawie protokolowanej przez sekr. sąd. N. K. w dniu 25 listopada 2015 r.

sprawy z powództwa **B. R.**

przeciwko (...) **spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w K.**

o zwolnienie przedmiotu spod egzekucji

I. oddała powództwo;

II. obciążyła powódkę kosztami postępowania uznając je za uiszczone w całości.

### UZASADNIENIE

Powódka **B. R.** w pozwie przeciwko (...) **spółce z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w K.** wniosła o zwolnienie spod egzekucji zajętego przez (...) J. B., w sprawie egzekucyjnej (...) na wniosek wierzyciela (pозwanego), telewizora marki S. (...) oraz o zasądzenie od pozwanej na jej rzecz kosztów procesu wg norm przepisanych.

Uzasadniając powódka wskazała, że przedmiotowy telewizor stanowi jej własność, nabyła go w dniu 17 października 2014 r. Komornik dokonał jego zajęcia w dniu 20 sierpnia 2015 r. Powódka wezwała pozwaną do zwolnienia telewizora spod egzekucji wskazując, że stanowi on jej własność, jednak bezskutecznie.

Pozwana nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 17 października 2014 r. nabyty został w sklepie należącym do (...) sp. z o. o. G. I sp. k. w W. telewizor marki S. (...) za cenę brutto 1.349 zł.

**Dowód** : paragon fiskalny, k. 10.

W dniu 20 sierpnia 2015 r. (...) J. B. działając w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w K. przeciwko dłużnikowi R. R., prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym (...)z 06 maja 2015 r., sygn. akt (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 15 lipca 2015 r., dokonał zajęcia ruchomości będącej we władaniu dłużnika w postaci ww. telewizora. Przy czynnościach tych obecna była powódka

**Dowód** : protokół zajęcia ruchomości, k. 7; zawiadomienie osoby trzeciej o zajętych ruchomościach, k. 8.

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Stosownie do art. 841 §§1 i 3 k.p.c. osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych. Termin

określony w art. 841 §3 k.p.c. nie jest terminem procesowym, lecz materialnym, jest również terminem zawitym i niezachowanie go powoduje oddalenie powództwa.

Powódka wiedząc o zajęciu ruchomości powzięła w dniu dokonania zajęcia, tj. 20 sierpnia 2015 r., tymczasem pozew złożyła w dniu 21 września 2015 r. (data nadania przesyłki w placówce pocztowej). W myśl art. 112 k.c. termin oznaczony m.in. w miesiącach kończy się z upływem dnia, który nazwą lub datą odpowiada początkowemu dniowi terminu. Skoro miesięczny termin do wniesienia powództwa rozpoczął bieg w dniu 20 sierpnia 2015 r., to zakończył on bieg z końcem dnia 20 września 2015 r., a zatem dzień 21 września 2015 r. jest już po upływie tego terminu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd, na mocy art. 841 § 3 k.p.c. orzekł jak w punkcie I sentencji.

O kosztach procesu orzeczono w punkcie II wyroku, na podstawie art. 108 §1 k.p.c. obciążając nimi w całości stronę powodową, jako przegrywającą sprawę.

Wyrok jest zaoczny wobec pozwanej (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w K.. Pozwana nie stawiała się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę, nie żądała przeprowadzenia rozprawy pod swoją nieobecność, ani nie złożyła wyjaśnień ustnie ani na piśmie (art. 339 §1 k.p.c., art. 340 k.p.c.).

Zarządzenia:

1. (...)

2. (...)