

**1.Sygn. akt I C 1113/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 listopada 2015r.

**Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, Wydział I Cywilny**

**w składzie:**

**Przewodniczący: SSR Anna Cichocka**

Protokolant:(...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 listopada 2015r.w G.

sprawy z powództwa **K. K.**

przeciwko (...) **w W.**

o zapłatę

orzeka:

1. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy – nakaz zapłaty z dnia 4 października 2005r. wydany przez (...) zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 9 marca 2006r. w części dotyczącej odsetek ustawowych od zasądzonej kwoty głównej w kwocie 4.916,27 złotych od dnia 5 października 2005r. do dnia 5 czerwca 2012r.;
2. w pozostałej części powództwo oddala;
3. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 181,00 (sto osiemdziesiąt jeden) złotych tytułem zwrotu kosztów sądowych i kwotę 617,00 (sześćset siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

(...)

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

(...)

(...)

## UZASADNIENIE

Powód K. K. wniósł pozew przeciwko pozwanemu(...) w W. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty z dnia 4.10.2005r. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 9.03.2006r. w części dotyczącej należności ubocznych – odsetek stawowych od zasądzonej kwoty głównej w kwocie 4.916,27 złotych, stanowiącej odsetki ustawowe liczone od należności głównej od dnia 5.10.2005r. do dnia 9.06.2012r, tj. w zakresie kwoty 3.616,91 złotych i zasądzenie od strony pozwanej kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu żądania powód stwierdził, że nie zaprzecza treści nakazu wydanego w postępowaniu upominawczym przez (...)dnia 4.10.2005r., sygn.. akt (...)zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 9.03.2006r.

i uznaje go w zakresie żądania należności głównej i kosztów postępowania. Jednakże wobec znacznego upływu czasu od dnia wydania nakazu i wszczęcia egzekucji w dniu 9.06.2015r. w zakresie należność ubocznych – odsetek uległy one przedawnieniu w części. Odsetki winny być liczone co najwyżej z okresu 3 lat poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego oraz za okres tego postępowania. Dlatego też w postępowaniu egzekucyjnym możliwe jest jedynie dochodzenie od niego kwoty odsetek liczonych za okres objęty pozwem do dnia wydania rozstrzygnięcia oraz 3 lat poprzedzających wszczęcie egzekucji. Obliczona przez powoda kwota nie przedawnionego zobowiązania egzekucyjnego wykraczającego poza wskazane ramy czasowe wskazuje, że nie zasadnym jest roszczenie pozwanego w zakresie kwoty 3.616,91 złotych. Powód zwrócił się do pozwanej o ograniczenie egzekucji w przedmiocie przedawnionych odsetek, wniosek nie spotkał się z akceptacją pozwanego.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie wniosku powoda w zakresie stwierdzonych wyrokiem odsetek za opóźnienie wymagalnych w dacie uprawomocnienia się wyroku i zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Na rozprawie w dniu 24.11.2015r. wniósł o oddalenie żądania powoda w całości.

W uzasadnieniu stanowiska pozwany podał, że odsetki za opóźnienie mają charakter świadczenia okresowego i z każdym dniem opóźnienia powstaje wobec dłużnika odrębne roszczenie o odsetki, które jest także od tego dnia wymagalne i od tego dnia zaczyna się przedawniać. Zdaniem pozwanego uzasadnione jest stanowisko pozwanego, że określony w art. 125 par. 1 k.c. 10-letni termin przedawnienia ma zastosowanie do stwierdzonych wyrokiem roszczeń o odsetki za opóźnienie wymagalnych w dacie uprawomocnienia się wyroku, rację ma powód, że 3-letni termin przedawnienia dotyczy stwierdzonych wyrokiem roszczeń o odsetki za opóźnienie należne i wymagalne po dniu uprawomocnienia się wyroku. Nakaz zapłaty został opatrzony klauzulą wykonalności dnia 9.03.2006r., wniosek o wszczęcie egzekucji na podstawie powyższego tytułu wykonawczego został sporządzony w dniu 24.03.2006r. i skierowany do (...) przy tut. Sądzie. Postanowieniem z dnia 22.06.2006r. komornik umorzył postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. Postanowienie to zostało doręczone wierzycielowi w dniu 28 czerwca 2006r. i uprawomocniło się w dniu 6.07.2006r., bieg przedawnienia został skutecznie przerwany wniesieniem do tut. Sądu w dniu 26.03.2009r. wniosku o nakazanie dłużnikowi wyjawienie majątku. Postanowieniem z dnia 30.11.2009r. Sąd zawiesił postępowanie na mocy art. 177 par. 1 pkt. 6 k.p.c. w zw. z art. 13 par. 2 k.p.c. z powodu nie wskazania przez wierzyciela aktualnego adresu zamieszkania dłużnika. Postanowieniem z dnia 24.01.2011r., doręczonym wierzycielowi w dniu 7.02.2011r. Sąd umorzył postępowanie w sprawie. Postanowienie to uprawomocniło się w dniu 15.02.2011r. i terminie przedawnienia odsetek zaczął biec na nowo. Kolejne przerwanie terminu przedawnienia nastąpiło na skutek złożenia ponownego wniosku o wszczęcie egzekucji z dnia 2.06.2015r. do (...) przy tut. Sądzie w sprawie sygn. akt (...) które zostało zawieszono postanowieniem tut. Sądu na skutek wniosku powoda o zabezpieczenie postępowania poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego

#### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Prawomocnym postanowieniem z dnia 9 marca 2006r. (...)w sprawie sygn. akt (...) r. nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu upominawczym w dniu 4.10.2005r., na mocy którego powód został zobowiązany do zapłaty pozwanemu kwoty 4.916,27 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od kwot :

- 4.128,89 zł od d dnia 22 lipca 2005r. do dnia zapłaty,

-35,17 zł od dnia 25 lipca 2005r. do dnia zapłaty,

-515,83, od dnia 29 lipca 2005r. do dnia zapłaty,

-10,91 zł od dnia 16 sierpnia 2005r. do dnia zapłaty,

-29,29 zł od dnia 18 sierpnia (...). do dnia zapłaty,

-35,17 zł od dnia 26 sierpnia 2005r. do dnia zapłaty,

- 125,84 zł od dnia 16 września (...). do dnia zapłaty oraz kwotę 600,00 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego .

(okoliczność niesporna a dodatkowo – kserokopia nakazu zapłaty i klauzuli wykonalności – k. 7)

Wniosek o wszczęcie egzekucji na podstawie powyższego tytułu wykonawczego został sporządzony przez pozwanego w dniu 24.03.2006r. i skierowany do komornika (...) przy tut. Sądzie. Postanowieniem z dnia 22.06.2006r. komornik umorzył postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. Postanowienie to zostało doręczone wierzycielowi w dniu 28 czerwca 2006r. i uprawomocniło się w dniu 6.07.2006r.

(okoliczność niesporna)

Pozwany wniósł do tutejszego (...) w dniu 26.03.2009r wniosek o nakazanie dłużnikowi wyjawienie majątku.

Postanowieniem z dnia 30.11.2009r. Sąd zawiesił postępowanie na mocy art. 177 par. 1 pkt. 6 k.p.c. w zw. z art. 13 par. 2 k.p.c. z powodu nie wskazania przez wierzyciela aktualnego adresu zamieszkania dłużnika.

Postanowieniem z dnia 24.01.2011r., doręczonym wierzycielowi w dniu 7.02.2011r. Sąd umorzył postępowanie w sprawie. Postanowienie to uprawomocniło się w dniu 15.02.2011r.

(okoliczność niesporna)

Z wniosku wierzyciela złożonego w dniu 5 czerwca 2015r. do (...) M. C. toczyło się w stosunku do powoda kolejne postępowanie egzekucyjne w sprawie sygn. akt: akt (...) które zostało zawieszono postanowieniem tutejszego Sądu z dnia 31 lipca 2015r. w związku z wnioskiem powoda o zabezpieczenie roszczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego

(okoliczność niesporna a dodatkowo : postanowieni z dnia 31.07.2015r. –k 11)

Wezwaniem z dnia 15.06.2015r. powód wezwał pozwanego o ograniczenie egzekucji o kwotę przedawnionych odsetek poinformował, że w sytuacji nie ograniczenia egzekucji powód będzie zmuszony skierować powództwo egzekucyjne do sądu, co w konsekwencji będzie powodowało obciążenie wierzyciela kosztami procesowymi.

(dowód: wezwanie z 15.06.2015r. –k. 10)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jest zasadne.

Sąd oparł swe ustalenia na podstawie dokumentów złożonych do akt sprawy, oraz na dokumentach znajdujących się w aktach sprawy Km (...) powołanych w stanie faktycznym uzasadnienia. Sąd dał wiarę co do tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone (art. 244 kpc).

Zgodnie z treścią art. 840 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Z powyższego przepisu wynika, że obowiązkiem strony powodowej było wykazanie wszelkimi obiektywnymi dowodami, iż opadł obowiązek spełnienia świadczenia objętego treścią tytułu wykonawczego.

Odnosząc się do żądania pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w wyniku podniesionego przez powoda zarzutu przedawnienia roszczenia objętego tytułem wykonawczym, należało zbadać, czy w istocie zasądzone prawomocnym nakazem zapłaty odsetki ustawowe od zasądzonej kwoty uległy przedawnieniu. W świetle przytoczonej powyżej treści przepisu art. 840 § 1 k.p.c. nie ulega wątpliwości, że przedawnienie wierzytelności stwierdzonej tytułem wykonawczym może stanowić podstawę powództwa przewidzianego w art. 840 § 1 kpc (por. orzec. (...)) Stanowisko takie aprobowane jest także w doktrynie (por. (...) „Postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne”, (...)) Podobnie wypowiedział się E. W. (Postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne. (...)) Może być ono podnoszone jedynie w toku postępowania wywołanego wniesieniem powództwa w trybie art. 840 § 1 kpc.

Zgodnie z art. 123§ 1 pkt 1 k.c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia. Przerwanie biegu przedawnienia ma skutek niweczący w stosunku do biegu tego terminu co oznacza, że czas terminu przedawnienia, który upłynął do czasu zaistnienia przerwy uważa się za niebyły. Dłużnik po przerwaniu biegu terminu przedawnienia znajduje się w takim położeniu prawnym, jaki istniał, gdy jego roszczenie stało się wymagalne. Zgodnie z art. 124§ 1 k.c. po każdym przerwaniu biegu terminu przedawnienia biegnie ono na nowo, a bieg terminu przedawnienia zaczyna biec od dnia następnego po zakończeniu przerwy.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, iż w przedmiotowej sprawie nie upłynął dziesięcioletni termin przedawnienia roszczenia głównego, który w niniejszej sprawie nie był sporny.

Zgodnie z zasadą, którą wyraża art. 118 k.c. termin przedawnienia dla roszczeń o świadczenie okresowe wynosi trzy lata. Przepisem szczególnym w stosunku do art. 118 k.c. jest art. 125§ 1 k.c., przewidujący dla roszczeń stwierdzonych prawomocnym orzeczeniem sądu, bez względu na ich charakter, dziesięcioletni termin przedawnienia, z wyłączeniem jednak roszczeń obejmujących świadczenia okresowe należne w przyszłości, które ulegają przedawnieniu trzyletniemu.

Bezspornym w sprawie pozostaje, iż wniosek o wszczęcie egzekucji na podstawie przedmiotowego tytułu wykonawczego został w dniu 24.03.2006r. i skierowany do (...) przy tut. Sądzie. Postanowieniem z dnia 22.06.2006r. komornik umorzył postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. Postanowienie to zostało doręczone wierzycielowi w dniu 28 czerwca 2006r. i uprawomocniło się w dniu 6.07.2006r. Dlatego też należy uznać, że wniosek ten przerwał w dniu 24.03.2006r. termin przedawnienia roszczenia o odsetki ustawowe i zaczął biec na nowo od dnia 6 lipca 2006r.

Jednakże w ocenie sądu orzekającego, złożenie wniosku o wyjawienie majątku do tutejszego Sądu (...) nie przerwało terminu przedawnienia z uwagi na to, że postępowanie to zostało postanowieniem z dnia 24.01.2011r., (doręczonym wierzycielowi w dniu 7.02.2011r). umorzone z powodu nie wskazania przez wierzyciela aktualnego adresu zamieszkania dłużnika (postanowienie to uprawomocniło się w dniu 15.02.2011r.). Jednakże, zgodnie z treścią art. 182 par. 2 zd. 2 k.p.c., wobec umorzenia postępowania w sprawie o zawiązanie do próby ugodowej, na skutek nie spełnienia formalnych wymogów pisma procesowego wszczynającego sprawę, zdaniem sądu nie można mówić o podjęciu przez wierzyciela czynności przed sądem przedsięwziętej w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia roszczenia ( art. 123 par. 1 pkt. 1 k.c. Dlatego też wniosek o zawiązanie do próby ugodowej nie wywołał żadnych skutków jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa.

Dopiero w związku z kolejnym wnioskiem wierzyciela złożonym do(...)w dniu 5 czerwca 2015r. toczyło się w stosunku do powoda kolejne postępowanie egzekucyjne w sprawie sygn. akt: akt (...) które zostało zawieszona postanowieniem tutejszego Sądu z dnia 31 lipca 2015r. w związku z wnioskiem powoda o zabezpieczenie roszczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Złożony wniosek o egzekucję świadczeń do(...) przerwał by biegnący od dnia 6 lipca

2011r. termin przedawnienia gdyby był złożony przed upływem 3 lat od początku biegu tego terminu czyli najpóźniej dniu 6 lipca 2014r.

Zatem w ocenie Sądu nie ulega wątpliwości, iż między umorzeniem postępowania egzekucyjnego wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji w dniu 22.06.2006r., (postanowienie prawomocne od dnia 6.07.2006r.), zainicjowanego wnioskiem wierzyciela z dnia 24.03.2006r., a złożeniem kolejnego wniosku o wszczęcie egzekucji w dniu 5.06.2015r. nie upłynął 3 – letni okres wymagany do przedawnienia należności ubocznych. Dlatego też żądanie powoda jest zasadne w całości, gdyż odsetki ustawowe od kwoty głównej uległy przedawnieniu za okres od 5.10.2005r. do 5.06.2012r.

Z uwagi na powyższe, w pkt 1 wyroku Sąd na mocy art. 840 § 1 k.p.c. sąd uwzględnił powództwo co do odsetek ustawowych od zasądzonej kwoty głównej w wysokości 4.916,27 złotych od dnia 5 października 2005r. do dnia 5 czerwca 2012r.

W punkcie 2 wyroku sąd oddalił żądanie w zakresie pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego wykonalności, co do odsetek ustawowych od zasądzonej kwoty głównej w wysokości 4.916,27 złotych od dnia 2 czerwca 2012r, do 5 czerwca 2012r. ,gdyż wniosek o wszczęcie egzekucji w sprawie Km 2182/15 został złożony 5 czerwca 2012r., a nie 2 czerwca 2015r., jak twierdził powód.

W pkt 3 wyroku Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 181,00 złotych tytułem zwrotu opłaty sądowej i kwotę 617,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Zasadą jest, iż strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu), co wynika wprost z przepisu art. 98 k.p.c. Na zasądzone koszty procesu na rzecz pozwanego od powoda składa się kwota 600 tytułem kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika pozwanego przy zastosowaniu § 2 i 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002r w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...) (tj. Dz.U. z 2013 r. nr 163, poz. 490) powiększonego o 17 złotych tytułem opłaty od pełnomocnictwa.