

Sygn. akt I C 991/15

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku I Wydział Cywilny

w składzie

Przewodniczący: SSR Aleksandra Konkel

Protokolant:(...)

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2015 r. w Gdańsku

na rozprawie

sprawy z powództwa G. W.

przeciwko E. D. Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu Niestandaryzowanemu Funduszowi Sekurytyzacyjnemu w G.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

oddala powództwo.

Sygn. akt IC 991/15

UZASADNIENIE

Powód G. W. pozwem z dnia 9 grudnia 2014 r. skierowanym przeciwko E. D. (...) z siedzibą w G., domagał się pozbawienia wykonalności w całości tytułu wykonawczego - nakazu zapłaty wydanego przez (...)z dnia 8 sierpnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt (...), opatrzonego klauzulą wykonalności postanowieniem z dnia 18 października 2012r. Powód domagał się również zasądzenia od pozwanego na jego rzecz kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż umowa zawarta z operatorem telefonii komórkowej, stanowiąca podstawę żądania w sprawie VI Nc-e (...), nie została zawarta przez G. W. – jego podpis został podrobiony, o czym powód zawiadomił prokuraturę.

Strona pozwana nie złożyła odpowiedzi na pozew.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Nakazem zapłaty wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 8 sierpnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt (...) z powództwa E. D. (...) z siedzibą w G. przeciwko G. W., Referendarz sądowy Sądu (...)nakazał pozwanemu, aby w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłaty zapłacił powodowi kwotę 2.732,77 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 18 lipca 2012 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 635,63 zł tytułem kosztów procesu, albo w tym terminie wniósł sprzeciw do sądu.

Postanowieniem (...) (...)z dnia 18 października 2012r. nakaz zapłaty opatrzony został klauzulą wykonalności.

(okoliczność bezsporna, nadto: nakaz zapłaty, k.35; postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności, k.34)

Na podstawie powyższego tytułu wykonawczego zostało wszczęte przez (...)sądowego przy (...) postępowanie egzekucyjne w sprawie (...) przeciwko G. W..

(okoliczność bezsporna)

Na podstawie zawiadomienia G. W. toczyło się postępowanie w sprawie doprowadzenia w okresie od 27 września 2010 roku do 28 września 2010 roku w P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem G. W. w kwocie 5.691,27 zł w celu osiągnięcia korzyści majątkowej poprzez wprowadzenie w błąd pracowników salonu sieci P. w P. co do tożsamości osoby, posługując się dokumentem stwierdzającym tożsamość innej osoby, a nadto podrobienia dokumentu w postaci umowy (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych poprzez złożenie podpisu za G. W. na szkodę G. W., tj o przestępstwo z art.286§1 kk i art.270§1 kk oraz 275§1 kk w zw. z art.11§2 kk, które zostało umorzone wobec niewykrycia sprawcy przestępstwa postanowieniem z dnia 27 czerwca 2014r.

(okoliczność bezsporna, nadto: postanowienie o umorzeniu, k.5-5v; postanowienie w przedmiocie dowodów rzeczowych, k.4-4v)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów i kopii dokumentów złożonych wraz z pozwem oraz znajdujących się w aktach egzekucyjnych, których autentyczność i wiarygodność nie budziła wątpliwości Sądu.

Odnosząc się do żądania pozwu, na wstępie trzeba wskazać, że w sprawie zachodziły przesłanki do wydania wyroku zaocznego określone w przepisie art. 339 § 1 kpc. Pozwany bowiem nie złożył odpowiedzi na pozew, nie stawił się także na rozprawę w dniu 14 grudnia 2015 r. W takim przypadku, co do zasady Sąd wydaje wyrok zaoczny uwzględniający powództwo, przyjmując za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa (art. 339 § 2 k.p.c.).

Powód kwestionował zasadność żądania pozwu w sprawie, w której wydany został tytuł egzekucyjny, wskazując, że jego podpis na umowie, z której wywodzono roszczenie o zapłatę, został sfalszowany.

Podkreślenia wymaga, że istotą powództwa opozycyjnego z art. 840 § 1 kpc jest wykazanie, że sam tytuł wykonawczy nie odpowiada rzeczywistemu stanowi rzeczy. Podstawą powództwa przeciwegzekucyjnego z art. 840 § 1 kpc są zdarzenia (okoliczności, fakty), z którymi przepisy prawa materialnego łączą wygaśnięcie zobowiązań, albo które powodują niemożność egzekwowania świadczeń wynikających z tytułu egzekucyjnego. Istnienie tych zdarzeń sprawia, że powód – dłużnik może skutecznie w drodze procesu żądać pozbawienia wykonalności w całości lub w części albo ograniczenia tytułu wykonawczego. Skuteczność żądania w tym trybie uzależniona jest od wykazania przez stronę powodową nieistnienia obowiązku objętego tytułem wykonawczym(...)

W drodze powództwa z art. 840 kpc dłużnik może żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1. przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo, gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;
2. po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem egzekucyjnym jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Należy podkreślić, że powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności nie może prowadzić do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy, zakończonej prawomocnym orzeczeniem sądu.

W sprawie niniejszej powód przeczył obowiązkowi spełnienia na rzecz wierzyciela świadczenia pieniężnego określonego w tytule egzekucyjnym. Zdaniem G. W., zdarzeniem przesądzającym o zasadności żądania pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności jest okoliczność, że nie zawierał on umowy stanowiącej podstawę roszczenia uwzględnionego w sprawie (...) (...).

W tym miejscu wskazać należy, iż powództwo przeciwegzekucyjne oparte na podstawie art. 840 § 1 pkt 1 kpc jest dopuszczalne, jeżeli droga sądowa jest dopuszczalna, nie występuje powaga rzeczy osądzonej ani zawisłość sporu. Przepis ten nie wchodzi w rachubę, kiedy tytułem egzekucyjnym jest orzeczenie sądu, gdyż rozpatrywaniu zdarzenia sprzed powstania tego tytułu stoi na przeszkodzie powaga rzeczy osądzonej (vide: uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 09 stycznia 2004 r., (...)) Zważywszy, że kwestionowany przez powoda tytuł egzekucyjny stanowi orzeczenie sądu, korzysta z powagi rzeczy osądzonej, zatem próba wyeliminowania go z obrotu prawnego w drodze powództwa przeciwegzekucyjnego i na podstawie okoliczności przytoczonych w pozwie nie może być skuteczna. Okoliczności bowiem wskazane przez powoda są równoznaczne z żądaniem ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy, czemu wskazana powaga rzeczy osądzonej stoi na przeszkodzie.

Powództwo przeciwegzekucyjne oparte na podstawie art. 840 §1 pkt 2 kpc pozwala na pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego wyłącznie w sytuacjach, gdy zdarzenia, wskutek których zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane następują po zamknięciu rozprawy. Okoliczności, na które powołuje się powód zaistniały przed wydaniem tytułu egzekucyjnego, a zatem nie mogą być podstawą żądania pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności.

Z przytoczonych względów uznawszy, że powództwo jest niezasadne, w oparciu o powołane przepisy orzeczono jak w sentencji wyroku.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)