

Sygn. akt I C 478/15

WYROK

W IMIENIU RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 września 2015 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk -Północ w Gdańsku, Wydział I Cywilny

w składzie :

Przewodniczący SSR Agnieszka Piotrowska

Protokolant sekr. sąd. Katarzyna Warzocha

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2015 roku

sprawy z powództwa H. I (...) w K.

przeciwko D. L.

o zapłatę

I. umarza postępowanie co do kwoty 191,67zł (sto dziewięćdziesiąt jeden złotych sześćdziesiąt siedem groszy)

II. zasądza od pozwanej D. L. na rzecz powoda H. I (...)w K. kwotę 34.264,01zł (trzydzieści cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt cztery złote jeden grosz) wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 19.722,99zł od dnia 22 września 2014r. do dnia zapłaty;

III. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 4.123zł (cztery tysiące sto dwadzieścia trzy złote) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 478/15

UZASADNIENIE

Powód (...) (...)w K. domagał się zasądzenia od D. L. kwoty 34.455,68 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 19.722,99 zł od dnia 22 września 2014 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania. Roszczenie swoje powód wywodził z zawartej z dotychczasowym wierzycielem (...) Bank S.A. we W. umowy przelewu wierzytelności, na podstawie której nabył wierzytelność w stosunku do pozwanej wynikające z umowy kredytu z dnia 18 września 2008 r. nr NP\ (...).

W odpowiedzi na pozew powódka wniosła o oddalenie powództwa w całości wskazując, iż doszło do upływu 3-letniego terminu przedawnienia wierzytelności objętej niniejszym pozwem.

Pismem procesowym z dnia 15 lipca 2015 r. powód cofnął pozew i zrzekł się roszczenia co do kwoty 191,67 zł w zakresie odsetek karnych. Tym samym powód domagał się zasądzenia kwoty 34.264,01 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 19.722,99 zł od dnia 22 września 2014 r. do dnia zapłaty.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Bank S.A. we W. w dniu 18 września 2008 r. zawarł z D. L. umowę pożyczki nr NP\ (...) w formie pisemnej. Przedmiotem umowy była kwota 29.491,30 zł. Strony w umowie postanowiły, iż oprocentowanie od zadłużenia

przeterminowanego wynosi czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP. Umowa została wypowiedziana ze skutkiem na dzień 24 czerwca 2011 r.

(okoliczność bezsporna, a nadto: umowa pożyczki z dnia 18 września 2008 r. – k. 7-13)

W dniu 04 czerwca 2014 r. (...) Bank S.A. we W. zawarł z (...) (...) w K. umowę przelewu wierzytelności z umowy pożyczki z dnia 18 września 2008 r.

(bezsporne, a nadto: wyciąg z umowy przelewu wierzytelności z dnia 04 czerwca 2014 r. wraz z załącznikiem – k. 14-18)

Zadłużenie D. L. z tytułu przedmiotowej umowy pożyczki wynosiło na dzień wniesienia pozwu 34.264,01 zł w tym 19.722,99 tytułem należności głównej, pozostała kwota to odsetki.

(okoliczność bezsporna)

W dniu 11 lipca 2012 r. (...) Bank S.A. we W. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) obejmujący wierzytelność z tytułu umowy pożyczki nr NP\ (...) z dnia 18 września 2008 r. W dniu 19 lipca 2012 r. Bank wniósł o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności. Sąd nadał przedmiotowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 17 grudnia 2012 r.

Bank wszczął egzekucję na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 11 lipca 2012 r. zaopatrzonego klauzulę wykonalności nie później niż w dniu 05 września 2013 r.

(dowód: wniosek o nadanie klauzuli wykonalności – w aktach (...) w G. o sygn. akt(...) /12 – k. 2-3, (...) z dnia 11 lipca 2012 r. – w aktach (...) w G. o sygn.(...), postanowienie z dnia 17 grudnia 2012 r. – w aktach (...) w G. o sygn. (...)

Sąd zważył, co następuje:

Sąd dokonując ustaleń faktycznych oparł się na załączonych do akt dokumentach, których prawdziwości i autentyczności żadna ze stron nie kwestionowała. Sąd też nie znalazł podstaw do podważania ich wiarygodności. Odnośnie dokumentów Sąd oparł się w szczególności na treści umowy pożyczki, umowy przelewu wierzytelności.

W oparciu o tak zgromadzony materiał dowodowy Sąd doszedł do przekonania, że powództwo jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Pozwana nie kwestionowała swej odpowiedzialności z tytułu umowy pożyczki tak co do wysokości, jak i co do zasady. Poza sporem pozostawała również legitymacja czynna powoda i skuteczność cesji uprawnień dotychczasowego wierzyciela (...) Bank S.A. we W. na powoda.

Powódka podniosła zarzut przedawnienia roszczenia w związku z upływem 3-letniego terminu.

Wskazać należy, iż zarzut ten był niezasadny.

Zgodnie z art. 118 k.c. roszczenia związane z prowadzeniem działalności gospodarczej przedawniają się z upływem 3 lat.

Zgodnie z art. 120 § 1 k.c. bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. W przedmiotowej sprawie roszczenie stało się wymagalne w dniu skutecznego wypowiedzenia umowy pożyczki, co miało miejsce w dniu 24 czerwca 2011 r., co nie było kwestionowane przez stronę pozwaną.

Jednocześnie zgodnie z art. 123 § 1 pkt 1 k.c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia.

Wskazać należy, iż wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu stanowi czynność, o której mowa w art. 123 § 1 pkt 1 k.c. i przerywa bieg przedawnienia. Po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo (art. 124 § 1 k.c.).

W razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone (art. 124 § 2 k.c.).

Mając na względzie, iż postępowanie o nadanie klauzuli wykonalności, jak również postępowania egzekucyjne zostało wszczęte przed upływem każdorazowego terminu przedawnienia roszczenia, stwierdzić należy, iż w momencie wniesienia przedmiotowego powództwa, roszczenie nim objęte nie było przedawnione.

Materialnoprawną podstawą rozstrzygnięcia był art. 720 § 1 k.c. w zw. z art. 509 § 1 k.c.

Zgodnie z art. 720 § 1 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Z kolei art. 509 § 1 k.c. stanowi, iż wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 455 k.c. w zw. z art. 481 § 1 k.c., zgodnie z żądaniem pozwu od dnia 22 września 2014 r. do dnia zapłaty w wysokości ustalonej przez strony, tj. czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP.

Mając na względzie, że zarzut przedawnienia okazał się nieskuteczny, a pozwana nie kwestionowała zasadności powództwa w pozostałym zakresie, Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 34.264,01 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 19.722,99 zł od dnia 22 września 2014 r. do dnia zapłaty, o czym orzeczono w pkt II wyroku.

Na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. Sąd umorzył postępowanie co do kwoty 191,67 zł, albowiem powód pismem z dnia 15 lipca 2015 r. cofnął pozew wraz ze zrzeczeniem się roszczenia uznając, iż cofnięcie nie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa, o czym orzeczono w pkt I wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. w pkt III wyroku, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania. Pozwana przegrała sprawę w całości, wobec czego Sąd zobowiązał ją do zwrotu stronie przeciwnej poniesionych przez nią kosztów postępowania, na które składa się opłata sądowa od pozwu (1.723 zł) oraz koszty zastępstwa procesowego (2.400 zł).

ZARZĄDZENIA

1. (...)

2. (...)

(...)

3. (...)