

Sygn. akt I C 1466/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 września 2015 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Konkel

Protokolant: sekr. sąd. Natalia Kierznikiewicz

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2015 r. w Gdańsku

na rozprawie

sprawy z powództwa B. K.

przeciwko (...) w G.

o ustalenie i nakazanie

I. oddać powództwo,

II. zasądza od powoda B. K. na rzecz pozwanej – (...) w G. kwotę 1217 zł (jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I (...)

UZASADNIENIE

Powód B. K. wystąpił przeciwko (...) w G. z żądaniem ustalenia zużycia wody w m³, przypadającej na jedną osobę w wymiarze miesięcznym, na podstawie obowiązujących norm i rzeczywistego zużycia określonego przez powoda oraz z żądaniem zobowiązania Spółdzielni do wydania pełnej dokumentacji zawierającej uchwały, protokoły, wyliczenia oraz algorytmy normatywne według polskich norm, ustaw i rozporządzeń, ustalających kryteria i sposób określenia ilości zużycia wody do celów wyłącznie bytowych w m³, przypadających na jedną osobę w jednym miesiącu oraz o zasądzenie kosztów procesu.

Pozwana (...) w G. z siedzibą w G. wniosła o oddalenie powództwa, wskazując, iż co do zasady rozliczenie wody dokonywane jest na podstawie odczyty wodomierza głównego i wodomierzy indywidualnych. W przypadku braku zainstalowania wodomierza indywidualnego wysokość ryczałtu określa rada nadzorcza uchwałą. Różnica między wodomierzem głównym a sumą wszystkich wodomierzy indywidualnych i ryczałtu tzw. uchyb wody jest rozliczana proporcjonalnie do zużycia wody między osoby posiadające wodomierze. Według pozwanej powód odmawia zainstalowania wodomierza indywidualnego, w związku z tym na podstawie ww. zasad – ust. (...) wyliczono jego zużycie wody na podstawie normy zużycia 12m³ na osobę. Przy czym zasady rozliczenia wody przyjęte u pozwanego nie przewidują rozliczania wody na podstawie oświadczeń.

Sąd ustalił, co następuje:

B. K. od 53 lat jest członkiem (...) w G.. Zamieszkuje przy ul. (...) w G., którego jest właścicielem. Nie posiada zamontowanego wodomierza indywidualnego, pomimo uzyskanych informacji ze Spółdzielni, iż montaż wodomierzy w lokalu pozwala na rozliczenie faktycznego zużycia wody.

(bezsporne nadto dowód: akt notarialny z dnia 2007.12.20 r.(...), korespondencja stron –k. 7-13)

Zasady rozliczania opłat z tytułu zużycia wody zostały określone w uchwale (...) i jest wiążący dla wszystkich mieszkańców. Zgodnie z ust. I pkt 5 zasad rozliczania opłat z tytułu zużycia wody w (...) ustalono miesięczną normę zaliczkową zużycia wody dla lokali niewyposażonych w wodomierze w wysokości 12m⁽³⁾, dla jednej osoby zamieszkałej. Nadto zgodnie z ust. IV pkt 5 a) zasad, rozliczenia zużycia wody w budynku (...) na poszczególne lokale dokonuje się poprzez wyliczenie zużycia wody w lokalu na podstawie wskazań wodomierzy, normy zużycia 12m⁽³⁾ na osobę w przypadku lokali bez wodomierzy, normy zaliczkowej zużycia wody w przypadku braku odczytu wskazań wodomierzy, a lokali użytkowych wg umowy.

(dowód: zasady rozliczania opłat z tytułu zużycia wody w (...)- k. 34-38)

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny sprawy w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia był w zasadzie bezsporny. Tym niemniej, Sąd ustalił go w oparciu o wymienione dokumenty oraz kopie dokumentów, których prawdziwości żądane ze stron nie kwestionowała.

Żądanie zgłoszone przez B. K. opierało się na treści przepisu art. 189 kpc, który stanowi, iż powód może żądać ustalenia przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny.

Wskazać trzeba, iż korzystanie z tego powództwa nie jest nieograniczone i wymaga ustalenia przez Sąd, że powód ma interes prawny w dochodzeniu roszczenia sformułowanego w treści pozwu. Interes prawny w rozumieniu powołanego przepisu art. 189 kpc występuje wówczas, gdy istnieje niepewność stanu prawnego lub prawa, a niepewność ta powinna być jednak obiektywna, tj. zachodzić według rozumnej oceny sytuacji, a nie tylko subiektywna, tj. według odczucia powoda. Interes ten należy rozumieć jako potrzebę wprowadzenia jasności co do konkretnego stosunku prawnego lub prawa – w celu ochrony przed grożącym naruszeniem sfery uprawnień powoda (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia (...)) Interes prawny w żądaniu ustalenia wyraża się w usunięciu niepewności stanu prawnego. Interes należy rozumieć jako „potrzebę”, interes prawny zaś jako potrzebę prawną, wynikającą z sytuacji prawnej, w jakiej się powód znajduje. Jeżeli z prawa przedmiotowego nie wynika, że ma on potrzebę ustalenia, wyrok ustalający jest zbyteczny. Wydanie wyroku ustalającego ma sens wtedy, gdy powstała sytuacja grożąca naruszeniem stosunku prawnego lub prawa, powstała wątpliwość co do jego istnienia. Interes prawny oznacza interes odnoszący się do stosunków prawnych, w jakich znajduje się powód, a nawet obie strony.

Zważywszy, że powód domagał się ustalenia przez Sąd normy zużycia wody, uznać należy, iż żądał ustalenia faktu. Wskazać trzeba w tym miejscu, iż zgodnie z wyrokiem (...) z dnia 17 grudnia 1997 r. w sprawie (...) powództwo z art. 189 kpc nie może skutecznie zmierzać do ustalenia faktów, a już zwłaszcza ustalenia, czy okoliczności faktyczne wystąpiły. Wyjątkowo dopuszcza się możliwość dochodzenia w drodze takiego powództwa tzw. faktów prawotwórczych. Muszą to być jednak fakty, z których w sposób bezpośredni wynika istnienie (nieistnienie) stosunku prawnego lub prawa. Ustalenia takich faktów powód nie dochodził.

Podstawą rozliczenia wody w pozwanej (...) są, uchwalone przez (...), zasady rozliczania opłat z tytułu zużycia wody. Ustalenia te powód mógłby ewentualnie kwestionować w ramach postępowania wewnątrzspółdzielczego. Sąd nie ma kompetencji do dokonywania ustaleń w tym zakresie, bowiem jest to sfera kompetencji organów(...) Powód nie może zatem skutecznie żądać, by Sąd inaczej niż ustalono w regulacjach wewnątrz spółdzielni - w regulaminie (zasadach rozliczania), zatwierdzonym przez radę nadzorczą, znajdującym oparcie w statucie Spółdzielni, którego treść jest powodowi znana, dokonał zmiany ustaleń ww. regulaminu.

Odnosząc się natomiast do drugiego z żądań powoda w zakresie zobowiązania (...) do wydania pełnej dokumentacji zawierającej uchwały, protokoły, wyliczenia oraz algorytmy normatywne według polskich norm, ustaw i rozporządzeń ustalających kryteria i sposób określa ilości zużycia wody do celów wyłącznie bytowych w m⁽³⁾, przypadających na jedną osobę w jednym miesiącu, wskazać należy, iż dokumentem głównym, na którym opiera się (...), dokonując wyliczenia zużycia wody przez powoda są wskazane zasady rozliczania (...) dołączone do odpowiedzi na pozew. W konsekwencji powód jest w jego posiadaniu. Na podstawie art. 8⁽¹⁾ ust. 1-3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o (...) (t(...)) członek(...) ma prawo otrzymania odpisu statutu i regulaminów oraz kopii uchwał organów spółdzielni i protokołów obrad organów spółdzielni, protokołów lustracji, rocznych sprawozdań finansowych oraz faktur i umów zawieranych przez (...) z osobami trzecimi. Koszty sporządzania odpisów i kopii tych dokumentów, z wyjątkiem statutu i regulaminów uchwalonych na podstawie statutu, pokrywa członek spółdzielni wnoszący o ich otrzymanie. Nadto statut (...) mieszkaniowej, regulaminy, uchwały i protokoły obrad organów spółdzielni, a także protokoły lustracji i roczne sprawozdanie finansowe powinny być udostępnione na stronie internetowej spółdzielni. Powód podnosi, że żądane dokumenty stanowią akty prawa powszechnie obowiązującego, zatem ma on do tychże dokumentów dostęp. Zdaniem Sądu brak jest podstaw do zobowiązania (...) do wydania dokumentów w postaci rozporządzeń, czy ustaw. Przede wszystkim, spółdzielnia dokumentami takimi nie dysponuje, a co najwyżej posiada ich wydruki. Te zaś powód może uzyskać we własnym zakresie, chociażby ze strony internetowej Sejmu.

Żądanie powoda wydania dokumentów, stanowiące uzupełnienie żądania ustalenia faktu, nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach. Z uwagi na powyższe, na podstawie art.189 kpc a contrario, orzeczono jak w punkcie I sentencji.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 98 § 1 kpc w zw. z art.99 kpc, zgodnie z regułą odpowiedzialności za wynik procesu. Powód przegrał niniejszą sprawę w całości wobec czego zobowiązany był zwrócić pozwanemu poniesione przez niego koszty procesu. Na koszty te składały się koszty zastępstwa w kwocie 1200 zł ustalone w oparciu o treść § 5 w zw. z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu(...) oraz opłata od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)