

Sygn. akt I C 346/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku I Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodniczący : SSR Aleksandra Konkel

Protokolant: Judyta Pukownik

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2016r. w Gdańsku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki akcyjnej w G.

przeciwko B. B.

o wydanie

I. nakazuje pozwanej B. B. aby wydała powodowi (...) Spółce akcyjnej w G. samochód osobowy marki O. (...) o numerze nadwozia (...), rok produkcji 2010, nr rej. (...);

II. zasądza od pozwanej B. B. na rzecz powoda (...) Spółki akcyjnej w G. kwotę 3.949 zł (trzy tysiące dziewięćset czterdzieści dziewięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

IC 346/14

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka akcyjna w G. domagał się nakazania pozwanej B. B. aby wydała powodowi, jako właścicielowi, samochód osobowy marki O. (...), nr nadwozia (...), rok produkcji 2010, nr rej. (...) oraz zasądzenia na jego rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że łączyła go z pozwaną umową leasingu spornego pojazdu, jednak B. B. wbrew postanowieniom umowy i kierowanym do niej wezwaniom do zapłaty nie płaciła opłat związanych z użytkowaniem oddanego jej w leasing pojazdu. Z uwagi na powyższe powód wypowiedział pozwanej umowę leasingu w trybie natychmiastowym. Pomimo tego B. B. nie wydała samochodu, zaś interwencja windykatora okazała się bezskuteczna.

Pozwana nie złożyła odpowiedzi na pozew, natomiast na posiedzeniu wyznaczonym na rozprawę w dniu 11 grudnia 2014r. wносиła o oddalenie powództwa wskazując na fakt spłaty całej należności wobec powoda oraz bezskuteczność oświadczenia o wypowiedzeniu umowy. Wniosła również o zawieszenie postępowania z uwagi na wytoczenie przeciwko (...) S.A. w G. powództwa o nakazanie złożenia oświadczenia woli w przedmiocie przeniesienia na nią prawa własności samochodu, którego dotyczy żądanie wydania rozpoznawane w sprawie niniejszej

Postanowieniem z dnia 29 stycznia 2015r. Sąd zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art.177§1 pkt 1 kpc.

W dniu 10 maja 2016r. postępowanie w sprawie zostało podjęte z uwagi na prawomocne rozstrzygnięcie sprawy IC 1841/14.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 07 lipca 2010 roku strony zawarły umowę leasingu (...) nr (...), na mocy której finansujący (powód) zobowiązał się nabyć i przekazać B. B., jako korzystającej, przedmiot leasingu do odpłatnego korzystania w okresie od dnia 07 lipca 2010 roku do dnia 01 sierpnia 2014 roku (podstawowy okres umowy), a w zamian za to korzystający zobowiązał się do zapłaty finansującemu opłat określonych w umowie. Przedmiotem leasingu był samochód osobowy O. (...) o nr nadwozia (...).

Integralną część umowy były podpisane przez powódkę Ogólne Warunki Umowy Leasingu Operacyjnego (...). Z § 8 ust. 2 OWUL wynikało, że Finansujący może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym między innymi w przypadku gdy korzystający dopuszcza się zwłoki z zapłatą co najmniej jednej opłaty leasingowej lub jakichkolwiek innych należności przewidzianych w umowie i nie dokona ich zapłaty w terminie wyznaczonym przez Finansującego zgodnie z postanowieniami

Na podstawie § 8 ust. 8 OWU z dniem rozwiązania umowy korzystający zobowiązany jest bezzwłocznie na własny koszt i ryzyko zwrócić przedmiot leasingu.

/dowód: umowa z dnia 07 lipca 2010 wraz z załącznikiem nr 1, k. 9-11, Ogólne Warunki Umowy Leasingu Operacyjnego (...) k.12-14/

W dniu 05 sierpnia 2010 roku powódka odebrała samochód od zbywcy.

/dowód: protokół odbioru k. 15-16/

W związku z zaległościami pozwanej w płatnościach wynikających z umowy leasingu, Z. P. na mocy zlecenia Finansującego do wyegzekwowania kwoty 3.943,47 zł lub natychmiastowego zabezpieczenia przedmiotu leasingu dokonał interwencji w dniu 06 grudnia 2012 r. pod adresem ul. (...) w G.. Przeprowadził rozmowę z matką B. J. Kantor, od której uzyskał informację, pozwana przebywa poza granicami kraju. Kolejne interwencje miały miejsce w okresie od 14 grudnia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r., od 07 stycznia 2013 r. do 17 kwietnia 2013 r., od 06 maja 2013 r. do 18 czerwca 2013 r. – jednak pozwanej nie zastano. Skutkami interwencji były wpłaty na rachunek powoda kolejnych kwot tytułem należności z umowy leasingu

/zlecenie z dnia 05 grudnia 2012 r., k.43; raport z interwencji, k.44-45; zeznania świadka Z. P., k.102-103/

W związku z dalszymi zaległościami w spłacie opłat leasingowych pismem z dnia 21 marca 2013 r. powód wezwał B. B. do zapłaty kwoty 3.653,88 zł z tytułu opłat leasingowych wynikających z umowy leasingu nr (...), z pouczeniem, iż w przypadku braku spłaty określonego zadłużenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania Finansujący ma prawo bez dalszych wezwań i uprzedzeń umowę rozwiązać przez wypowiedzenie ze skutkiem natychmiastowym. Wezwanie zostało zwrócone nadawcy z adnotacją „nie podjęto w terminie”.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2013 r. Finansujący wypowiedział umowę leasingu z dnia 07 lipca 2010 r. oraz wezwał Korzystającą do zwrotu przedmiotu leasingu oraz do zapłaty zaległych opłat w kwocie 5.250,98 zł wynikających z ww. umowy oraz odsetek karnych. Oświadczenie skierowano na adres pozwanej podany w umowie leasingu.

/dowód: korespondencja - k. 36-40; zeznania świadka M. C., k.101/

Wyrokiem z dnia 15 maja 2015r. Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku oddalił powództwo B. B. przeciwko (...) S.A. w G. w sprawie IC 1841/14 o nakazanie złożenia oświadczenia woli w przedmiocie przeniesienia na powódkę prawa własności samochodu O. (...), nr nadwozia (...), rok produkcji 2010, nr rej. (...) i orzekł o kosztach procesu. Podstawą rozstrzygnięcia było ustalenie, że umowa leasingu zawarta pomiędzy stronami procesu została B. B. skutecznie wypowiedziana a w konsekwencji nie zaszły, przewidziane w §5 umowy leasingu, przesłanki do żądania

przez korzystającego przeniesienia własności pojazdu. Apelację B. B. od tegoż wyroku Sąd Okręgowy w Gdańsku oddalił wyrokiem z dnia 13 listopada 2015r. wydanym w sprawie XVI Ca 583/15.

dowód: wyrok z dnia 15.05.2015r. wraz z uzasadnieniem, k.157, 163-172 akt IC 1841/14; wyrok z dnia 13.11.2015r. wraz z uzasadnieniem, k.212, 216-232 akt IC 1841/14

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy niniejszej, jak również dokumentów znajdujących się w aktach sprawy IC 1841/14, w postaci wyroków wraz z uzasadnieniami, a zatem mających charakter dokumentów urzędowych. Podstawą ustaleń faktycznych Sąd uczynił również zeznania świadków M. C. i Z. P. uznając je za wiarygodne. Zeznania te były spójne i logiczne oraz korespondowały z pozostałym materiałem zgromadzonym w sprawie.

Powództwo podlegało uwzględnieniu.

W myśl art. 222 § 1 kc, właściciel może żądać od osoby, która włada faktycznie jego rzeczą, ażeby rzecz została mu wydana, chyba, że osobie tej przysługuje skuteczne względem właściciela uprawnienie do władania rzeczą. Prawo własności powodowej spółki było w sprawie niniejszej okolicznością bezsporną. Nie ulega również wątpliwości, że pozwana korzysta z pojazdu, oddanego jej w leasing na mocy umowy nr (...). Kwestią sporną było natomiast, czy B. B. przysługuje tytuł prawny do korzystania z pojazdu O. (...), który mogłaby przeciwstawić żądaniu powoda wydania tegoż.

Pozwana wskazując, że wypowiedzenie umowy przez finansującego było nieskuteczne, bowiem skierowano je na nieaktualny adres pozwanej, na potwierdzenie swojego stanowiska nie zaoferowała żadnych dowodów, jak też nie przedstawiła żadnej dodatkowej argumentacji. Zarzut powyższy uznać należy za chybiony, zważywszy, że korespondencja dla pozwanej kierowana była przez finansującego na adres wskazany w umowie leasingu. Aktualizacja adresu do korespondencji, w sposób przewidziany umową, obciąża korzystającego.

Kwestia tytułu prawnego pozwanej do spornego pojazdu była przedmiotem rozpoznania Sądu w sprawie IC 1841/14, który, oddalając żądanie powódki nakazania (...) S.A. w G. przeniesienia na B. B. prawa własności pojazdu, stanął na stanowisku, że do skutecznego wypowiedzenia umowy leasingu doszło. Na zasadzie art.365§1 kpc jako orzeczenie prawomocne wyrok ten wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej.

Związanie innych sądów orzekających w sprawach, w których wyroki zapadły później polega na niedopuszczalności kwestionowania ustaleń stanowiących przedmiot rozstrzygnięcia, nawet jeżeli ustalenia te są niewłaściwe jako oparte na nietrafnej argumentacji. Taki pogląd można uznać za utrwalony w orzecznictwie Sądu Najwyższego (tak Sąd Najwyższy w 23.01.2015r. w sprawie V CSK 192/14. Nie ma przy tym znaczenia, iż ustalenia dotyczące wskazanego wyżej przedmiotu rozstrzygnięcia nie wynikają wprost z sentencji wyroku w sprawie IC 1841/14 (wyrok oddalający powództwo). Jakkolwiek, co do zasady, związanie dotyczy tylko sentencji wyroku, to przy orzeczeniach oddalających powództwo, gdy z sentencji nie wynika zakres przedmiotowy rozstrzygnięcia, można go ustalić biorąc pod uwagę motywy rozstrzygnięcia zawarte w uzasadnieniu. W konsekwencji, Sąd orzekający w sprawie niniejszej był związany ustaleniem, że umowa leasingu nr (...) zawarta pomiędzy stronami została rozwiązana na skutek dokonanego przez (...) S.A. w G. wypowiedzenia.

W świetle powyższego uznać należy, iż pozwana korzysta z pojazdu stanowiącego własność powoda bez tytułu prawnego, zatem żądanie jego wydania właścicielowi jest uzasadnione.

Z przytoczonych względów, na mocy art.222§1 kc, Sąd orzekł jak w punkcie I sentencji.

O kosztach rozstrzygnięto na podstawie art.98§1 i 3 kpc w zw. z art.99 kpc obciążając nimi pozwaną jako stronę przegrywającą proces. Na kwotę zasądzona tytułem kosztów procesu złożyły się: opłata od pozwu (1.532 zł) oraz koszty zastępstwa procesowego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa (2.417 zł).

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)