

Sygn. akt VI U 429/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2022r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku Sekcja ds. Ubezpieczeń Społecznych w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Dorota Witkowska
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Iwona Piotrowicz

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2022 r. w Gdańsku

na rozprawie

sprawy J. Z.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

o odszkodowanie z tyt. wypadku

z odwołania od decyzji z dnia 19 kwietnia 2021 r., znak (...)

I. Zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje powodowi J. Z. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, jakiemu uległ w dniu 9 listopada 2020r. w wysokości 2% stałego uszczerbku na zdrowiu w miejsce 1% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu i z tego tytułu przyznaje mu prawo do jednorazowego odszkodowania w wysokości 1.033,00zł (słownie: jeden tysiąc trzydzieści trzy i 00/100)

Sędzia Dorota Witkowska

**Sygn. akt VI U 429/21**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19 kwietnia 2021 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. przyznał J. Z. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy z dnia 9 listopada 2020 r. w wysokości 1.033,00 zł, gdyż Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 9 kwietnia 2021 r. ustaliła długotrwały uszczerbek na jego zdrowiu w wysokości 1%.

/decyzja w aktach organu rentowego/

Od powyższej decyzji odwołał się powód J. Z. wnosząc o ustalenie adekwatnego do urazu i szkody na zdrowiu procentu uszczerbku, który jego zdaniem powinien być wyższy niż przyznany.

Zarzucił, że palec i płytkę paznokciowa są trwale zdeformowane, a brak czucia w opuszku palca wskazującego lewej ręki powoduje brak dawnej precyzji i szybkości przy wykonywaniu pracy.

/odwołanie k.3/

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wniósł o jego oddalenie oraz o zasądzenie od odwołującego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych.

/odpowiedź na odwołanie k.5/

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód J. Z. podlegał ubezpieczeniom społecznym, w tym ubezpieczeniu wypadkowemu z tytułu zatrudnienia w firmie (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w T. na stanowisku starszego operatora maszyn.

Dnia 9 listopada 2020 r. uległ wypadowi przy pracy, kiedy ruchome elementy narzędzia spowodowały zakleszczenie jego palca lewej dłoni.

W związku z powyższym wypadkiem Lekarz Orzecznik ZUS a następnie Komisja Lekarska ZUS ustalili u powoda 1% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu powołując się na poz. 138a tabeli uszczerbkowej.

/okoliczność bezsporna/

Wskutek powyższego wypadku powód doznał zmiążdżenia paliczka dystalnego wskaziciela lewego. Uraz był na tyle duży, że wymagał zaopatrzenia w szwy skórne w (...), a potem leczenia w poradni chirurgicznej. Badanie sądowo - lekarskie potwierdza utrzymywanie się nieznacznej deformacji pourazowej paznokcia palca II oraz nieznaczne ograniczenie zgięcia czynnego w stawie międzypaliczkowym dalszym. Nadto mechanizm zmiążdzeniowy urazu uzasadnia podawane osłabienie czucia bólu i dotyku w zakresie opuszki wskaziciela.

U powoda nie będzie poprawy w funkcji i wyglądzie wskaziciela, pozostanie deformacja paznokcia, zaburzenie czucia opuszki palca i ograniczenie zgięcia czynnego w stawie międzypaliczkowym dalszym. Powyższe powoduje, że powód doznał stałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 2% zgodnie z pkt 138 załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania.

/dowód: opinia sądowo-lekarska biegłego sądowego specjalisty z zakresu ortopedii i traumatologii dr n. med. W. Z. k.30-32/

**Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie nie budzących wątpliwości okoliczności bezspornych oraz opinii biegłego sądowego ortopedy W. Z..

Kwestią sporną i wymagającą wyjaśnienia było, czy i w jakiej wysokości powód doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 9 listopada 2020r., w szczególności czy doznał długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 1% jak uznał pozwany czy też innego i w jakiej wysokości.

Wobec powyższego Sąd na podstawie art. 278 § 1 kpc dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego specjalisty ortopedy W. Z.. W ocenie Sądu opinia sporządzona przez biegłego była miarodajnym źródłem ustaleń faktycznych, gdyż została wykonana w sposób rzetelny i obiektywny, jest wyczerpująca i należycie uzasadniona. Biegły sądowy wykonał ją w oparciu o analizę zgromadzonej w sprawie dokumentacji lekarskiej oraz badanie fizykalne powoda. Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania opinii, zwłaszcza że również żadna ze stron nie wniosła do niej uwag ani zarzutów, co pozwany wyraził wprost w piśmie z dnia 28 lipca 2022 r. powołując się na załączoną opinię lekarską z 1 lipca 2022 r. Przewodniczącej Komisji Lekarskich ZUS (k. 48-49).

Oceniając zaś odwołanie, Sąd miał na uwadze, że podstawą roszczenia powoda był art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznych z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (t. j. Dz. U. 2019, poz. 1205, ze zm. - dalej jako ustawa wypadkowa), zgodnie z którym ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Postępowanie dowodowe wykazało, że powód doznał stałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 2% zgodnie z pkt 138 załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (Dz.U. 2020, poz. 233 t.j.). Jest to zatem uszczerbek w rozmiarze większym, aniżeli ustalił pozwany.

W konsekwencji na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy wypadkowej powodowi należało przyznać prawo do jednorazowego odszkodowania w wysokości odpowiadającej 2% stałego uszczerbku i z tego tytułu przyznać prawo do kwoty stanowiącej różnicę między odszkodowaniem przyznany przez pozwanego a ustalonym przez Sąd. Wysokość odszkodowania Sąd ustalił na podstawie art. 12 ust. 1 i 5 ustawy wypadkowej oraz Obwieszczenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 lutego 2021r. w sprawie wysokości kwoty jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (M.P. 2021 poz. 217) przyjmując do jego obliczenia stawki obowiązujące w dacie zaskarżonej decyzji tj. kwotę 1033 zł za 1% uszczerbku na zdrowiu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. orzekł jak w wyroku.

Sędzia Dorota Witkowska